

یہودی مغرب اور مسلمان

www.KitaboSunnat.com

ڈاکٹر عبید اللہ فہد فلاحی

اسلامک بک فاؤنڈیشن، نئی دہلی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

معزز قارئین توجہ فرمائیں!

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب

عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

مجلس التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ لوڈ (Upload)

کی جاتی ہیں۔

دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹوکاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

☆ تنبیہ ☆

کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

﴿اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں﴾

نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں۔

kitabosunnat@gmail.com

www.KitaboSunnat.com

www.KitaboSunnat.com

یہودی مغرب اور مسلمان

ڈاکٹر عبید اللہ فہد فلاحی

یہودی مغرب اور مسلمان

ڈاکٹر عبید اللہ فہد فلاحی

اسلامک بک فاؤنڈیشن

۱۷۸۱- حوض سویوالان، نئی دہلی۔ ۱۱۰۰۰۲

© جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ :

© Islamic Book Foundation, New Delhi

Name of the Book : **Yahoodi Maghrib aur Musalman**
Name of Author : Dr. Obaidullah Fahad Falahi
Edition : 1434 AH / 2013 AD
Published By : **Islamic Book Foundation**
An Institute of Islamic Research & Publication
1781, Hauz Suiwalan, New Delhi - 110002
Pages : 266 (256+8)
Price : Rs. 200/-

نام کتاب : یہودی مغرب اور مسلمان
مصنف : ڈاکٹر عبید اللہ فہد فلاحی
سن اشاعت : ۱۴۳۴ھ / ۲۰۱۳ء
صفحات : ۲۶۴ (۲۵۶+۸)
قیمت : 200 روپے
مطبع : ڈائمنڈ پرنٹرز، نئی دہلی
ناشر :

اسلامک بک فاؤنڈیشن

۱۷۸۱- حوض سویوالان، نئی دہلی- ۱۱۰۰۰۲

Mob : 09313780743

Email : ibookfoundation@gmail.com

Islamic Book Foundation

AN INSTITUTE OF ISLAMIC RESEARCH & PUBLICATIONS

1781, Hauz Suiwalan, New Delhi - 110002

انتساب

ماہنامہ حیات نو
(جامعۃ الفلاح)

اور اس کے اولین مدیر مسئول

مولانا انصار احمد فلاحیؒ

(۱۹۵۲ء-۲۰۰۰ء)

کے نام

عبید اللہ فہد فلاحی

فہرست

ص نمبر

چند باتیں

۱

یہودی مغرب کی کارستانی

۲

کتاب کی تنظیم

۳

اظہار تشکر

۶

حواشی و تعلیقات

حصہ اول - تہذیبی و فکری یلغار

۲۱-۹

۱۔ مغربی استعمار اور اس کے حربے

۱۰

استعمار کی تاریخ

۱۲

استعمار کی حمایت میں استدلال

۱۳

استعمار بمقابلہ عالم اسلام

۱۵

سیاسی تغلب

۱۶

معاشی استحصال

۱۶

مغربی تعلیم کی ترویج

۱۸	تہذیبی غلبہ
۱۹	عیسائیت کا فروغ
۲۰	فتنہ استشر اق
۲۱	حواشی و تعلیقات
۲۳-۵۰	۲- سرمایہ داری، اشتراکیت اور اسلام
۲۴	مشرق و مغرب کی کشمکش
۲۵	جہانی نظریہ
۲۹	سرمایہ داری کے اصول
۳۰	سرمایہ داری کی خرابیاں
۳۴	اشتراکیت کے اصول
۳۷	فکری اور نظری کوتاہیاں
۴۱	روس کی لیبارٹری میں
۴۲	طبقہ انبیاء
۴۳	اسلام- ایک معتدل نظام
۴۴	حق معیشت میں مساوات
۴۵	درجات معیشت
۴۶	احتکار کی حرمت

۴۷	فاسد معیشت کا انسداد
۴۸	مصارف کے بنیادی اصول
۵۰	حواشی و تعلیقات
۸۸-۵۱	۳۔ ابوالنجاشہ - سگمنڈ فرائڈ
۵۲	ہمہ گیر سازش
۵۶	اجتماعی بگاڑ کی چند مثالیں
۵۸	فطرت کی طرف واپسی کا مطالبہ
۶۰	انحراف مغرب کے ذمہ دار
۶۱	فرائڈ کے حالات زندگی
۶۲	یہودیت کی تذلیل اور اس کا غلط رد عمل
۶۶	انتقامی کارروائی
۶۷	فرائڈ کے رہنما اصول
۶۷	انسان فرائڈ کی نظر میں
۶۹	مذہب و اخلاق فرائڈ کی نظر میں
۷۲	نظریہ فرائڈ کی خامیاں
۷۷	ماہرین نفسیات کی تنقید
۷۹	ہے وہی ساز کہن

- ۸۲ تہذیب اسلامی کے نقوش
- ۸۷ حواشی و تعلیقات
- ۴۔ استشرق یا استعمار (پروفیسر آرنلڈ کے نظریاتِ خلافت کا مطالعہ) ۸۹-۱۵۶
- ۹۰ منہج بحث اور منصوبہ
- ۹۱ مغربی فکر کا یونان میں سراغ
- ۹۳ ریاست کا مغربی تصور
- ۹۴ مانیٹسکو کی ”روح قوانین“
- ۹۷ قانونی و دستوری طریقہ کار کی ضمانت
- ۹۹ عوامی حق مزاحمت
- ۱۰۰ جان لاک کا نظریہ انقلاب
- ۱۰۲ روسو کا معاہدہ عمرانی
- ۱۰۳ ارادہ عامہ کا تصور
- ۱۰۵ حاکمیت جمہور
- ۱۰۸ سر تھامس آرنلڈ
- ۱۱۱ آرنلڈ کی استعماری ذہنیت
- ۱۱۳ دعوتِ اسلام کے مغالطے
- ۱۱۴ خلافت کا سیاسی نظریہ

- ۱۱۸ سیاسی اقتدار کے لیے احادیث سے استدلال
- ۱۲۰ اطاعت مشروط ہے!
- ۱۲۲ نیم دلانہ اعتراف
- ۱۲۴ آرٹلڈ کی منہجی خامیاں
- ۱۲۵ سیاسی نظریہ کا مفہوم
- ۱۲۸ استبداد کے مضمرات
- ۱۳۲ قانون کی حکمرانی اور اسلام
- ۱۳۳ معیارِ حق کیت یا کیفیت
- ۱۳۵ سیاسی جواز کا نظریہ اور اسلام
- ۱۳۶ نہی عن المنکر کا حق
- ۱۳۹ مزاحمت فریضہ ہے
- ۱۴۱ حاکمیت جمہور اور اسلام
- ۱۴۵ حواشی و تعلیقات

۵۔ یہودیت - انسانیت کے لیے بدترین لعنت

۱۵۷-۱۶۹

- ۱۵۸ یہودیت کا خمیر
- ۱۵۹ اشتراکیت اور صہیونیت

- ۱۶۲ صہیونی مارکسزم
۱۶۳ جنسی فساد
۱۶۶ تاریخ سے انحراف
۱۶۸ حواشی و تعلیقات

۶۔ حقوق انسانی کی تاریخ اور خطبہ حجۃ الوداع

۱۸۷-۱۷۱

- ۱۷۲ میکنا کارٹا
۱۷۳ برطانوی مسودہ حقوق
۱۷۵ دستور ریاست ہائے متحدہ
۱۷۶ فرانس کی جدوجہد
۱۷۷ اقوام متحدہ کا چارٹر
۱۷۸ خطبہ حجۃ الوداع
۱۸۲ حقوق انسانی کی ضمانت
۱۸۵ حواشی و تعلیقات

حصہ دوم- سیاسی و عسکری یلغار

- ۲۰۳-۱۸۹ روس سامراج اور مملکت اسرائیل
۱۹۰ روس سے یہودیوں کا انتقام

- ۱۹۳ اعلان بالفور
۱۹۶ کمیونزم اور یہودی
۱۹۷ روسی امداد کا اصلی محرک
۱۹۸ گرومیکو کی عرب دشمنی
۲۰۲ حواشی و تعلیقات

۸۔ روسی مسلمانوں سے بے وفائی

۲۰۲-۲۲۰

- ۲۰۵ امام شاملؒ کا جہاد
۲۰۷ دسمبر ۱۹۱۷ء کی ایک پُر فریب اپیل
۲۰۸ سرخ جبر و تشدد
۲۰۹ خوفزدہ میں لوٹ مار
۲۱۰ مسلمانوں سے فریب
۲۱۱ زار ان روس کا ظلم و ستم
۲۱۲ ثقافتی یلغار
۲۱۳ شراب ایک ہے بدلے ہوئے ہیں پیمانے
۲۱۵ ملحدانہ ثقافت کا جبریہ نفاذ
۲۱۷ سرکاری علماء کے بیانات

حواشی و تعلیقات

۲۱۹

۲۳۷-۲۲۱

۹۔ حقوق انسانی کے تئیں امریکی رویہ

۲۲۲

مجلس اقوام کی تشکیل

۲۲۳

منشور اقوام متحدہ

۲۲۵

کمیشن انسانی حقوق

۲۳۰

حقوق انسانی سے کھلواڑ

۲۳۲

اوکلاہوما بم حادثہ اور اس کے اثرات

۲۳۳

مسلمانوں پر حملے

۲۳۷

حواشی و تعلیقات

۲۵۵-۲۴۴

اشاریہ

☆☆☆

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

چند باتیں

اسلام اور مغرب کے حوالے سے جب گفتگو کی جاتی ہے تو عام طور سے مغرب سے مراد یورپ کا خطہ ہوتا ہے جو عیسائیت کا علم بردار ہونے کے باوجود مسلمانوں کے تئیں تعصب، دشمنی اور نفرت کا معاملہ کرتا رہا ہے اور جس نے اپنی تہذیب و ثقافت اور اقدار و روایات کی عالمی برتری کا دعویٰ کیا ہے خواہ ریاست ہائے متحدہ امریکہ، برطانیہ و فرانس کا معاملہ ہو یا روس اور چین جیسی استعماری طاقتوں کا۔ جغرافیائی حد بندی سے اوپر اٹھ کر تہذیبی و ثقافتی بنیادوں پر ہونے والی یہ تقسیم اسلامی ادبیات میں نمایاں ہے۔ مصر جدید کے ممتاز محقق اور ادیب احمد امین (۱۸۸۶ء-۱۹۵۴ء) اپنی مشہور تصنیف الشرق والغرب میں فکری و ثقافتی تقسیم پر ہی زور دیتے نظر آتے ہیں۔^۱ بیس سال پہلے تک دنیا میں دو استعماری طاقتیں تھیں جو سیاسی و سفارتی سطح پر باہم معرکہ آرا تھیں اور دنیا پر اپنا تسلط قائم کرنے کے لیے ایک دوسری کو نیچا دکھانے میں مصروف تھیں۔ امریکہ سرمایہ دارانہ نظام معیشت کا علم بردار تھا جبکہ سوویت یونین کا معاشی نظریہ اشتراکی تھا۔ اپنی اصل کے اعتبار سے یہ دونوں استعماری طاقتیں تھیں اور دنیا میں لوٹ کھسوٹ کا بازار گرم کیے ہوئے تھیں۔ ۶۵ سال تک دونوں قوتوں کے درمیان یہ جنگ جاری رہی مگر دلچسپ بات یہ ہے کہ دونوں طاقتیں باہم دست و گریباں ہونے کے باوجود اسلام اور مسلمانوں کے خلاف یکساں درجے میں نفرت اور عداوت رکھتی تھیں جس کی نمایاں مثال مملکت اسرائیل کے قیام و استحکام میں دونوں عالمی طاقتوں کا یکساں کردار ہے

اب سوویت یونین کا سقوط ہونے کے بعد امریکہ ایک قطبی استعمار کی شکل اختیار کر چکا ہے اسے کسی حریف کی مداخلت کا اندیشہ ہے نہ کسی بڑی طاقت کی مزاحمت کا خطرہ۔ چین کی جانب سے کچھ خدشات اسے ضرور لاحق ہیں اور اسی کے پیش نظر وہ ایشیا میں محتاط پالیسیاں وضع کر رہا ہے مگر اسلام اور مسلمان بے خوف و خطر اس کا واحد ہدف ہیں اور دہشت گردی کے خلاف جنگ کے نام پر اس نے اسلام کے خلاف جنگ چھیڑ رکھی ہے۔ سوال یہ ہے کہ مسلمان اس جنگ میں کیا کردار ادا کریں؟ کیا وہ اس تمام تر نفسیاتی، سیاسی و حربی دباؤ کے باوجود دین سے دست کش ہونے کے لیے تیار ہیں؟

یہودی مغرب کی کارستانی

اسلام اور مسلمانوں کے خلاف مغرب کی یہ ہمہ جہتی کشمکش، جس میں امریکہ اور سوویت یونین کے دونوں بلاک شامل رہے ہیں، یہود کے عالمی غلبہ کی سازش کا حصہ ہے۔ یہودیوں نے مکرو فریب کے پردے میں، جدید مادی افکار کے جلو میں مذہب و روحانیت کے نام پر ہونے والی ہر مبارک جدوجہد کو سبوتاژ کرنے کی کوشش کی ہے اسی لیے دور جدید کی تمام مخرّب اخلاق تحریکوں اور نظریات کے پس پردہ یہودیوں کی کارفرمائی صاف دیکھی جاسکتی ہے۔ عالمی استعمار کے حربی و سفارتی، فکری و ثقافتی تمام اسلوب و منہج یہودیوں کے ذہن کی پیداوار ہیں اس پس منظر میں مغرب کے ساتھ ”یہودی“ کا لاحقہ بالکل درست نظر آتا ہے۔ یہودی مغرب نے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو ناپاک سازش رچی ہے اسے اللہ رب العزت نے صدیوں پہلے بے نقاب کر دیا تھا جب قرآن نے یہ اعلان کیا تھا:

لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِّلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا ۚ

”تم ایمان والوں کی دشمنی میں سب سے زیادہ سخت یہود اور مشرکوں کو پاؤ گے۔“

قرآن نے یہودیوں اور مشرکین کا تذکرہ ایک ساتھ کیا ہے اور دونوں کو اسلام دشمنی میں ہم مشرب

اور ہم آہنگ قرار دیا ہے۔

دور رسالت میں یہودی ذہنی پستی کا عالم یہ تھا کہ وہ مشرکین مکہ سے دوستی گانٹتے تھے اور انہیں مسلمانوں کے مقابلہ میں زیادہ ہدایت یافتہ تصور کرتے تھے۔ اہل کتاب ہونے کے باوجود اُن کی اس اسلام دشمنی پر قرآن نے اظہارِ تعجب کیا اور ان کی اس حرکت پر لعنت بھی کی۔ سورہ نساء میں اس یہودی ذہنیت کی نقاب کشائی کرتے ہوئے فرمایا:

اَلَمْ تَرَ اِلَى الَّذِيْنَ اٰوْتُوْا نَصِيْبًا مِّنَ الْكِتٰبِ يُؤْمِنُوْنَ بِالْحَبِيْبِ وَالطَّاغُوْتِ وَيَقُوْلُوْنَ لِلَّذِيْنَ كَفَرُوْا هٰؤُلَاءِ اٰهْدٰى مِنَ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا سَبِيْلًاۚ اَوَلَيْكَ الَّذِيْنَ لَعَنَهُمُ اللّٰهُ ۚ

”کیا تم نے ان کو نہیں دیکھا جن کو کتاب الہی کا ایک حصہ ملا اور وہ جبت اور طاغوت پر عقیدہ رکھتے ہیں اور کفار کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ ایمان لانے والوں سے زیادہ ہدایت پر ہیں۔ یہی ہیں جن پر اللہ نے لعنت کی ہے۔“

آج یہودی کی یہ اسلام دشمنی پوری طرح عیاں ہے۔ استعماری مغرب پر یہودی پوری طرح مسلط ہیں۔

کتاب کی تنظیم

اسلام اور مسلمانوں کے تئیں یہودی مغرب کی کارستانیوں کو زیرِ بحث کتاب میں دو حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ پہلا حصہ یہودی مغرب کی استعماری ذہنیت کے فکری و ثقافتی پہلو سے بحث کرتا ہے۔ استعمار نے اپنے ناپاک مقاصد کے حصول کے لیے تہذیبی و فکری یلغار کا سہارا لیا ہے۔ سگمنڈ فرائڈ کی جنسیت ہو یا سرمایہ دارانہ معیشت اور اشتراکی معاشی نظام ہو، یہودیوں کی سیاسی و سفارتی مکاری ہو یا فکری تحریب، سب کا ہدف اسلام اور مسلمان رہے۔ فتنہ استشرق نے بھی کم گل نہیں کھلایا اس نے اکثر استعمار ہی کا کردار ادا کیا ہے۔

کتاب کا دوسرا حصہ مغرب کی عسکری و سیاسی یلغار پر مشتمل ہے۔ عالم عرب اور عالم اسلام کے قلب فلسطین میں کس طرح مغرب و مشرق کی دو تنظیم طاقتوں نے مل کر مملکت اسرائیل کے ناجائز وجود کو تقویت دی اور آج تک مغرب کی تمام قوتیں مل کر فلسطین میں مسلمانوں کا خون بہا رہی ہیں اور انہیں اپنی پسند کی حکومت اور معاشرت کی تشکیل کا حق دینے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ حماس اور تنظیم آزادی فلسطین میں خوفناک تشدد آمیز جھڑپوں کے پیچھے دراصل انہی طاقتوں کی سازش کا کام کر رہی ہے۔ سوویت یونین کا سقوط ہو گیا اور بعض مسلمان ممالک کسی حد تک آزاد بھی ہو گئے مگر وہاں بھی روسی استعمار نے انہیں آزادی سے لطف اندوز ہونے کا موقع نہ دیا اور وہ تمام نو آزاد ریاستیں اپنے سیاسی و معاشی اور فکری و تہذیبی بحرانوں کے تلے سسک رہی ہیں۔ حقوق انسانی کا سب سے بڑا علم بردار ملک امریکہ آج مسلمانوں پر عرصہ حیات تنگ کیے ہوئے ہے اور اپنے دائرہ اقتدار میں مسلمانوں پر شکنجہ کسنے کے ساتھ عالم عرب میں بھی بدترین آمروں کو مسلط کیے ہوئے ہے۔ حالانکہ اب ان آمروں کے خلاف حاکمیت جمہور نے انگریزی لے لی ہے۔ کئی آمروں کا تختہ پلٹا جا چکا ہے۔ بقیہ روز حساب کے منتظر ہیں۔

منہج بحث

پیش نظر کتاب مختلف مقالات کا مجموعہ ہے جو پچھلی تین دہائیوں میں مختلف اخبارات و رسائل اور جرائد کی زینت بنے۔ اب انہیں افادۂ عام کی خاطر یکجا شائع کیا جا رہا ہے۔ پہلا مقالہ سہ روزہ دعوت دہلی کے خصوصی شمارہ ۷/ مارچ ۲۰۱۰ء میں شامل تھا جو عالمی استعمار اور ہندوستان کے مخصوص موضوع پر ترتیب دیا گیا تھا۔ دوسرا مقالہ ”نمود صحیح“ کے عنوان سے ماہنامہ حیات نو، جامعۃ الفلاح، بلریکنج، اعظم گڑھ کی تین اشاعتوں میں طبع ہوا ہے: جولائی - ستمبر ۱۹۷۸ء اکتوبر - نومبر ۱۹۷۸ء کے شماروں میں تین قسطوں میں جبکہ راقم نے لکھنا شروع کیا تھا اور حیات نو کی ادارت کی ذمہ داری سنبھالی تھی۔ تیسرا مقالہ بھی اسی ماہنامہ کی چھ اشاعتوں میں چھپا، جولائی

۱۹۷۹ء، ستمبر ۱۹۷۹ء، جنوری ۱۹۸۰ء، فروری ۱۹۸۰ء، ستمبر - اکتوبر ۱۹۸۰ء اور جون - جولائی ۱۹۸۱ء کے صفحات اس کے شاہد ہیں یہ ساری قسطیں فرائڈ کے جنسی نظریہ کی تنقید میں ہیں جو نفس کو ہر بندش سے آزاد کر دیتا ہے اور اس کی پوشیدہ جہتوں سے نفسیاتی دباؤ اور اخفا کو ختم کر دیتا ہے۔ نفسیات کی زبان میں انسان کے جذبات و اعمال پر خارجی کنٹرول اور گرفت اخفا (Suppression) کہلاتی ہے اور یہی اخفا رفعت کا سبب بنتی ہے۔ دوسری طرف راہبانہ طرز فکر و عمل ہے جو انسان کی حیوانی قوتوں پر پہرے لگا دیتا ہے اور انہیں بالکل کچل کر رکھ دیتا ہے۔ اسلام ان دونوں انتہاؤں کے درمیان اعتدال کا راستہ دکھاتا ہے۔

چوتھا مقالہ پروفیسر شبیر احمد منصوری، مدیر اعلیٰ القلم لاہور کے لیے لکھا گیا تھا۔ انہوں نے ازراہ کرم مجلس ادارت کا ایک حقیر رکن اس راقم کو بھی بنا رکھا ہے۔ شرمندگی مٹانے کے لیے راقم نے ایک طویل مضمون انہیں ارسال کرنے کا ارادہ کیا اور اس کے لیے پروفیسر سر تھا مس واکر آرنلڈ کو منتخب کیا فتنہ استشراف کے تجزیہ کے لیے۔ آرنلڈ کو علی گڑھ نے بے پناہ اپنائیت دی۔ شمس العلماء علامہ شبلی نعمانی سے لے کر مولانا الطاف حسین حالی تک ہر ایک نے ان کی قصیدہ خوانی کی مگر یہ ارباب کمال بھی ان کی استعاری ذہنیت تبدیل نہ کر سکے۔ سہ روزہ دعوت دہلی کے ۲۲ اگست ۱۹۸۲ء کے شمارہ میں یہودیت پر عربی سے ترجمہ شدہ جو مضمون شائع ہوا تھا وہ اس کتاب میں پانچویں مقالہ کے طور پر شامل ہے جبکہ چھٹا مقالہ ماہنامہ زندگی نو، نئی دہلی دسمبر ۱۹۹۱ء کے شمارہ میں طبع ہو چکا ہے۔ مخدومنا المکرم ڈاکٹر مقتدی حسن ازہری کی دعوت پر یہ مضمون عالمی سیرت کانفرنس منعقدہ ۲۷-۲۸ اکتوبر ۱۹۹۱ء جامعہ سلفیہ بنارس میں پڑھا گیا تھا۔ جو مجموعہ مقالات سیرت کانفرنس مقالات سیرت طیبہ: جمادی الآخرة ۱۴۱۵ھ نومبر ۱۹۹۴ء میں بھی شامل کیا گیا تھا۔ اس مضمون کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا گیا اور بعض محققین نے اس کے حوالے بھی دیے۔

کتاب کے دوسرے حصے میں شامل ساتواں مضمون أخبار العالم الاسلامی مکہ مکرمہ ۲۳ اپریل ۱۹۷۹ء کے شمارہ میں شائع شدہ ڈاکٹر عبداللہ عزام کے عربی مضمون کی اردو ترجمانی

ہے جو حیات نو جلد دوم شمارہ ۵-۶ مئی- جون ۱۹۷۹ء کی اشاعت میں شامل تھی۔ آٹھواں مضمون سہ روزہ دعوت دہلی ۲۵/ اگست اور ۲۸/ اگست ۱۹۸۶ء کے دو شماروں میں شائع ہو چکا ہے۔ یہ سعد مصلوح کے اُس مقالہ کی تلخیص ہے جو المسلمون فی روسیابین حکم القیصریہ و حکم الشیوعیہ کے عنوان سے رسالہ الدعوة قاہرہ مارچ ۱۹۷۹ء میں طبع ہوا تھا۔ آخری مقالہ دعوت دہلی کی خصوصی اشاعت ۲۷ جولائی ۱۹۹۵ء میں شائع ہوا تھا۔ دعوت کی یہ خصوصی پیشکش انسانی حقوق کے موضوع پر تھی جو کافی پسند کی گئی۔

اظہار تشکر

میں مشکور ہوں فاضل مدیران گرامی کا جنہوں نے اپنے رسائل و جرائد میں ان خام افکار کو جگہ دی اور انہیں قارئین تک پہنچایا اور سب سے اہم بات یہ کہ ناچیز کی ہمت افزائی کی۔ ماہنامہ حیات نو کے محترم و مکرم مدیر مولانا انصار احمد فلاحی، مولانا نور محمد فلاحی (جواب جوار رحمت الہی میں جا چکے ہیں اور ان کی پر کیف صحبتیں اور شیریں یادیں ہی باقی ہیں) اور مولانا جاوید اشرف فلاحی مدنی بطور خاص تشکر کے مستحق ہیں جنہوں نے میری کچی کچی ہر تحریر کو اپنی ادارت کے زمانے میں رسالہ کے صفحات میں جگہ دی اور اس کی توقع سے زیادہ تحسین کی۔ آخر الذکر کی محبت اور اپنائیت مجھ پر اُس وقت سے سایہ فگن رہی جبکہ حیات نو ابھی رحم مادر میں پرورش پا رہا تھا یعنی سائیکلو اسٹائل مشین کے ذریعہ اس کی ترسیل ہو رہی تھی۔ سہ روزہ دعوت دہلی نے میری مختلف تحریریں شائع کیں جس کے لیے اس کے عالم مدیر جناب پرواز رحمانی اور مجلس ادارت کے تمام اراکین بالخصوص جناب شفیق الرحمن اور محمد شعیب کوٹی کا شکریہ ادا کرنا راقم پر واجب ہے۔ ماہنامہ زندگی نوئی دہلی کے فاضل مدیر پروفیسر فضل الرحمن فریدی (م ۲۰۱۱ء) کی شخصیت میرے لیے ہمیشہ فکر و عمل کے تمام میدانوں میں منارۂ نور کی رہی اللہ نے انہیں تحریر کی شعور اور دینی بصیرت سے نوازا تھا۔ ماہنامہ کے اشارات کے ذریعہ وہ تاحیات امت مسلمہ کی دینی رہنمائی کرتے رہے۔ ضرورت

ہے کہ ان اشارات کے سارے مضامین کتابی شکل میں شائع ہوں اور ان کے انگریزی ترجمہ کی اشاعت کا اہتمام کیا جائے۔ صدر شعبہ اسلامک اسٹڈیز پنجاب یونیورسٹی لاہور، پروفیسر شبیر احمد منصوری کا بہت ممنون ہوں کہ راقم کی بے علمی اور بے بضاعتی کے باوجود اس سے محبت کرتے ہیں اور اس کی تحریروں کی قدر افزائی کرتے ہیں۔

مولانا عبدالرحمن خالد فلاحی کے تئیں کسی ممنونیت اور تعلق خاطر کے اظہار کے لیے الفاظ ناکافی ہیں الفاظ سے اُن جذبات و احساسات کی ترجمانی نہیں ہو سکتی جو میں اپنے دل میں ان کے لیے رکھتا ہوں۔ اللہ انہیں خوشحال رکھے اور ہر قسم کی سعادت سے بہرہ ور کرے۔ جناب محمد حفیظ نے کتاب میں شامل بعض احادیث اور آثار صحابہ کی تخریج میں تعاون دیا ہے اور ڈاکٹر شائستہ پروین نے ازراہ کرم پورے مسودہ کی پروف خوانی کی ہے۔ راقم ان سب احباب کی محبتوں کا مقروض ہے اور ان کے تعاون کا معترف۔

عبد اللہ فہد فلاحی

۸ اگست ۲۰۱۲ء

ایسوسی ایٹ پروفیسر، شعبہ اسلامک اسٹڈیز

علی گڑھ مسلم یونیورسٹی

قصر فہد

یونیورسٹی فورٹ انکلیو

برولی روڈ، علی گڑھ، ۲۰۲۰۰۲

انڈیا

Email: drfahadamu@yahoo.com

حواشی و تعلیقات

۱۔ احمد امین کی حیات اور افکار کے تجزیاتی مطالعہ کے لیے دیکھیے:

Shepard. William. The Faith of a Modern Muslim Intellectual- The Religious Aspects and Implications of the Writings of Ahmad Amin, Vikas Publishing House, New Delhi. 1982.

۲۔ قرآن کریم، المائدہ: ۸۲

۳۔ قرآن کریم، النساء: ۵۱-۵۲



مغربی استعمار اور اس کے حربے

استعمار کی تاریخ

حدود سلطنت اور اقتدار کی توسیع کرنے کی کسی ریاست کی فکر، پالیسی، عمل یا وکالت استعمار کہلاتی ہے۔ اس توسیع پسندی میں براہ راست جغرافیائی تسلط شامل ہو یا دوسرے خطوط کو سیاسی و معاشی اعتبار سے قابو میں کرنے اور انہیں اپنا ماتحت بنانے کی سازش کا فرما ہو، دونوں استعمار کی شکلیں ہیں اور سامراجی ذہنیت میں شمار ہوتی ہیں۔ چونکہ اس میں ہمیشہ فوجی طاقت یا سیاسی دبدبے کا استعمال ہوتا ہے اس لیے انسانی تاریخ میں استعمار کو ہمیشہ ناپسندیدہ سمجھا گیا اور اسے ظالمانہ اقدام اور فکر سے تعبیر کیا گیا ہے۔ بین الاقوامی سطح پر کسی ملک پر تنقید کرنے یا اس کے خلاف محاذ بنانے کے لیے اس کے اقدامات کو استعماری قرار دے کر رائے عامہ کو ہموار کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

دور قدیم میں استعمار کی تاریخ ہمیں نظر آتی ہے۔ چین میں، مغربی ایشیا اور بحر روم کے خطوں میں جہاں یکے بعد دیگرے مختلف ملکوں نے اپنا تسلط جمایا اور اپنے توسیعی مقاصد کی تکمیل کی۔ آشوریوں کی استبدادی حکومت چھٹی صدی سے چوتھی صدی قبل مسیح کے دورانیے میں منظر عام سے غائب ہوئی تو ایرانیوں کا تسلط ہوا، جنہوں نے اس طویل عرصے میں عوام کے ساتھ قدرے منصفانہ برتاؤ کیا اور ان کے مسائل میں دلچسپی لی اور وسیع المشرقی کا مظاہرہ کیا۔ عملاً اس سے یونانیوں کی استعماری ذہنیت کو راہ ملی۔ الیکزینڈرا اعظم کے دور حکومت میں (۳۵۶-۳۲۳ ق م) یونانی استعمار اپنے عروج پر تھا کیوں کہ اس دور میں بحر روم کے مشرقی خطے مغربی ایشیا سے مل کر یونان کی سلطنت کو مستحکم بنا رہے تھے۔ تاہم ایسا خطہ جس میں دنیا کے تمام شہری ہم آہنگی اور خیر سگالی کے جذبے سے رہ سکیں اور مساویانہ برتاؤ کے مستحق قرار پائیں، الیکزینڈرا کے لیے ایک

خواب ہی رہا۔ بعد میں رومیوں نے برطانیہ سے مصرتک ایسی وسیع سلطنت قائم کی، جو اتحاد اقوام کے لیے ماڈل بن سکے اور مختلف نسلوں اور تہذیبوں کو ایک وحدت میں پرو سکے، ایسی سلطنت مغرب کی پوری تاریخ میں پھر وجود میں نہ آ سکی۔ استعمار نے پوری تاریخ میں تقسیم و انتشار اور تزلزل کا کام کیا۔ خود مسیحیت کی پوری تاریخ میں استعماری فکر کبھی وحدت اور استحکام پیدا نہ کر سکی۔ دور جدید میں تین مراحل ایسے ہیں جن میں مختلف نوآبادیاتی طاقتیں دنیا کے نقشے پر ابھریں اور انہوں نے اپنے توسیع پسندانہ عزائم کی تکمیل کے لیے قوت و طاقت اور سیاسی و معاشی استحصال کا سہارا لیا۔ پندرہویں صدی اور اٹھارہویں صدی کے وسط کے درمیانی وقفے میں انگلینڈ، فرانس، نیدرلینڈ، پرتگال اور اسپین نے امریکہ، ہندوستان اور ایسٹ انڈیز میں اپنی وسیع سلطنتیں قائم کیں۔ ایک صدی بعد استعماری سلطنتوں کے قیام کے میدان میں ہر سوسنا نظر آتا ہے۔ شاید اس کی وجہ استعمار کے خلاف مزاحمت کی مقبولیت اور عوام میں سیاسی و معاشی اور تعلیمی بیداری ہے۔ اس کے بعد انیسویں صدی کے وسط اور عالمی جنگ عظیم اول کے درمیان کئی دہائیاں استعماری فکر اور پالیسی کی رہن نظر آتی ہیں۔

روس، اٹلی، جرمنی، ریاست ہائے متحدہ امریکہ اور جاپان بھی استعماری ریاستوں کی فہرست میں آ گئے۔ انہوں نے براہ راست اور زیادہ تر اقتصادی استحصال کے ذریعے اپنی استعماری فکر کو فروغ دیا اور دنیا کے بیشتر خطوں کو اپنا غلام بنالیا۔ پہلی جنگ عظیم کے بعد مجلس اقوام کی تشکیل ہوئی تو ایک بہتر عالمی نظام کی توقعات پھر انگڑائیاں لینے لگیں۔ استعماری طاقتوں کو اپنے مقاصد کی تکمیل میں سد راہ نظر آیا۔ انہیں محسوس ہوا کہ کسی عالمی مجلس اقوام کی تشکیل و استحکام سے ان کے خواب چکنا چور ہو سکتے ہیں۔ اسی اثنا میں جاپان نے ۱۹۳۱ء میں چین پر حملہ کر کے اپنی استعماری سلطنت کی تجدید کی۔ آمرانہ اور استبدادی حکومتوں جاپان، فاشسٹ اٹلی، نازی جرمن اور سوویت یونین کی سربراہی میں ایک نئے استعمار کا تعارف ہوا، جس نے بیسویں صدی کی تیسری اور چوتھی دہائی میں استعمار کے ایک نئے باب کو واکیا۔

استثمار کی حمایت میں استدلال

دور جدید میں استثمار پر ہونے والی بحثوں، تحریروں اور بیانات کو ہم چار بڑے درجات میں تقسیم کر سکتے ہیں۔ پہلا گروپ ان مفکرین اور دانشوروں کا ہے جو معاشی مسائل کے حوالے سے گفتگو کرتے ہیں اور استثمار کے اسباب و عوامل کا تجزیہ کرتے ہیں۔ ان کے خیال میں انسانی اور مادی وسائل، سرمایہ کاری اور قدر زائد آبادی کی فراہمی سے، جو ایک استثمار کی ملک کا عام طور سے عطیہ ہوتی ہے، مثبت معاشی ارتقا کی راہیں ہموار ہوتی ہیں۔ ان حامیان استثمار کے علی الرغم مفکرین کا ایک دوسرا گروپ بھی ہے جیسے آدم اسمتھ (۱۷۲۳-۱۷۹۰)، ڈیوڈ ریکارڈو (۱۷۷۲-۱۸۲۳ء) اور جے اے ہالسن، جنہوں نے یہ استدلال کیا کہ استثمار کے معاشی فوائد کسی قدر منتخب گروہ کو حاصل ہوتے ہیں، پوری قوم ان سے محروم ہی رہتی ہے۔ مارکس وادی استثمار کی تشریح سرمایہ داری کی اگلی سیڑھی سے کرتے ہیں جب کہ قومی سرمایہ معیشت پر اجارہ داری قائم ہو جاتی ہے اور ضرورت از زائد پیداوار کی کھپت کے لیے سرمایہ دار ملکوں میں مسابقت کا آغاز ہو جاتا ہے۔ یہ نقطہ نظر ہے ولادیمیر لینن (۱۸۷۰-۱۹۲۳ء) اور این آئی نجارن (۱۸۸۸-۱۹۳۸ء) کا جو سرمایہ داری اور استثمار کو یکساں درجے میں رکھتے ہیں۔ محققین اور تجزیہ کار اس نقطہ نظر کی سب سے بڑی کمزوری یہ بتاتے ہیں کہ تاریخی طور پر یہ ثابت نہیں ہے اور اس فکر سے سرمایہ داری سے قبل پائے جانے والے استثمار کی تشریح نہیں ہوتی۔ نہ اشتراکی استثمار کی اس سے تفہیم کی جاسکتی ہے۔

دوسرا گروہ مفکرین اور تجزیہ کاروں کا وہ ہے جو استثمار کو انسانوں، انسانی جماعتوں اور ریاست کے مزاج اور فطرت سے مربوط کر کے دیکھتا ہے۔ مکلیا ویلی (۱۴۶۹-۱۵۲۷ء)، سر فرانسس بیکن (۱۶۲۶-۱۵۶۱ء)، لدوگ گمپو وچ (۱۸۳۸-۱۹۰۹ء) ایڈولف ہٹلر (۱۸۸۹-۱۹۴۵ء) اور ہٹو موسولینی (۱۸۸۳-۱۸۴۵ء) وغیرہ وہ دانشور اور سیاست داں ہیں جنہوں نے استثمار کے مختلف زاویوں، عوامل اور محرکات سے بحث کی ہے مگر ان سب کا نتیجہ بحث مشترک ہے۔ وہ یہ کہ استثمار دراصل بقا کی فطری جدوجہد کا ایک حصہ ہے۔ جن لوگوں کو برتر خصوصیات و اقتدار

عطا ہوئی ہیں وہ فطری طور پر حکومت کرنا چاہتے ہیں۔

بحث کا تیسرا زاویہ تحفظ اور دفاع سے متعلق ہے۔ اس نقطہ نظر کے مطابق قوموں میں یہ داعیہ ہوتا ہے کہ وہ اپنی بنیاد بنائیں، دفاعی ہتھیار رکھیں۔ ماتحت سلطنتوں کی فہرست تیار کریں، فطری سرحدوں پر نگاہ رکھیں، ابلاغیات اور ترسیلات کو قابو میں کریں تاکہ وہ اپنا دفاع کر سکیں اور دوسروں کو ان وسائل سے محروم رکھیں۔ جو مفکر اور دانشور ریاستوں کے اس حق کا انکار کرتے ہیں ان کا استدلال ہے کہ تحفظ حاصل نہیں ہوا ہے۔ ایک ریاست کی دوسری ریاستوں پر توسیع اور ان کے انسانوں پر تسلط جمانے کے عمل سے گروہ بندی اور عدم تحفظ کو بڑھاوا ملتا ہے کیوں کہ اس طرح کی استعماری ریاستوں کے مابین آگے چل کر محاذ آرائی ناگزیر ہو جاتی ہے۔

بحث کا چوتھا زاویہ اخلاقیات اور مذہبیات کا ہے۔ بسا اوقات استعمار کے ساتھ مشنری جذبہ کار فرما ہوتا ہے۔ بعض قوموں کو غرہ ہو جاتا ہے کہ وہ دوسری قوموں کو آزادی دلائیں گی استبداد آمریت سے۔ انہیں برتر زندگی اور اعلیٰ تر اقدار کی نوازشوں سے ہمکنار کریں گی۔ انہیں ناز ہوتا ہے اپنی تہذیب اور طرز زندگی پر اور وہ قوت و طاقت سے دوسری قوموں کو مجبور کرتی ہیں کہ وہ ان کی تہذیب اور ثقافت کو اپنالیں۔ اسی مفہوم میں مغرب کاری اور یورپ کاری کی اصطلاحات مستعمل ہیں۔

استعمار بمقابلہ عالم اسلام

مغرب نے ہمیشہ استعماری ذہنیت، فکر اور پالیسی اپنائی۔ عالم اسلام پر بتدریج اپنا تسلط قائم کیا۔ انیسویں صدی میں مسلم دنیا کی پسپائی کا عمل شروع ہوا۔ انگریزوں نے ہندوستان، برما اور ملیشیا پر اپنے نیچے گاڑ دیے۔ ہالینڈ نے انڈونیشیا کو اپنی نوآبادی بنایا۔ روسیوں نے قفقاز اور ترکستان کو تاخت و تاراج کیا۔ برطانوی استعمار نے ہندوستان سے پھیل کر عدن اور خلیج فارس تک اپنی سلطنت کی توسیع کی۔ تین مختلف مرحلوں میں برطانوی فوجی دستے افغانستان پر حملہ آور ہوئے جب کہ روس نے مختلف موقعوں پر شمالی ایران کے علاقوں پر اپنا تسلط قائم کیا۔ اگر یہ دونوں ممالک

اپنی نام نہاد آزادی برقرار رکھ سکے تو اس کی حیثیت روسی اور برطانوی توسیع پسندانہ عزائم کے درمیان ایک ”بفرزون“ کی رہی۔ ۱۹۰۷ء میں ایک خفیہ معاہدے کے تحت ایران میں دونوں استعماری طاقتوں کے دائرہ اثر کی تحدید ہوئی اور افغانستان میں برطانوی مفادات کو تسلیم کر لیا گیا۔

افریقہ میں ۱۸۳۰ء میں فرانس نے الجزائر پر اپنا غلبہ قائم کر لیا اور وہاں سے اس کی توسیع پسندی بتدریج بحر اٹلانٹک کے ساحلی علاقوں سے گزرتے ہوئے وسطی صحارائی کے تمام خطوں اور استوائی و مغربی افریقہ کے مسلم علاقوں پر قابض ہوتی گئی۔ شمالی نا بیجیریا کی امارتیں بھی برطانوی تحفظ کے سایہ میں آنے سے نہ بچ سکیں۔ ۱۸۸۱ء میں فرانس نے تیونس پر اپنا قبضہ جمایا۔ برطانیہ نے ۱۸۸۲ء میں مصر پر تسلط قائم کیا اور نویں دہائی میں دریائے نیل سے گزر کر سوڈان تک جا پہنچا اور مہدی سوڈانی کی تحریک اور سلطنت کو کچل کر رکھ دیا۔ اسپین نے مراکش اور مغربی صحارائی میں اپنی توسیعی مہم چلائی مگر مراکش کے مرکزی علاقے فرانس کے تسلط میں آئے جو ۱۹۱۲ء میں اس کے زیر انتداب چلے گئے۔

عالم اسلام کے جنوبی حاشیوں پر دوسری استعماری طاقتوں نے اپنا ڈیرا ڈالا۔ جرمنی نے کیمرون اور تنزانیہ کو اپنے چنگل میں پھنسایا۔ بلجیم کے شاہ لیوپولڈ نے کانگو میں اپنی شاہانہ ریاست قائم کر لی جب کہ برطانیہ نے زنجبار، کینیا اور یوگنڈا کو اپنا نشانہ بنایا۔ اٹلی نے اریٹریا پر غلبہ قائم کر کے صومالیہ کے خطوں کو اپنے اور برطانیہ کے درمیان بانٹ لیا جب کہ فرانس نے بحر احمر کے دہانے پر واقع حیوتی بندرگاہ پر اپنے پنجے گاڑ دیے۔ صورت حال یہ ہو گئی کہ ایتھوپیا کی عیسائی حکومت تک مغرب کی توسیع پسندی کی سازش میں شریک ہو گئی۔ مگر ۱۹۳۶ء میں اسے بھی اطالوی استعمار کا نشانہ بننا پڑا، اس سے پہلے اٹلی نے ۱۹۱۱ء میں لیبیا کو ہڑپ لیا تھا۔

الجزائر، مصر، تیونس، لیبیا، سوڈان یہ سارے مسلم ممالک خلافت عثمانیہ کے صوبے تھے جو بتدریج مسلمانوں کے اثر سے نکلتے گئے۔ دوسری طرف عیسائی ریاستیں جن پر عثمانیوں کا اب تک دبدبہ باقی تھا۔ جیسے مونٹی نیگرو، بے سربیا، سربیا، یونان، رومانیہ، بوسنیا، بلغاریہ، مقدونیہ، البانیہ اور

مغربی تھریس دھیرے دھیرے آزاد ہو گئے۔ خلافت کے ایشیائی ملکوں میں عیسائی اقلیتوں کو خصوصی درجہ دینے کی مانگ بڑھی اور جب پہلی جنگ عظیم بند ہوئی تو عثمانی سلطنت کے حصے بخرے ہو چکے تھے۔ وہ عرب حکومتیں جو آزادی کے سحر میں گرفتار ہو کر خلافت کے خلاف بغاوت میں شریک ہوئی تھیں اب پراگندہ فکری اور سخت ذہنی کرب سے دوچار تھیں۔ اب انہیں ادراک ہوا کہ آزادی کا خواب سراب تھا اور برطانیہ اور فرانس نے عرب مشرق وسطیٰ کے بندر بانٹ میں بدترین بدعہدی اور سیاسی خیانت کا ثبوت دیا تھا۔ برطانیہ نے عراق، فلسطین اور شرق اردن کو اپنے دائرہ اثر میں داخل کیا اور فرانس نے لبنان اور شام پر اپنی چودھراہٹ قائم کی۔ استعمار کی سازشیں بڑھیں، اس کی نوآبادیاتی حرص میں اضافہ ہوا۔ عالم اسلام کی بچی کھچی بیمار خلافت کا وجود بھی اسے ناگوار گزر رہا تھا چنانچہ ۱۹۲۳ء میں مصطفیٰ کمال پاشا کے ہاتھوں خلافت کا نظام ختم کر دیا گیا اور جمہوریت، قوم پرستی، عوام پسندی، قومی ملکیت، سیکولرزم اور انقلابیت کے چھ نام نہاد اہداف کے حصول کے لیے اسے ایک قومی جمہوریہ میں تبدیل کر دیا گیا۔ عالم اسلام کے خلاف مغربی استعمار کی طویل تاریخ کا اگر تجزیہ کیا جائے تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اس نے مندرجہ ذیل اقدامات کئے:

سیاسی تغلب

مغربی استعمار پہلے تاجر اور مبلغ کی حیثیت میں مسلم علاقوں میں داخل ہوا پھر بتدریج اس نے ہتھیاروں سے مسلح ہو کر یلغار کر دی۔ ایک بلند تر تہذیب کے پیامبر کے روپ میں۔ آخری مرحلے میں مغربی استعماری طاقتوں نے اپنی حکومتیں قائم کیں اور مسلمانوں کو مجبور کیا کہ وہ مغربی تہذیب کے سائے میں اور مغربی فوجوں کے تحفظ میں مغربی حکمرانوں کی سرپرستی میں زندگی گزاریں۔ اس سیاسی تغلب سے سب سے زیادہ نقصان مسلمانوں کو پہنچا۔ آرنلڈ ٹائسن بی نے کتنی سچی بات کہی ہے کہ ”مغرب اور باقی دنیا میں پچھلے چار پانچ سو برسوں سے کشمکش برپا ہے۔ اس کشمکش میں مغرب نہیں بلکہ دنیا نقصان اٹھا رہی ہے اور اسے مستقل تجربات ہو رہے ہیں، اپنی

محرومیوں کے۔ مغرب کا آج تک کوئی نقصان نہیں ہوا ہے بلکہ نقصان برابر مغرب سے ہو رہا ہے۔ مغرب آج موجودہ صدیوں میں سب سے بڑی ظالم قوت کے روپ میں ابھر کر سامنے آیا ہے۔^۱

معاشی استحصال

مغرب نے پورے مشرق کا معاشی استحصال کیا، مگر مسلمان اس کا سب سے زیادہ نشانہ بنے کیوں کہ مشرق میں زیادہ تر مسلمانوں سے ہی اس نے اقتدار چھینا تھا۔ یہ مغرب کی سوچی سمجھی پالیسی تھی کہ ان ممالک میں مسلمانوں کو اقتصادی اور سماجی طور پر حاشیے پر پہنچا دیا جائے۔ ڈبلیو ڈبلیو ہنٹر نے اپنی مشہور زمانہ کتاب دی انڈین مسلمان میں تسلیم کیا ہے کہ ایسا نہیں تھا کہ مسلمان ہندوؤں سے کم تر تھے۔ یہ تو حکومت برطانیہ کا نظر کرم تھا، جس نے مسلمانوں کو حاشیے پر پہنچایا^۲ ”درحقیقت کلکتہ میں شاید ہی کوئی دفتر حکومت کا ہوگا جس میں مسلمان کسی منشی، بہریدار، چراسی سے بڑے عہدے کی امید رکھتا ہو۔ اور ایک سو ستر سال پہلے بنگال میں ایک پیدائشی مسلمان کے لیے غریب ہونا بڑا مشکل کام تھا، اب ان کے لیے خوشحال رہنا تقریباً ناممکن ہو گیا ہے۔“^۳

مسلمانوں کا یہ معاشی استحصال ہندوستان تک محدود نہ تھا پورے عالم اسلام میں استعماری قوتوں کی یہی حکمت عملی تھی۔ انہوں نے مسلمانوں کی معاشیات کو مستحکم نہ ہونے دیا۔ اپنی تاجرانہ سیاست سے وہاں کے اقتصادی وسائل پر قابض ہوئیں اور معاشی لوٹ کھسوٹ کا بازار گرم کیا۔ اس استحصال نے مسلمانوں کے اندر پائی جانے والی مغرب کے خلاف نفرت کو دو آتشہ کیا۔

مغربی نظام تعلیم کی ترویج

مغربی نوآبادیاتی نظام کو مستحکم کرنے کی خاطر مسلمان ملکوں میں ایک ایسا نظام تعلیم رائج کیا گیا جو استعماری اغراض و مقاصد کی تکمیل میں مدد و معاون بن سکے۔ لارڈ میکالے نے صاف لفظوں میں اعلان کیا تھا کہ ”ہمیں ایک ایسی جماعت کی تشکیل کے لیے انتھک کوشش کرنی ہے جو ہمارے اور لاکھوں محکوم انسانوں کے درمیان ترجمانی کا کام کر سکے، ایسے لوگوں کی جماعت جو

اپنے رنگ اور خون میں تو ہندوستانی ہوں مگر اپنے ذوق اور مزاج میں، رائے اور فکر میں، دماغ اور اخلاقیات میں انگریز ہوں۔“

اس تعلیمی نظام نے دانشوروں، تعلیم یافتہ نوجوانوں کی ایک ایسی کھیپ تیار کی جو عالم اسلام میں مغرب کاری کی ہر اول دستہ ثابت ہوئی۔ یہ نظام تعلیم مسلمانوں میں نئی سوچ، نئی فکر و تحقیق پیدا کرنے میں کامیاب ضرور ہوا مگر مسلمانوں کی تہذیبی وراثت، ان کے افکار و عقائد اور رجحانات تاریخ سے ہم آہنگ نہ ہونے کی وجہ سے فکری انتشار اور بیشتر اوقات تہذیبی تصادم پر منتج ہوا۔ روایتی علماء نے اس پورے نظام کی زبردست مخالفت کی اور اسے اسلام کے خلاف سازش سے تعبیر کیا۔ اقبالؒ نے ہندوستان میں اس کی بھرپور مخالفت کی

اور یہ اہل کلیسا کا نظام تعلیم

ایک سازش ہے فقط دین و مروت کے خلاف

اکبر الہ آبادیؒ نے اس پر بھرپور وار کیا

یوں قتل سے بچوں کے وہ بدنام نہ ہوتا

افسوس کہ فرعون کو کالج کی نہ سوجھی

تعلیم نسواں پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا

لڑکیاں پڑھ رہی ہیں انگریزی

ڈھونڈ لی قوم نے فلاح کی راہ

سید مودودیؒ نے جدید درس گاہوں کو قتل گاہ قرار دیا، جہاں مسلمان طلبہ کی فکر، تہذیب اور عقیدہ کا خون کیا جاتا ہے۔ مولانا قاسم نانوتویؒ اور تمام علماء نے اس نظام تعلیم کے خلاف اقدامی کارروائیاں کیں اور اپنے نظام تعلیم اور فکر و عقیدہ کے تحفظ کے لیے دینی درس گاہیں قائم کیں۔ ہندوستان میں سرسید احمد خاں، مصر میں رفاعہ طہطاوی، تیونس میں خیر الدین پاشا نے جدید نظام تعلیم کی حمایت کی اور اس کے مثبت اور تعمیری پہلوؤں سے استفادہ کرنے پر زور دیا۔ ڈبلیو ڈبلیو ہنٹر اپنی

تصنیف ”ہمارے ہندوستانی مسلمان“ میں اس حقیقت کو تسلیم کرتا ہے کہ ”عوامی تعلیم کا ہمارا نظام روایات کا مخالف، مذہب کے تقاضوں کے غیر مناسب حال اور ان سے متنفر اور مسلمانوں کی تہذیب سے متضاد ہے، اس لیے اس میں کوئی تعجب نہ ہونا چاہیے کہ مسلمان بحیثیت مجموعی ایک ایسے نظام سے الگ تھلگ رہے جو ان کے تعصبات کو رعایت دینے کے لیے آمادہ نہ تھا، جس نے ان ضروریات کو ملحوظ نہ رکھا، جنہیں مسلمان اپنے لیے ناگزیر تصور کرتے تھے اور جو لازمی طور سے ان کے مفادات و حاصلات کا مخالف اور ان کی سماجی روایات و اقدار سے یکسر مختلف تھا۔“^{۱۷}

تہذیبی غلبہ

استعماری طاقتوں نے پوری کوشش کی اور اس کے لیے اپنے تمام وسائل صرف کر دیے کہ عوام اپنی تہذیبی جڑوں سے کٹ جائیں اور مغربی ثقافت کو اختیار کر لیں، مغربی طرز حیات، مغربی تمدن کو رائج اور مقبول بنانے کے لیے مسلم ممالک میں تہذیبی و ثقافتی مہم چلائی گئی۔ اشرافیہ جو مغرب کی نقالی کرے، اس کی ہمت افزائی کی گئی۔ یورپ کے مختلف ملکوں میں انہیں تعلیم حاصل کرنے اور وہاں کے رنگ میں رنگ جانے کے مواقع فراہم کیے گئے۔ سفارتی تعلیمی و ثقافتی تبادلے کی تحریکیں چلائی گئیں۔ عرب دنیا میں بطور خاص آزادی نسواں کے حامی مفکرین، دانشوروں اور صحافیوں کو اعزازات سے نوازا گیا۔ حجاب کے خلاف زبردست پروپیگنڈا کیا گیا اور اسے فرسودہ، ترقی کے لیے سد راہ ثابت کیا گیا۔ خواتین اسلام کو دعوت دی گئی کہ وہ تمام بندشیں توڑ دیں اور مذہب و معاشرے کی زنجیروں سے آزاد ہو جائیں۔ علمی دنیا میں مسلمانوں کو ”روایت پسند“ اور ”ترقی پسند“ دو جماعتوں میں تقسیم کر کے ان کے درمیان تفریق و تصادم کو ہوا دی گئی۔ اول الذکر کو ظلمت پسند، ترقی مخالف، سائنس دشمن، حقوق نسواں سے متنفر، جمہوریت و آزادی کا باغی قرار دے دیا گیا، جو مذہبی جنونی، رجعت پسند اور انسانیت متضاد ہے جب کہ دوسرے گروپ کو ترقی، آزادی، حقوق انسانی اور جمہوریت کا علمبردار بتایا گیا اور کوشش کی گئی کہ ان

دونوں عناصر کے درمیان کوئی قربت یا تقاہم پرورش نہ پائے۔ مسلمانوں میں علی عبدالرازق، طہ حسین، قاسم امین جیسے لوگوں کو وسائل فراہم کیے گئے تاکہ وہ مغرب کے مضبوط نقیب بن کر ابھریں۔ نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف دریدہ دہنی کرنے والے عناصر کو مغربی میڈیا نے ادب، علم اور جمہوریت کا پاسبان بنا کر پیش کیا۔ سلمان رشدی اور تسلیمہ نسرین جیسے لوگوں کی بڑی حمایت اور تائید کی گئی اور شیریں عباد اور نجیب محفوظ کو نوبل انعام سے نوازا گیا۔ اس سے مسلمانوں میں مغرب سے نفرت بڑھتی گئی اور بتدریج تہذیبی تصادم کے لیے راہ ہموار ہوتی گئی۔

عیسائیت کا فروغ

استعماری طاقتوں نے اپنے اہداف و مقاصد کے حصول کے لیے عیسائی مشنریوں کی فوج تیار کی اور انہیں مسلم ملکوں پر مسلط کیا کہ وہ مسلمانوں میں عیسائیت کی تبلیغ کریں، اپنے اسکولوں کے ذریعے عوامی خدمت کے اداروں کی معرفت عوام کا دل جیتیں اور انہیں عیسائی بنائیں۔ اکبر الہ آبادی نے اس پوری مہم پر بڑا بصیرت افروز تبصرہ کیا ہے

توپ کھسکی، پروفیسر پنچے

جب بسولہ ہٹا تو زندہ ہے

ہندوستان میں انگریزی اقتدار کے دوش بدوش عیسائیت نے بڑا فروغ حاصل کیا اور ہر ممکن صورت سے ہندوستانیوں کو عیسائی بنانے کی کوشش کی گئی۔ برٹش کمپنی کی تائید و اعانت سے ملک کے طول و عرض میں مسیحی تبلیغ و تنظیم کے ادارے قائم کیے گئے۔ انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد تو اس سلسلے کو بڑی وسعت دی گئی کہ انقلاب ناکام ہو چکا تھا، علماء و تحریک آزادی کے رہنما تختہ دار پر لٹکا دیے گئے تھے اور ہر سو خوف و ہراس کا عالم تھا اور مشنری اداروں کو برطانوی سنگینوں کا بھرپور تحفظ حاصل تھا۔ چنانچہ عیسائی پادریوں نے کھلے عام بازاروں، میلوں اور عام مجموعوں میں اسلام اور پیغمبر اسلام پر اعتراضات کیے اور دھونس دھاندلی سے مذہبی مناظرے قائم کیے اور انہیں جیتنے

کی ہر ممکن کوشش کی۔ انگریزوں نے ہندوؤں کو معاشی طور سے مستحکم کیا، سیاسی میدان میں انہیں آگے بڑھایا اور پھر مسلمان علماء سے ان کے مناظرے کرائے اور اس کی سرپرستی کی کہ ہندو مسلمانوں سے کھلے عام مناظرے کریں اور مذہبی موضوعات پر انہیں دعوتِ مبارزت دیں۔

فتنہ استشرق

مغرب کی استعماری طاقتوں نے سیاسی و عسکری محاذوں کے ساتھ علمی و فکری محاذوں پر بھی مورچہ بندی کی اور ایسے علماء اور مغربی دانشوروں کی کھپ تیار کی جو مشرقی زبانوں پر عبور حاصل کریں، مآخذ و مصادر کا گہرائی سے مطالعہ کریں، کلاسیکی کتب کی ترتیب و تدوین کریں، قرآن و سیرت اور دوسرے علوم اسلامی میں درک حاصل کر کے ان پر اپنی علمی نگارشات پیش کریں مگر مقصد رہے استعماری مقاصد کا حصول۔

چنانچہ علوم اسلامیہ کے میدان میں ایک نئے فن ”استشرق“ کا ظہور ہوا اور اس فن کے ماہر مستشرق کہلائے۔ بحیثیت مجموعی مستشرقین کا اسلوب، فکر اور تحقیق استعماری رہا۔ انہوں نے اسلامی تہذیب اور علوم اسلامی کے ہزار سالہ ورثے کے تئیں تجاہل، تعصب اور دشنام طرازی کا رویہ اپنایا۔ جن لوگوں نے کچھ معروضیت برتنے کا مظاہرہ کیا، انہوں نے بھی محمد ﷺ پر لکھتے وقت علمی دیانت اور تحقیقی غیر جانبداری سے کام نہ لیا اور آپ ﷺ کی نبوی حیثیت کو تسلیم کرنے پر آمادہ نہ ہو سکے۔ قرونِ متوسطہ کی صلیبی ذہنیت مجموعی طور پر ان کی تحریروں پر حاوی رہی۔ چنانچہ مسلم دنیا میں فتنہ استشرق کی تباہ کاریاں ایک مختصر مدت کے لیے ہی جاری رہ سکیں۔ علمائے مجددین نے اس کا سخت نوٹس لیا، اس کی گمراہیوں سے عوام کو آگاہ کیا اور اس کے جواب میں متکلمین اسلام نے ایک وسیع اور جاندار لٹریچر تیار کیا، جس سے ایمان و یقین کو آگہی حاصل ہوتی ہے اور اسلام کے لیے وفاداری اور جاں نثاری کا جذبہ بیدار ہوتا ہے۔

حواشی و تعلیقات

- ۱۔ Toynbee, Arnold J., The World and the West, pp. 1-4
- ۲۔ Hunter, Sir. W.W., The Indian Mussalmans, 1969, Delhi.
Reprinted from the third edition, p. 162
- ۳۔ نفس مصدر، ص ۱۵۰
- ۴۔ نفس مصدر، ص ۱۵



سرمایہ داری، اشتراکیت اور اسلام

مشرق و مغرب کی کشمکش

عصری دنیا اختلافات و تضادات کی حامل ہے، یہ دوسرا جی نظاموں، سرمایہ دارانہ نظام اور سوشلزم کے درمیان جاری کشمکش کی عکاسی کرتی ہے، ان دونوں نظاموں کے درمیان جاری کشمکش جو مختلف میدانوں، سیاست، معیشت اور حضارت و ثقافت کا احاطہ کرتی ہے لوگوں کی نگاہوں کے عین سامنے ہو رہی ہے، جہاں لوگ جمہوریت اور ترقی کی ایک مختصر اور موزوں راہ کی تلاش میں ہیں، وہ سامراجی ریاستوں اور سوشلسٹ ممالک میں رونما ہونے والے واقعات کا قریب سے مشاہدہ کر رہے ہیں، حقائق اس بات کا مظہر ہیں کہ تمام ممالک اپنے تمام بلند آہنگ دعوؤں کے ساتھ ایک گہرے درد و کرب میں مبتلا ہیں۔ عملاً بے لگام حکومتوں نے بے پناہ سیاسی و معاشی طاقت حاصل کر لی ہے اور مزید حاصل کرنے کی ہوس میں مبتلا ہیں، اجارہ داریاں زیادہ سے زیادہ منافع حاصل کرنے کی دھن میں پوری ریاستی مشینری کی سرگرمیوں میں کھلے عام مداخلت کرتی ہیں، نمائندہ ادارے پارلیمنٹ اور میونسپل کونسلیں اپنے سابقہ اختیارات سے محروم ہو رہے ہیں، کرپشن، دفتر شاہی، افراد کی نگرانی اور پولیس کے جبر و دباؤ میں مسلسل اضافہ ہو رہا ہے، بے روزگاری بھی بڑھ رہی ہے، دولت اور غربت کے درمیان کی خلیج اور وسیع ہوتی جا رہی ہے اور جرائم پہلے کے مقابلے میں کہیں زیادہ بڑھ گئے ہیں، سرمایہ دارانہ ممالک کو ماحول کی آلودگی کے سنگین خطرے کا سامنا ہے، سامراجی دنیا میں طبقاتی قومی اور نسلی تضادات میں کافی شدت پیدا ہو چکی ہے صنعتی ہڑتالوں کی تعداد میں بے پناہ اضافہ ہوا ہے۔ ریاست ہائے متحدہ امریکہ میں نیگرو مسئلہ ہنوز حل طلب ہے، فرانسیسی زبان بولنے والی آبادی پر مشتمل کیوبک کے مسئلے نے کناڈا کے وفاق کو انتشار کی دہلیز تک پہنچا دیا ہے، ہجیم میں فلمی نگوں اور دونوں کے درمیان نزاع جاری ہے،

الشر میں خون بہایا جا رہا ہے اور اٹلی میں فاشسٹوں کے گروہ لوٹ مار اور ہنگامہ برپا کر رہے ہیں، دوسری طرف اشتراکی ممالک ہیں جو سامراجی ریاستوں سے ایک قدم بھی پیچھے نہیں ہیں، دراصل دونوں کی تہذیبوں میں کوئی ادنیٰ سا فرق نظر نہیں آتا، مذہب بے زاری، پیدائش دولت کے لیے اندھا جنون، کمزوروں کے حقوق پر ڈاکے بین الاقوامی تعلقات میں بے اصولی دونوں کی نمایاں خصوصیتیں ہیں، امریکہ جب اپنے مفادات پر کوئی آنچ آتے دیکھتا ہے تو کوریا اور ویت نام میں انسانی خونوں سے ہولی کھیلنے لگتا ہے اور جب اشتراکیت پرست حضرات قہر و غضب میں ہوتے ہیں تو وہ ہنگری، چیکوسلواکیہ اور افغانستان کو اپنے قہر و غضبناکی کا نشانہ بناتے ہیں، ایسا کیوں ہے، ہمیں کہیں بھی سکون و اطمینان حاصل نہیں ہوتا، آج کسی پر اعتبار کرنا سخت حماقت ہے دنیا کے تمام ممالک رہزن، قاتل اور لٹیرے ہی کیوں نکلے؟

ان سوالات پر غور کرنے سے پہلے مندرجہ ذیل سوالات پر غور کرنا اور ان کا حل طلب کرنا ہوگا اس لیے کہ اول الذکر سوالات کے جوابات آخر الذکر کے جوابات پر منحصر ہیں:

۱۔ کائنات کی حقیقت کیا ہے؟

۲۔ اس کائنات میں انسان کی پوزیشن اور اس کا نصب العین کیا ہے؟

۳۔ انسانیت کے دکھوں کا درماں کہاں ہے؟

آئیے سب سے پہلے سوال اول پر غور کیا جائے اور حقیقت یہ ہے کہ آخر الذکر دونوں سوالوں کے جوابات پہلے سوال کے جواب میں پوشیدہ ہیں۔

جہانی نظریہ

فلسفیوں کا ایک طبقہ کائنات کے وجود کا ہی قائل نہیں ہے، اس کے نزدیک ہم جو کچھ دیکھتے یا محسوس کرتے ہیں، اس کی حیثیت ایک واہمہ خیال یا خواب سے زیادہ نہیں، کائنات اپنا کوئی وجود نہیں رکھتی، یہ محض اوہام کی پیداوار ہے، ان کے خیال میں کائنات کوئی چیز نہیں جس کے اندر

کوئی دماغ سوچ رہا ہے بلکہ دماغ ایک چیز ہے جس کے اندر کائنات رہتی ہے۔ برکھے کا خیال ہے کہ:

"Material bodies are only ideas. Their existence consists in the being perceived by true mind. The existence of extra mental bodies is only a dogmatic and superfluous assumption. Instead of supposing that the mind is in the world we should suppose that the world is in the mind." ^۱

”مادی اجسام صرف خیالات ہیں، ان کا وجود کسی ذہن کی نگاہوں کا مرہون منت ہے، اذہان سے باہر کسی چیز کے وجود کا تصور ایک بے دلیل اور سطحی مفروضہ ہے، ہم لوگوں کو یہ فرض نہیں کرنا چاہیے کہ دماغ کسی دنیا کے اندر ہے بلکہ اس کے برعکس ہمیں یہ فرض کرنا چاہیے کہ دنیا ہی دماغ کے اندر ہے۔“

وہ فلاسفہ جو کائنات کے وجود کے ہی قائل نہیں ان کے نزدیک انسان کا وجود ایک بے معنی چیز ہے، چہ جائیکہ اس کے مقصد اور نصب العین کی تعیین ہو۔

فلسفیوں کا ایک دوسرا گروہ کائنات کے وجود کو تو مانتا ہے، لیکن وہ کسی موجد کو تسلیم نہیں کرتا۔ مادیت کے ایک ممتاز علمبردار پروفیسر ٹنڈل (Tyndall) نے یہاں تک لکھا ہے:

”مادہ میں ہر قسم کے وجود کے امکانات موجود ہیں۔“ وہ کہتے ہیں:

”مادہ قابل تقسیم ہے، اس کو (Molecules) جوہروں اور (Atoms) ذروں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے یہ ذرے مختلف حجم اور مختلف وزن کے ہیں اور یہ مختلف عناصر کے سب سے چھوٹے ٹکڑے ہیں جوازلی اور قائم بالذات ہیں، ناقابل تقسیم اور آزاد ہیں جو فنا نہیں ہو سکتے اور جو فضا کے بسیط میں بے ترتیبی کے ساتھ بکھرے ہوئے ہیں، نیز

ان کے اتفاقی طور پر ملنے سے ہر چیز کی تشکیل ہوئی ہے، گویا سارا ہنگامہ وجود ایک مجموعہ ذرات سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا، ان ہی ذروں سے بے حد و حساب اجسام بنے، زندگی نے وجود پایا اور شعور ذہن کی تخلیق ہوئی۔“ (سائنس اور ضابطہ حیات) لیکن اس نقطہ نظر میں بہت سی دشواریاں پنہاں ہیں۔

اس نظریہ میں مفروضات کی فہرست بہت دراز ہے۔ بہت سے لوگوں کے نزدیک تو اس میں صرف نظریات ہی نظریات ہیں، ایک فلسفی کا قول ہے: It (materialism) assumes every thing and explains no thing. لیکن تشریح کسی چیز کی نہیں کرتا۔

اس نظریہ کی دشواری اس وقت پیش آتی ہے جب ہم یہ سوچتے ہیں کہ آخر اس کائنات میں ہماری زندگی کا آغاز کیسے ہوا، یہ نظریہ کہتا ہے کہ ایک جاندار شے نے جسے حیاتیات کی اصطلاح میں Protoplasm کہتے ہیں خود کو چند طبعی و کیمیائی اثرات کے تحت متشکل کیا اور یہی جاندار شے تمام جاندار اشیاء کے پیدا ہونے کا سبب بنا، یہی ایک خلیہ اپنے ماحول کی چند طبعی و کیمیائی عوامل کی کار فرمائیوں کی وجہ سے ارتقائی ادوار طے کرتا ہوا پیچیدہ سے پیچیدہ تر جانوروں کو جنم دیتا چلا گیا، حتیٰ کہ اس دور کا سب سے آخری جانور انسان تھا، ان فلسفیوں کے نزدیک کسی بے جان شے کا چند طبعی و کیمیائی عمل کی کار فرمائیوں کی وجہ سے جاندار شے میں تبدیل ہو جانا کوئی تعجب کی بات نہیں، اس لیے کہ جاندار اشیاء کے اجسام کا تجزیہ کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ اس کے اجزائے ترکیبی یہی بے جان مادے ہیں مثلاً کاربن، ہائیڈروجن، نائٹروجن، آکسیجن وغیرہ۔

اور پانی، مٹی، ہوا، سردی اور گرمی جو بالکل بے جان مادے ہیں، مگر جب اکٹھا ہو کر مدتوں پڑے رہتے ہیں اور ان میں بسند پیدا ہو جاتی ہے تو کچھ دنوں کے بعد اس میں Bacteria جیسے جان دار کیڑے پیدا ہو جاتے ہیں۔

لیکن حالیہ سائنس نے ان تمام مفروضات کو غلط ثابت کر دیا ہے۔ پہلی دلیل تو اس وجہ سے

غلط ہے کہ یہ تجربہ بالکل نصف حصہ ہے، اس لیے تجربہ کی تکمیل تو اس وقت ہوگی جبکہ تجزیاتی اور ترکیبی دونوں طریقے اس کی تصدیق کریں، تجزیاتی طریقہ صرف اتنی معلومات فراہم کرتا ہے کہ فلاں مرکب میں فلاں فلاں عناصر پائے جاتے ہیں لیکن ترکیبی طریقہ ٹھیک اس کے ضد بتاتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ فلاں فلاں چیز کے ترکیب پانے سے فلاں مرکب تیار ہوتا ہے، جاندار اجسام کا تجزیہ بتاتا ہے کہ اس کی ترکیب کاربن، ہائیڈروجن، نائٹروجن، آکسیجن اور دوسرے غیر نامیاتی مادوں سے ہوئی ہے، اب اگر ان غیر نامیاتی مادوں کو ملانے سے کوئی جاندار جسم تیار ہو جائے تو یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جائے گی، مگر یہ معلوم ہے کہ سائنس اتنی کوششوں کے باوجود بے جان مادوں سے زندگی کی ابتدائی رمق بھی معلوم نہیں کر سکی ہے۔ دوسری دلیل اس سے بھی زیادہ کمزور ہے۔ پاستور (Pasteur)، لسٹر (Lister)، ٹنڈل (Tyndall) اور دوسرے بہت سے سائنسدان، متعدد تجربات کے بعد اس نتیجے پر پہنچے کہ زندگی بے جان مادوں سے وجود میں نہیں آسکتی، زندگی کا ابھار کسی سابق زندگی ہی سے ہو سکتا ہے۔

تیسری دشواری یہ ہے کہ یہ نظریہ انسانی اجسام میں عقل و شعور کی کوئی معقول توجیہ نہیں کرتا، بقا و تحفظ توانائی کے اصول The Principle of Conservation of Energy کے مطابق ایک مادی توانائی کو دوسری مادی توانائی میں تبدیل کیا جاسکتا ہے، اس اصول کی بنا پر مادہ پرست کہتے ہیں کہ ذہنی توانائی جسم و دماغ کی توانائیوں کی تبدیل شدہ شکل ہے، مگر یہ توجیہ درست نہیں، اس لیے کہ اس اصول میں مادی توانائی کی شرط ہے اور ظاہر ہے کہ عقل و شعور اور فکر و نظر مادی توانائی سے ماورا ہے، محض مادی توانائی سے عقل و شعور کی پیدائش اتنی بعید از فہم ہے کہ مادیت کے ایک ممتاز علمبردار پروفیسر ٹنڈل کو بھی تسلیم کرنا پڑا:

”مادی ساحت اور عقل و شعور کے واقعی مظاہر میں تطابق کی راہیں تلاش کرنا ناقابل تصور ہے۔ ان دو اقسام کے مظاہر میں دو خلیج حائل ہیں، وہ عقلی اعتبار سے ناقابل عبور ہی رہے گی۔“

ان مادی نظریات کی بنیاد پر جو فلسفہ نظام حیات و مرتب کیا گیا ہے وہ بھی اسی طرح ناقص، ادھورا اور غیر سائنٹفک تھا، یہی وجہ ہے کہ آج دنیا ان نظریات سے اکتا چکی ہے، لیکن اس اکتاہٹ اور پریشانی کا مداوا کیا ہے۔ اسے جاننے اور اس پر عمل کرنے کے لیے تیار نہیں، ان مادہ پرست فلسفیوں نے انسان کا سب سے اہم مسئلہ معاش کا حصول بنادیا اور انہوں نے کہا کہ انسان صرف ایک حیوان ہے، اسے روٹی، کپڑا اور مکان کے علاوہ کچھ نہیں چاہیے اور انسان کا مقصد زیست بہتر سے بہتر معاشی زندگی کا حصول ہے، تہذیب و تمدن اور حضارت و ثقافت کا ارتقاء معاشی زندگی پر موقوف ہے، یہی وجہ ہے کہ سرمایہ داری اور اشتراکیت دونوں انسان کے معاشی اور روحانی مسائل کے حل کرنے میں ناکام نظر آتے ہیں، آئیے علی سبیل الانفراد ہر ایک کا جائزہ لیا جائے کیوں کہ آج دنیا کی فکری امامت اور عملی تدبیر دونوں ہی کا سررشتہ ان ہی کے ہاتھوں میں ہے۔

سرمایہ داری کے اصول

جدید نظام سرمایہ داری (Modern Capitalism) کے بنیادی اصول حسب ذیل

ہیں:

- ۱۔ سب سے اہم اصول جس پر اس نظریہ کی عمارت کھڑی کی جاتی ہے یہ ہے کہ افراد صرف ان ہی چیزوں کے مالک نہیں ہیں، جو ان کی روزمرہ کی زندگی میں استعمال ہوتی ہیں بلکہ ان چیزوں کے مالک بھی ہوں گے جو ذرائع پیداوار میں آتی ہیں۔
- ۲۔ ہر شخص کو سعی و جہد کا موقع ملنا چاہیے، کوئی ان کی کوششوں پر قدغن نہیں لگا سکتا، حتیٰ کہ حکومت بھی۔ بائع اور مشتری کے معاملات انہیں کی مرضی پر موقوف ہونے چاہئیں۔
- ۳۔ سرمایہ داری کے حامی کہتے ہیں کہ پیداواری قوت بڑھانے کے لیے ضروری ہے کہ انسانی حرص و طمع جو فطری ہیں انہیں ابھرنے کا موقع دیا جائے، اس طرح ہر شخص خود بخود بہتر سے بہتر کام کرنے کی کوشش کرے گا اور اس طرح چیزوں کی پیدائش میں اضافہ ہوگا۔

- ۴۔ مارکیٹ میں تاجروں کو مقابلہ کی آزادی ہی بے قید معیشت میں افراد کو خود غرضی کی بے جا حد تک بڑھنے سے روکتی ہے اور ان کے درمیان اعتدال و توازن قائم کرتی ہے، کھلی مارکیٹ میں جب ایک ہی چیز کے بہت سے صنعت کار اور خریدنے والے موجود ہوں گے تو وہ مسابقت کی لالچ میں کسروا کسار سے خود ہی قیمتوں کا ایک مناسب معیار قائم کر لیں گے۔
- ۵۔ ارتقاء کے فطری اسباب پر ان کو مکمل اعتماد ہے اور یہ کہتے ہیں کہ جب کاروبار میں منافع کا سارا انحصار ہی اس بات پر ہے کہ لاگت کم اور پیداوار زیادہ ہو تو کاروباری آدمی کو اس کا مفاد اس بات پر مجبور کرتا ہے کہ پیداوار بڑھانے کے لیے زیادہ سے زیادہ سائنٹفک طریقے اختیار کرے۔

سرمایہ داری کی خرابیاں

لارڈ کینز نے بالکل سچ کہا ہے کہ:

”دنیا پر اخلاقی و فطری قوانین کی ایسی مضبوط حکومت قائم نہیں ہے جس کے زور سے افراد کے ذاتی مفاد اور سوسائٹی کے اجتماعی مفاد میں ضرور آپ ہی آپ موافقت ہوتی رہے، معاشیات کے اصولوں سے یہ استنباط کوئی صحیح استنباط نہیں ہے کہ روشن خیال خود غرضی ہمیشہ اجتماعی فلاح و بہبود ہی کے لیے کوشش کرتی ہے اور یہ کہنا بھی درست نہیں خود غرضی ہمیشہ روشن خیال ہی ہوا کرتی ہے، اکثر تو یہ دیکھا جاتا ہے کہ جو لوگ انفرادی طور پر اپنی اغراض کے لیے جدوجہد کرتے ہیں وہ اس قدر نادان اور کمزور ہوتے ہیں کہ خود اپنی اغراض کو بھی پورا نہیں کر سکتے کجا کہ ان کے ہاتھوں اجتماعی مفاد کی خدمت ضرور اور ہمیشہ انجام پاتی رہے۔“

اس طرح ان کا یہ دعویٰ بھی صحیح نہ تھا کہ افراد کے حقوق پر کسی قسم کی آزادی نہ ہونی چاہیے، اس لیے کہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ چند مٹھیوں میں ملک کی ساری دولت آجاتی ہے اور غریب

عوام خستہ حالی کا شکار ہو جاتے ہیں، جس سے پوری سوسائٹی کی صحت، اخلاق اور تہذیب و تمدن پر برا اثر پڑتا ہے اور جب چند سرمایہ دار ملک کی ساری دولت پر کنڈلی مار کر بیٹھ جاتے ہیں تو مزدوروں کی زندگی تنگی میں مبتلا ہو جاتی ہے اور وہ غربت کی زندگی سہتے سہتے ایک دن سرمایہ دار کے خلاف اٹھ کھڑے ہوتے ہیں اور دونوں میں غیر متناہی کشمکش شروع ہو جاتی ہے اور معاشرہ دو طبقوں سرمایہ دار اور مزدور میں بٹ جاتا ہے۔

اس اصول میں ہمدردی، محبت، تعاون اور تعامل جیسے صالح اور پاکیزہ جذبات معدوم نظر آتے ہیں، اس کے برعکس خود غرضی، حرص و طمع، باہمی تنافر کو جلا دیتی ہے، اعزہ و اقربا، دوست و احباب اور استاد و شاگرد ایک دوسرے کی ہمدردی، سوز و الفت اور رافت و شفقت سے محروم ہو جاتے ہیں اور اسی طرح سے دوسری بہت سی ناقابل علاج بیماریاں موجود ہیں۔

اگرچہ قدیم سرمایہ داری نظام میں بہت سی اصلاحات و ترمیمات کی گئیں لیکن اس کے باوجود اس کے بنیادی عیوب جوں کے توں موجود ہیں، ڈکشنری میں امریکن پالکس میں ابو جین میکا تھی نے جمہوریت کی تعریف ان لفظوں میں کی ہے:

”یہ سماجی اور سیاسی تنظیم کا ایک فلسفہ ہے جو افراد کو زیادہ سے زیادہ آزادی اور ذمہ داری عطا کرتا ہے، عام طور پر جمہوریت کو ایسے ادارے درکار ہوتے ہیں جن کے توسط سے افراد کو کم سے کم وقفہ سے، لیڈروں اور سیاسی پالیسی اور پروگراموں کے معاملہ میں انتخاب کا موقع ملتا ہے۔“

یہ تو وہ چیز ہے جو الفاظ کے جامہ میں ہمارے سامنے پیش کی جاتی ہے لیکن اصل حقیقت یہ ہے کہ کوئی بھی سرمایہ دار ملک اور خصوصاً سب سے بڑھ کر امریکہ ووٹروں کو اپنے نمائندوں کے حقیقی انتخاب کا کو موقع نہیں دیتا، کیوں کہ اول تو ووٹر سے کئی برسوں میں صرف ایک بار رابطہ قائم کیا جاتا ہے اور اس وقت بھی وہ ایسے امیدواروں کو ووٹ دیتا ہے جنہیں خود اس نے نامزد نہیں کیا، دوسرے امیدواروں کے پیش کیے ہوئے سیاسی پروگرام، پروپیگنڈہ اور محض پروپیگنڈہ سے

لبریز ہوتے ہیں، اصل سرکاری کام حکومت کے ان اداروں میں ہوتا ہے جن میں انفرادی طور پر ووٹر کا کوئی دخل نہیں ہوتا۔ امریکی فوجیں ویتنام بھیجنے کا فیصلہ، امریکی عوام میں لائے بغیر کیا گیا اور اس فیصلہ میں ان کا کوئی دخل نہیں تھا، حالانکہ ابوجین مکار تھی کے فارمولے کے مطابق ووٹر نے اپنا حق انتخاب استعمال کیا تھا، پٹا گن فوجی مہمات اور اسلحہ پر بھاری رقومات خرچ کرتا ہے جبکہ سابق وزیر انصاف ریمزے کلا راک کے موجب ۴ کروڑ امریکی افلاس اور اس کی لائی ہوئی لعنتوں یعنی بیماری، ناخواندگی، بیکاری، غلاظت اور مایوسی کے ماحول میں رہ رہے ہیں..... جہاں مکانات پرانے، گندے اور خطرناک ہیں، جہاں عوام قطعی طور سے حقوق سے محروم ہیں۔

(سوویٹ جائزہ بحوالہ ریمزے کلا راک، امریکہ میں جرائم، ان کی نوعیت، اسباب، تدارک اور کنٹرول)

بورژوا جمہوری سیاسی اقتدار کے تحت، ریاستی اقتدار حکمران طبقہ کی اکثریت کی ماضی کی عکاسی کرتا ہے، جسے مجموعی طور پر عوام کی مرضی کا نام دیا جاتا ہے، سرمایہ دار ممالک میں اس فریب کا چلن عام ہے، کیوں کہ انتخابی عمل میں بالغ آدمی کی اکثریت کی شرکت یہ تاثر پیدا کرتی ہے کہ بورژوا پارٹی جو الیکشن میں کامیاب ہوتی ہے، رائے دہندگان کی حیثیت سے حکومت بنانے کا فتویٰ حاصل کر چکی ہے، جمہوریت کو اپنے کنٹرول میں رکھ کر اجارہ دار بورژوا فکر رفتہ رفتہ عوام کو جمہوریت میں جو کچھ بچا ہے اس سے محروم کرتی جا رہی ہے یہی وجہ ہے کہ امریکہ کی سیاسی زندگی میں انتخاب سے عوام بڑے بڑے پیمانے پر غیر حاضر رہتے ہیں، کروڑوں امریکی جو ووٹ دینے کے حق دار ہوتے ہیں، انتخابات میں حصہ نہیں لیتے، تقریباً چالیس فی صد رائے دہندگان صدارتی انتخابات کو نظر انداز کرتے ہیں اور اس سے بھی بڑی تعداد کانگریس کے انتخابات میں حصہ نہیں لیتی حتیٰ کہ فرانس میں بھی دو فیصد ووٹروں نے ۱۹۷۳ء کے انتخاب میں ووٹ نہیں دیا۔

اجارہ دار سرمایہ ریاستی اقتدار کے تمام کل پرزوں کو یا تو براہ راست یا بالواسطہ کنٹرول کرتا ہے، یہ کاروباری انجمنوں صلاح کار کمیٹیوں اور دباؤ ڈالنے والے گروپوں کی طرح اداروں کا

ایک پورا نظام تشکیل دیتا ہے جو اجارہ داروں اور مختلف حکومتی اداروں کے درمیان مستقل رابطہ کا کام دیتے ہیں، انتہائی اہم حکومتی فیصلے کا رو باری تنظیموں مثلاً ریاستہائے متحدہ امریکہ کے ایوان تجارت برطانوی صنعتوں کے کینیڈین ریشن وغیرہ سے مشورہ کے بعد کیے جاتے ہیں۔

سرمایہ دارانہ سماج کے سارے امور کا انتظام و انصرام ایک پیشہ وافر شاہی کرتی ہے، جو ہر ریاست کے سیاسی نظام کا مستقل حصہ ہوتی ہے، پارلیمنٹوں اور حکومتوں میں پارٹیوں کے توازن میں تبدیلی کا اس پیشہ وافر شاہی پر کوئی اثر نہیں پڑتا، لیکن نے کہا تھا کہ کسی سرمایہ دار ریاست میں ”وزراء کی تبدیلی کا کوئی خاص مفہوم نہیں ہوتا، کیوں کہ ایڈمنسٹریشن کا اصل کام افسروں کی ایک بہت بڑی فوج کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔“

عسکریت بندی نے یوں تو سبھی سامراجی ملکوں کو متاثر کیا ہے، لیکن اس کا خاص اثر ریاستہائے متحدہ امریکہ پر پڑا ہے، وفاقی حکومت ہر سال بجٹ کے ہر ایک ڈالر کا ستر فیصد ماضی، حال اور مستقبل کی جنگوں پر خرچ کرتی ہے۔ امریکی عوام نے فوجی مشین کی دیکھ بھال پر اس سے زیادہ رقم خرچ کرنے کی جتنی رقم وفاقی حکومت ریاستی قانون ساز اداروں اور میونسپلٹیوں کے ذریعہ صحت عامہ، ضعیف اور پنشن پانے والے لوگوں، سماجی تحفظ، بیروزگاری الاؤنسوں، مکانات کی تعمیر، عوامی جذبات اور زراعت کے لیے امداد پر خرچ کی گئی، امریکی عوام کے ذریعے ادا کیے گئے ٹیکسوں کی رقم کا محض گیارہ فیصد حصہ ہی غیر فوجی ضرورتوں پر خرچ کیا جاتا ہے۔

مغربی آئینی تھیوری کے مطابق پارلیمنٹ اور میونسپلٹیاں علی الترتیب قومی اور مقامی سطح پر عوام کی مرضی کا اظہار کرتی ہیں فی الواقع یہ رول انہوں نے کبھی بھی ادا نہیں کیا، تاہم صنعتی سرمایہ دارانہ نظام کے عہد میں ان اداروں کو تھوڑی بہت خود مختاری حاصل تھی، سامراجیت نے جس کی خاص خصوصیت سیاسی طاقت کا ارتکاز ہے، قومی اور مقامی نمائندہ اداروں کو خالص صلاح کار اداروں میں بدل کر رکھ دیا ہے، قانون ساز اداروں مثلاً پارلیمنٹ کو جن کا بنیادی مقصد قانون

سازی ہی تھا اب قانون کی توثیق کرنے والی تنظیموں کا درجہ دے دیا گیا ہے۔

سرمایہ دار ممالک میں سربراہ حکومت کو حقیقی آمرانہ اختیارات دئے جاتے ہیں، وہ نہ صرف یہ فیصلہ کرتا ہے کہ حکومت میں کون کون ہوگا بلکہ یہ بھی کہ ریاست کی اہم پالیسیاں کیا ہوں گی۔

انگریز ماہر سیاسیات، ایف، ڈبلو پنٹی نے اپنی کتاب ’منتخب بادشاہ‘ میں لکھا ہے ’وزیر اعظم خود مختار ہوتا ہے یعنی وہ مکمل اختیارات کے ساتھ حکومت کرتا ہے، جبکہ تھیوری میں وہ پارلیمنٹ کے رحم و کرم پر ہوتا ہے، امریکی صدر کے ہاتھ میں مرکز اختیارات بہت زیادہ ہیں۔ امریکی ماہر سیاسیات کلٹن رازیر نے صدارتی اختیارات کے جائزے میں امریکی صدر کی ذمہ داریوں کو ان حیثیتوں میں گنایا گیا ہے: سرمایہ دار پرست، چوٹی کا انتظامی عہدیدار، قائد خارجہ پالیسی، قوم کی افواج کا سپریم کمانڈر، سب سے بڑا قانون ساز، پارٹی لیڈر، عوام کا واحد ترجمان، امن کا محافظ اور قوم کی خوش حالی کا منتظم اعلیٰ۔

یہ ہیں وہ خرابیاں جو جدید نظام سرمایہ داری میں ابھی باقی ہیں اور جو امریکہ، جرمنی اور فرانس جیسی عظیم طاقتوں کو اپنی ہمئی گرفت میں لیے ہوئے ہیں۔ جس کی وجہ سے آج انسانیت کراہ رہی ہے۔

اشتراکیت کے اصول

یہ نظریہ کارل مارکس کی طرف منسوب ہے۔ مارکس نے اپنے افکار و تصورات کا ڈھانچہ ہیگل کے جنگ اضمحلال اور تاریخ کے سفر ارتقاء کے فلسفہ پر ہی کھڑا کیا ہے۔ مارکس یہ مانتا ہے کہ جب کوئی نظام اپنے انتہائے کمال کو پہنچ جاتا ہے تو اس کے اندر بعض مخالف قوتوں کا ظہور ہوتا ہے۔ رفتہ رفتہ وہ قوی سے قوی تر ہوتا جاتا ہے اور ایک دن پرانے نظام سے ان کی جنگ ہو جاتی ہے۔ چونکہ نیا نظام پرانے نظام کی بہ نسبت صالح، عمدہ اور ترقی پذیر ہوتا ہے، اور پرانے نظام کے صالح اجزاء بلکہ جواہر اس میں موجود ہوتے ہیں۔ اس لیے نیا نظام حکمرانی کے منصب پر جلوہ گر ہوتا ہے لیکن جب یہ نظام بھی اپنے عروج و ارتقاء کی آخری منزل تک پہنچ جاتا ہے تو اس

کے اندر سے باغی نظام ظہور پذیر ہوتا ہے اور وہ مروجہ نظام سے ٹکرا جاتا ہے۔ دونوں کی آویزش سے ایک نئی وحدتِ فکر وجود میں آتی ہے جو پہلے دونوں نظاموں کی بہ نسبت زیادہ جامع اور وسیع ہوتی ہے۔

لیکن اس کے بعد مارکس اس نظریہ کو زندگی کے مسائل پر دوسرے طریقے سے منطبق کرتا ہے جس کی وجہ سے ہیگل کا فلسفہ زیر و زبر ہو جاتا ہے۔ اور وہیں سے دونوں کی منزلیں جدا ہو جاتی ہیں۔ ہیگل کے خلاف مارکس کہتا ہے کہ تضاد کی یہ جنگ نظریات تک ہی محدود نہیں بلکہ اصلاً خارجی زندگی میں یہ فعل کار فرما ہوتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ایک معاشی نظام جب انتہا کو پہنچ جاتا ہے اور ترقی کا آخری زینہ بھی طے کر لیتا ہے تو اس کے اندر سے باغی اور سرکش نظام ظاہر ہونے لگتا ہے۔ دھیرے دھیرے یہ معاشی نظام بہت ہی مضبوط ہو جاتا ہے اور تب وقت کے معاشی نظام سے اس کا تصادم ہو جاتا ہے۔ یہ معاشی نظام پہلے کے معاشی نظام سے بدرجہا بہتر ہوتا ہے کیوں کہ سابق نظام کی تمام خوبیاں اس کے اندر جمع رہتی ہیں۔ پھر جب یہ نظام بھی اپنے بامعروج کو پہنچ جاتا ہے تو مخالف قوتوں کا ظہور ہوتا ہے اور اس سے اس کا تصادم ہو جاتا ہے۔ یہ سلسلہ برابر جاری رہتا ہے۔ ہیگل نے تضاد کی جنگ کو افکار و نظریات تک محدود رکھا تھا۔ لیکن مارکس نے افکار کے بجائے خارجی زندگی اور اس کی معاشی تنظیم پر اس جنگ کو چسپاں کر دیا۔ ہیگل کے نزدیک اولیت فکر کو حاصل ہے اور انسان کی مادی زندگی کو غالب اور افکار و تصورات کو اس کا تابع قرار دیا ہے۔ مارکس نے دعویٰ کیا ”انسان اپنی تاریخ آپ بناتا ہے۔“ وہ مجرد تصورات کا بازیچہ اطفال نہیں کہ جس رنگ میں چاہیں اس کو ڈھال لیں۔ بلکہ افکار و تصورات انسان کے غلام ہیں اور تہذیب و تمدن، سیاست و معیشت، اخلاق و معاشرہ یہ سب زمانہ کے معاشی نظام میں ڈھل جاتے ہیں۔ اور رائج الوقت معاشی نظام کی طوطی بولنے لگتے ہیں۔

چنانچہ مارکس کے افکار و تصورات کا محور معاش تھا اس لیے اس نے انسانوں کی معاشی زندگی کو درست کرنے کے لیے اشتراکیت و اشتمالیت کا فلسفہ پیش کیا۔ اور اس مقصد کی کامیابی کی خاطر

پوری تاریخ کو بدلنے کی کوشش کی۔ اس نے بتایا کہ تاریخ کی ساری کشمکش معاشی اسباب و محرکات سے پیدا ہوتی ہے۔ ملک گیری کی لڑائیاں، مذہبی اصولوں کی جنگیں اور ملک کے مختلف عناصر کی باہمی خانہ جنگیاں سبکی تہ میں معاشی اسباب کا رفر مار ہے ہیں۔ انسان کے ذہنی اور اخلاقی تصورات نہیں بلکہ اس کی مادی ضروریات سیاسی انقلابات کا اصلی سبب ہیں۔ اخلاقی تصورات اور سیاسی رجحانات معاشی نظریات کا آئینہ ہیں۔

ہیگل نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ انسان کے ذہنی اور معاشی ارتقاء میں انسان کے افکار و تصورات ہی اصل محرک ہوتے ہیں۔ خارجی ماحول تو بس ایک آئینہ کی حیثیت رکھتا ہے جس پر یہ عالم مطلق اپنے افکار کا جلوہ دکھاتا ہے لیکن مارکس نے ہیگل کے اس نظریہ کو مسترد کیا اور کہا کہ اصل اہمیت انسانی افکار کو نہیں بلکہ خود انسان کو حاصل ہے خارجی تصورات کے سامنے یہ تصورات بے بس ہوتے ہیں۔ ان تصورات کی تکمیل تو خارجی ماحول کے ہاتھ میں ہوتی ہے وہ جدھر چاہتا ہے اس کو گھما دیتا ہے۔

اخلاق کے متعلق مارکس کا نظریہ یہ ہے کہ اخلاق یا مذہب نام کی مستقل کوئی چیز نہیں بلکہ جو معاشی نظام رائج ہوتا ہے اس سے ہم آہنگ ہو کر بعض اخلاقی قد ریں بھی پرورش پاتی ہیں۔ ہر عمل کو اسی نسبت سے اچھا یا بُرا کہا جاتا ہے جس نسبت سے وہ رائج معاشی نظام کو فائدہ پہنچاتا ہے یا اس کی راہ کا روڑا بنتا ہے۔ یہ اخلاقی اصول کوئی مستقل اور دائمی قدر نہیں رکھتے بلکہ زمانے کے بدلنے کے ساتھ بدلتے رہتے ہیں۔ مارکس اس نظریہ کو تسلیم نہیں کرتا کہ اخلاقی اور مذہبی احکام اذادہ عام کی اساس پر مبنی ہوتے ہیں بلکہ وہ کہتا ہے کہ اخلاق کا دار و مدار معاشی نظام کی فلاح و بہبود پر ہے۔ ہر دور میں اخلاقی قد ریں اچھی اور عمدہ مانی گئیں ہیں جن سے مروجہ معاشی نظام کو فائدہ پہنچتا ہے۔ یہ اصول ہمیشہ بدلتے رہتے ہیں اس لیے مارکس کہتا ہے کہ دیکھو غلامی کے دور میں اطاعت و فرماں برداری اور عجز و انکساری کو اعلیٰ ترین اخلاق میں شمار کیا جاتا تھا لیکن نظام جاگیر داری میں اس کا دور تک پتہ نہیں بلکہ اس دور میں شجاعت، جان نثاری اور بہادری کی بڑی

تاریخ کے متعلق مارکس کا جو نظریہ ہے وہ کس درجہ طفلانہ ہے۔ اس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ تاریخ کے ارتقاء و تنزلی کا سبب معاش ہوا کرتا ہے۔ خود انسان کا تاریخ کے بنانے یا بگاڑنے میں کوئی ہاتھ نہیں ہے۔ اس نے لکھا ہے کہ مشہور تاریخی شخصیتوں کی عظمت کا راز یہ تھا کہ وہ زمانہ کے میلانات کا رخ دیکھ کر کام کرتے تھے۔ انہوں نے ایسی تحریکوں کی زمام قیادت اپنے ہاتھ میں لی جو موجودہ معاشی نظام سے پیدا ہوئی تھیں۔ انہوں نے سب سے بڑا کام یہ کیا کہ عوام الناس کی قوتوں اور صلاحیتوں کو صحیح رخ پر لگادیا۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ تاریخی واقعات و حوادث کے اسباب اتنے غیر مربوط ہوتے ہیں کہ ان کا تجربہ کرنا اور ان کو ایک ہی کڑی میں پرونا ناممکن ہے۔ سیاسی سازشیں بغض و عناد، نفرت و محبت، مذہبی و تمدنی جذبات اسی طرح کی اور بہت سی چیزیں مل کر ارتقاء و انحطاط کا سبب بنتی ہیں۔ اسی طرح تاریخ شاہد ہے کہ واقعات کے بنانے، سنوارنے یا ان کی تخریب و تعمیر میں اونچی اور عظیم شخصیتوں کا بڑا ہاتھ رہا ہے۔ بارہا ایسا ہوا ہے کہ کوئی ملک کسی عظیم شخصیت کے نہ پانے کی وجہ سے شکست کھا گیا اور کوئی نسبتاً کمزور ملک عظیم شخصیت کے مالک ہونے اور قابل اعتماد جنرل مل جانے سے فوز و نصرت سے ہمکنار ہوا ہے۔

جنگ کے متعلق مارکس کا نظریہ یہ ہے:

”انسان نے اس وقت تک جتنے معاشرے قائم کیے ان سب کی تاریخ طبقاتی نزاع کی تاریخ ہے۔ غلام اور آقا، امراء اور جمہور، سرمایہ دار اور مزدور مختصر یہ کہ ظالم اور مظلوم ہمیشہ ایک دوسرے کے مخالف اور باہم برسر پیکار رہے ہیں۔ یہ لڑائی صدیوں سے یونہی مسلسل جاری ہے۔ کبھی اس کی آگ دھیمی پڑ جاتی ہے اور مخفی طور سے اندر ہی اندر سلگتی رہتی ہے اور کبھی اس کے شعلے بھڑک اٹھتے ہیں۔ پھر اس کا انجام یا تو یہ ہے کہ ایک انقلاب پورے معاشرے کو بدل ڈالتا ہے یا پھر دونوں برسر پیکار بالطبع بالکل مٹ جاتے ہیں۔“ (ہیگل مارکس اور اسلام)

یہ صحیح ہے کہ طبقاتی نزاع کو ایک اہم مقام حاصل ہے لیکن صرف اسی کو جنگ و پیکار قرار دینا بے انصافی ہے۔ ایک غیر متعصب شخص اگر غور کرے گا تو وہ دیکھے گا کہ بیشتر قدیم لڑائیوں میں قومی، وطنی و نسلی تفاخر کے جذبات کا رفرما تھے۔ ایک قبیلہ دوسرے قبیلے سے اپنی شجاعت و حماست کا لوہا منوانے کے لیے برسر پیکار ہو جاتا تھا۔ اور صدیوں تک یہ لڑائی جاری رہتی تھی اور پھر سچی بات تو یہ ہے کہ انسان فطرتاً جنگجو اور لڑاکا واقع ہوا ہے۔ وہ جب اپنے مقصد کی راہ میں کوئی رکاوٹ دیکھتا ہے تو اس کو اپنے راستے سے ہٹانے کے لیے ہر ممکن کوشش کرتا ہے۔ محض معاشی یا طبقاتی کشمکش نے تاریخی جنگوں کی توجیہ نہیں کی جاسکتی۔

مارکس کے نزدیک ہر دور کا فکری نظام مروجہ معاشی نظام سے وابستہ ہوتا ہے۔ اور یہی نہیں بلکہ تمام فکری تحریکات، سیاسی و تمدنی مظاہر معاشی تبدیلیوں کا سبب ہوتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا واقعی کسی پارٹی کے افکار و تصورات معاشی نظام سے وابستہ ہوتے ہیں؟ اور کیا ان افکار و تصورات کی حیثیت بس ایک بالائی عمارت کی ہوتی ہے جو معاشی نظام کی بنیادوں پر استوار ہوتی ہے۔

مارکس کہتا ہے کہ جب پیدائش دولت کی نئی قوتوں اور حالات پیداوار کے تصادم سے ایک نیا معاشی نظام وجود پذیر ہونے لگتا ہے تو انسان کی ذہنی زندگی میں اسی کے مطابق تبدیلیاں رونما ہوتی ہیں۔ لیکن اگر ہم غور کریں تو ہم اس نتیجے پر پہنچیں گے کہ پیداوار کی نئی قوتوں اور عقلی ترقیوں سے بہت گہرا تعلق ہے۔ نئی پیداواری قوتیں اس وقت تک وجود میں نہیں آسکتیں جب تک کہ عقل بھی اس ترقی کے معیار پر نہ پہنچ جائے۔ مثال کے طور پر جب انسان وحشیانہ زندگی گزار رہا تھا اور پھل پھول پر قناعت کیا کرتا تھا تو اگر اس وقت بھاپ کا پتہ چل جاتا تو کیا یہ ناممکن تھا کہ انسان اس سے فائدہ اٹھا سکے؟

ہم ابھی ابھی اوپر لکھ چکے ہیں کہ ہیگل نے تصور پر اپنے پورے فلسفے کی بنیاد رکھی تھی اور انسان کو محض آلہ کار کی حیثیت سے تسلیم کیا تھا اور مارکس نے انسان اور خارجی ماحول پر اپنے فلسفہ کی بنیاد رکھی تھی اس نے بتایا کہ انسان افکار و تصورات کا غلام نہیں بلکہ افکار انسان کے غلام ہیں۔

تفوق تو انسان ہی کو حاصل ہے۔ اس طرح انسان اپنی تاریخ بناتا ہے۔ لیکن وہ یہ بھی کہہ چکا ہے کہ بڑے سے بڑا انسان اپنے زمانے کی معاشی قوتوں سے تصادم نہیں کر سکتا وہ تو خارجی ماحول کا غلام ہوتا ہے۔ وہ ماحول کو اپنے افکار و تصورات میں ڈھالنے کے بجائے خود ان کے سانچے میں ڈھل جاتا ہے۔ مروجہ معاشی نظام کے مطابق وہ سوچتا اور غور و فکر کرتا ہے اور اسی کے مطابق اپنا کام بھی کرتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا انسان کی عظمت و رفعت کی حکمرانی کرنے کے بجائے خود ماحول کے دھارے میں بہتا چلا جائے؟ کیا عظمت و عزیمت کی راہ یہی ہے کہ وہ ماحول کو اپنے رنگ میں رنگنے کے بجائے خود اسی کے رنگ میں ڈھل جائے؟ اور وہ ماحول کو اپنے افکار کے مطابق بھی نہ بنا سکے؟ کیا ایسی صورت میں یہ کہنا درست ہوگا کہ ”انسان اپنی تاریخ آپ بناتا ہے“؟

بڑے آدمیوں کے بارے میں مارکس کا نظریہ یہ ہے کہ وہ اپنے ماحول کا پابند اور خارجی قوتوں کا تابع ہوتا ہے وہ ماحول کے خلاف کچھ نہیں کر سکتا۔ اس کے اندر اگر کچھ کرنے کی استطاعت ہے تو صرف اتنا کہ انجام و عواقب پر غور کر کے اپنا کام شروع کر دے اور انسانوں کی ایک جماعت کو صحیح راہ پر لگا دے۔ اس سے زیادہ اس کے بس میں کچھ نہیں۔

لیکن عظمت تو اس میں ہے کہ انسان اپنے ماحول سے اثر لینے کے بجائے خود اس پر اثر انداز ہو۔ منفعلانہ جذبہ کی جگہ فاعلانہ جذبہ رکھتا ہو۔ زمانہ سے کچھ لینے کے بدلے اس کو دینے کا مشاق ہو۔ پھر جب تک انسان کی تخیری صلاحیتیں ماحول پر غالب ہو جاتی ہیں وہ عظیم و رفیع ہوتا ہے۔ بڑے بڑے انسانوں کی عظمت کا راز یہی تھا کہ انہوں نے ماحول پر اپنا تصرف کیا۔ وہ ایام کا مرکب نہیں راکب بنے اور ماحول کی قوتوں کو اپنے تابع کر لیا اور ان کی تکمیل اپنے مقصد کی منزل کی طرف موڑ دی۔ اگر مارکس کا یہ نظریہ صحیح مان لیا جائے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ آخر مارکس لینن اور ان کے ساتھی تو زار کی حکومت میں پیدا ہوئے تھے اور انہوں نے غلامی اور مفلسی کی زندگی میں آنکھ کھولی تھی پھر زمانے کی مخالفت کیسے کی؟

روس کی لیبارٹری میں

یہ تو اس نظام کی فکری غلطیاں تھیں اب آئیے ہم دیکھیں کہ تجربہ گاہ روس میں اس کا کیا ردِ عمل رونما ہوا اور جس معاشرے کی تشکیل کے لیے سارے پاؤں نیلے جا رہے تھے کیا وہ معاشرہ واقعی وجود میں آ گیا؟ اور بے قید معیشت سے جو خرابیاں پیدا ہوئی تھیں کیا وہ دور ہو گئیں یا اس سے بدتر خرابیاں مول لینی پڑیں۔

غیر طبقاتی سماج: ۱۹۱۹ء کا ذکر ہے کہ ”دارنشرج“ شہر کے لال دستہ کے کمانڈر نے پروفیسر دپوک لسکی کے دوسرے بستر کو ضبط کر لیا پروفیسر مذکور نے لینن کو اس بات کی شکایت کرتے ہوئے لکھا کہ ”کمانڈر نے یہ کہہ کر کہ وہ اپنی بیوی کے ساتھ ایک ہی بستر پر ہوتا ہے اس لیے اسے دوسرے بستر کی کیا ضرورت ہے ضبط کر لیا، لینن نے کمانڈر کے فعل کو درست قرار دیتے ہوئے جواب دیا اس میں یہ شک نہیں کہ ایک دانشور کی یہ خواہش بالکل معقول اور جائز ہے کہ اس کے پاس دو بستر ہوں، ایک خود اس کے لیے دوسرے اس کی بیوی کے لیے۔ لیکن آج تک ایک عام روسی شہری ایک بستر سے بھی محروم رہا ہے۔

اس دور میں مساوات کو مذہب کی حیثیت سے قبول کر لیا گیا ہے۔ انسانوں کے درمیان برابری کا رشتہ قائم کرنے کے لیے آخری حد تک کوششیں کی گئیں۔ برابری کا یہ تصور محض ایک ذہنی تصور نہیں تھا۔ یہ نظریہ محض روحانیت تک محدود نہ تھا بلکہ یہ تو انسانوں کی ایک ابتدائی خواہش کا اظہار تھا۔ جسے ایک عظیم انقلابی ابھار نے جنم دیا تھا۔ مساوات کے راستے میں جو رکاوٹیں حائل تھیں ان کو مکمل طور پر ہلاک کر کے پاش پاش کر دینا چاہیے۔ نومبر انقلاب کا روحانی تقاضا یہی تھا چنانچہ مکانوں کے کمروں اور آٹکوں کی پیمائش کی گئی اور ان کا بٹوارہ بھی کر دیا گیا۔ کسانوں نے جاگیر داروں کی جاگیروں کو آپس میں تقسیم کر لیا۔ کل کارخانوں پر مزدوروں نے قبضہ کر کے مالکوں کو گلی کوچوں میں آوارہ گردی کے لیے ڈھکیل دیا۔ بھوکے شہریوں کے قافلوں نے دیہاتوں

میں جا کر اناج کے گوداموں کو لوٹ لیا۔ فوج کے سپاہیوں نے افسروں کی وردیوں کے امتیازی نشان اتر کر پھاڑ دیے۔ فوجیوں کی تمام درجہ بندی اڑا دی گئی تاکہ پرانے نظام کی برابری کا کوئی نشان نہ رہ جائے۔ تمام پرانے عناصر انقلاب کی آگ میں بھسم ہو گئے۔ پھٹے پرانے کپڑوں میں ملبوس شہزادیاں مزدوروں اور سوئٹ سرکار کے ملازموں کے دسترخوان بچھانے لگیں۔ شاہیں خاندان کی دوشیزائیں گلیوں اور سڑکوں کو برف سے صاف کرتی ہوئی دیکھی گئیں۔

لیکن مساوات کا یہ جوش و خروش بہت جلد ٹھنڈا پڑ گیا۔ جب ۱۹۲۰ء کے بعد کے برسوں میں اقتصادی تعمیر کا دور شروع ہوا تو یہ محسوس کیا گیا کہ اس ظاہری مساوات کو ہزاروں جگہوں پر ختم کیے بغیر ایک قدم بھی آگے نہیں بڑھایا جاسکتا۔ اگر ایسا نہ کیا جائے تو روس میں اقتصادی ترقی ممکن نہ ہوگی۔ جب کسانوں کو کھلی منڈی میں اشیاء بیچنے کا حق دیا گیا تو آمدنیوں میں کافی امتیاز پیدا ہونے لگا۔ مزدوروں اور سرکاری ملازموں کے درمیان نا برابری ابھرنے لگی۔ اوپر سے ”مساوات“ مردہ باد“ کا نعرہ دیا گیا۔ جس نے بھی اس نعرہ کی مخالفت کی اسے گولیوں سے اڑا دیا گیا۔ اسٹالن نے کئی بار یہ کہا ”کہ یہ کہنا بے ہودگی ہے کہ سکہ زر غیر ضروری ہے اور تجارت کا زمانہ اب ختم ہو چکا ہے۔“ جب اس نے سماجی برابری کا نعرہ سنا تو اس نے اس کا تمسخر اڑا دیا:

”یہ لوگ سمجھتے ہیں کہ سوشلزم کا مطلب برابری، سماج کے ممبروں کی ضرورت اور زندگی میں برابری ہے۔ یہ نعرے بائیں بازو کے مفلوج ذہن کے نیم بورژوازی تصورات ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ بائیں بازو کے ان مفلوج ذہنوں کی بچکانہ حرکات سے ہماری محنت کو کتنا بھاری نقصان پہنچا ہے۔ یہ لوگ اس بات کے سمجھنے کے نا اہل ہیں کہ سکہ زر کے اصول پر چلنے والی اکائی کافی عرصہ تک ہمارے ساتھ چلے گی۔“

طبقة انبیاء

ایک تیسرا گروہ ان انبیاء و صلحاء کا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ یہ کائنات خود بخود وجود میں نہیں آگئی

ہے بلکہ اس کا ایک خالق، مالک، حاکم، مدبر اور منتظم و فرماں روا بھی ہے۔ انسان کو اسی مقتدر اعلیٰ نے پیدا کیا ہے اور اس کے ساتھ ہی اس کی ہدایت کا سامان بھی مہیا کیا ہے، انبیاء اس کی ہدایت کا پیغام لے کر آتے رہے اور انسانیت کو راہ حق سے روشناس کراتے رہے، آخری نبی حضرت محمد ﷺ ہیں ﷺ پر اللہ نے اپنی آخری کتاب اتاری۔ قرآن عالم انسانیت کے نام ایک جامع اور اکمل پیغام ہے، یہ فتنہ و فساد کو ختم کرنے کے لیے قوانین و احکام نافذ کرنے کے ساتھ ساتھ ہمیں یہ شعور بھی عطا کرتا ہے کہ جس طرح موسموں کے تغیر کے ساتھ زندگی کی مختلف انواع پلٹ کر آتی ہی رہتی ہیں، پھول مرجھاتے ہیں اور پھر لوٹ آتے ہیں، سبزہ بیگانہ اپنا سبز بانا قی فرش بار بار بچھاتا ہے اور پھر زرد رو ہو کر مرجھا جاتے ہے۔ لیکن بارش کی چند چھینٹوں سے پھر اپنی وہی سبز وادی پہنچے ہوئے لوٹ آتا ہے تو کیا صرف انسان ہی کے لیے یہ مقدر ہے کہ وہ مر کر دوبارہ لوٹ نہ سکے؟ انسان یہ سمجھ رہا ہے کہ اس کو یوں ہی چھوڑ دیا جائے گا؟ کیا اس کے اعمال کی باز پرس نہیں ہوگی؟ کیا وہ دنیا میں کیے گئے اپنے ظلم و استبداد اور طغیان و سرکشی کا مزہ نہیں چکھے گا؟ کیا مظلوم کو کہیں انصاف نہیں ملے گا؟

خدا کی طرف سے بھیجا ہوا آخری نظام حیات اور دستورِ عمل، اسلام، انسانی زندگی کے تمام گوشوں کو محیط ہے چاہے وہ دینی ہوں یا دنیاوی، سیاسی ہوں یا معاشی، اخلاق سے ان کا تعلق ہو یا معاشرت سے، یہاں گفتگو اقتصادی مسئلہ پر ہو رہی ہے، اس لیے ہم اس پہلو کو مختصر آجا کر کرنے کی کوشش کریں گے۔

اسلام ایک معتدل نظام

اسلام سرمایہ داری اور اشتراکیت دونوں نظاموں کے درمیان معتدل نظام قائم کرتا ہے، جس کا اصل الاصول یہ ہے کہ فرد کو اس کے پورے شخصی حقوق بھی دیے جائیں اور اس کے ساتھ تقسیم ثروت کا توازن بھی نہ بگڑنے پائے، ایک طرف وہ فرد کو شخصی ملکیت کا حق اور اپنے مال میں

تصرف کرنے کے اختیارات دیتا ہے، دوسری طرف وہ ان سب حقوق اور اختیارات پر باطن کی راہ سے کچھ ایسی اخلاقی پابندیاں اور ظاہر کی راہ سے کچھ ایسی قانونی بندشیں لگا دیتا ہے، جن کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ثروت کا غیر معمولی اجتماع نہ ہو سکے، اس کی نمایاں ترین صفت یہ ہے کہ یہ لوگوں کو کسی کام پر ابھارنے کے لیے اخلاق اور قانون دونوں سے مدد لیتا ہے، اپنے اخلاقی و قانونی طور پر طریق سے وہ جماعت کے ہر فرد کو اپنی طاقت کے لیے آمادہ کر لیتا ہے اور ان پر کچھ بندشیں بھی ڈال دیتا ہے جو اس کو اس نظام کے اندر رہنے پر مجبور کر دیں۔ معاشیات سے متعلق قرآن نے جن اساسی اصولوں کا تذکرہ کیا ہے وہ یہ ہیں:

۱۔ حق معیشت میں مساوات

انسان اس کو سخت نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے کہ معاشرے میں چند افراد ساری دولت پر کنڈلی مار کر بیٹھ جائیں اور عوام فقر و فاقہ اور قحط و خشک سالی کے شکار ہو جائیں، وہ چاہتا ہے کہ اگر کچھ لوگ معیشت میں ترقی کر کے کروڑ پتی بن جائیں تو اس کا دوسروں کے حق معیشت پر اثر نہ پڑے اور وہ اس کی وجہ سے خستہ حالی و بد حالی کا شکار نہ ہوں، ان کی وجہ سے غریبوں پر رزق کے دروازے بند نہ ہو جائیں، بلکہ ہر شخص کے لیے ترقی کی راہ ہموار ہونی چاہیے:

قَالَ عُمَرُو لَوْ اسْتَقْبَلْتُ مِنْ اَمْرِیْ مَا اسْتَدْبَرْتُ لَا خَذْتُ فُضُولَ اَمْوَالِ الْاَغْنِيَاءِ فَقَسَمْتُهَا عَلٰی فُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِیْنَ۔

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جس بات کا مجھے آج اندازہ ہوا ہے، اگر اس کا پہلے سے اندازہ ہو جاتا تو میں کبھی تاخیر نہ کرتا اور بلاشبہ ارباب ثروت کی فاضل دولت لے کر فقراء و مہاجرین میں بانٹ دیتا۔“

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ اَنَّهُ سَمِعَ عَلِيَّ بْنَ اَبِي طَالِبٍ يَقُولُ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی فَرَضَ عَلٰی الْاَغْنِيَاءِ فِیْ اَقْوَاتِهِمْ بِقَدَرِ مَا يَكْفِيْ فُقَرَاءَهُمْ فَاِنْ جَاعُوا

اَوْعَرُّوْا اَوْ جَهْدُوا فَمَنْعَ الْاَغْنِيَاءِ وَحَقَّ عَلٰى اللّٰهِ تَعَالٰى اَنْ يَّحَاسِبَهُمْ
يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَيُعَذِّبَهُمْ عَلَيْهِ

”حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ نے اہل دولت کے اموال پر ان کے
غریبوں کی معاشی حاجت کو بدرجہ کفایت پورا کرنا فرض کر دیا ہے، پس اگر وہ بھوکے
نگے یا معاشی مصائب میں مبتلا ہوں گے تو محض اس لیے کہ اہل ثروت اپنا حق ادا نہیں
کرتے اس لیے اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس کی باز پرس کرے گا اور کوتاہی پر ان کو
عذاب دے گا۔“

۲۔ درجاتِ معیشت

معیشت میں مساوات کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ سب کی اجرت ایک ہو اور سب کا
معیار زندگی برابر ہو بلکہ اس کا مفہوم صرف یہ ہے کہ معیشت کے حصول کا موقع ہر شخص کو یکساں
ملنا چاہیے، رہی معیشت میں درجہ بندی تو یہ ضروری ہے کیوں کہ امارت و غربت تو فطری چیزیں
ہیں:

اَهُمْ يَفْقِسُمُوْنَ رَحْمَةً رَّبِّكَ نَحْنُ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ مَّعِيشتَهُمْ فِي الْحَيَاةِ
الدُّنْيَا وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ۔^۱

”کیا یہ لوگ تیرے رب کی رحمت تقسیم کرنا چاہتے ہیں، ہم نے ان کی روزی اس
دنیا میں ان کے درمیان تقسیم کر دی ہے اور بعض کو بعض پر بلند درجہ عطا کیا ہے۔“
هُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ
لِّيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَاكُمْ۔^۲

”اسی نے تم کو زمین میں اپنا جانشین بنایا ہے اور تم میں سے بعض کو بعض پر بلند مرتبے
عطا کیے ہیں تاکہ وہی نعمتوں میں وہ تم کو آزمائے۔“

۳۔ احتکار کی حرمت

تیسرا بنیادی اصول یہ ہے کہ اسلام احتکار سے منع کرتا ہے اور اس کے مرتکبین کو سخت سزا کا موجب گردانتا ہے، کیوں کہ ذخیرہ اندوزی سے معاشرے میں ساری معاشی خرابیاں پیدا ہوتی ہیں:

وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ۔ يَوْمَ يُحْمَىٰ عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ فَتُكْوَىٰ بِهَا جِبَاهُهُمْ وَجُنُوبُهُمْ وَظُهُورُهُمْ هَذَا مَا كَنَزْتُمْ لِأَنفُسِكُمْ فَذُوقُوا مَا كُنْتُمْ تَكْنِزُونَ۔^۱

”اور جو لوگ سونا اور چاندی جمع کرتے ہیں اور اس کو اللہ کی راہ میں خرچ نہیں کرتے تو انہیں دردناک عذاب کی بشارت دے دو جس دن کہ جہنم کی آگ میں انہیں جھونک دیا جائے گا اور اس سے ان کے چہرے پہلو اور پشت داغے جائیں گے اور کہا جائے گا یہی ہے وہ چیز جسے تم جمع کرتے رہے تھے تو جو کچھ جمع کرتے رہے تھے اس کا مزہ چکھو۔“

وَلَا يَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَبْخُلُونَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ هُوَ خَيْرٌ أَلَيْسَ لَهُمْ بَلٌّ هُوَ شَرٌّ لَهُمْ سَيُطَوَّقُونَ مَا بَخُلُوا بِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔^۲

”اللہ نے جن کو اپنے فضل سے نوازا ہے اور وہ اس میں کنجوسی کرتے ہیں تو وہ نہ سمجھیں کہ ان کے لیے بہتر ہے بلکہ یہ ان کے لیے شر ہے، عنقریب ان کی گردن میں ان تمام اموال کا طوق ڈال دیا جائے گا۔“

اسلام نیک راہ میں اموال خرچ کرنے کا حکم دیتا ہے۔ قرآن میں بار بار اس حکم کا اعادہ ہمیں یہ بتاتا ہے کہ مال ہے ہی اس لیے کہ اسے خدا کی خوشنودی حاصل کرنے کا ذریعہ سمجھا جائے:

إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ فَرِيضَةٌ مِّنَ اللَّهِ

وَاللّٰهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ۔^۱

”یہ صدقات تو دراصل فقیروں اور مسکینوں کے لیے ہیں اور ان لوگوں کے لیے جو صدقات کے کام پر مامور ہوں اور ان کے لیے جن کی تالیفِ قلب مطلوب ہو نیز یہ گردنوں کو چھڑانے اور قرضداروں کی مدد کرنے میں اور راہِ خدا میں اور مسافر نوازی میں استعمال کرنے کے لیے ہیں، ایک فریضہ ہے اللہ کی طرف سے اور اللہ سب کچھ جاننے والا اور دانا و بینا ہے۔“

۴۔ فاسد معیشت کا انسداد

اسلام ان تمام چیزوں کو ناجائز قرار دیتا ہے جو مضر ہوں جن سے اخلاقی و روحانی اور تمدنی و معاشرتی زوال پیدا ہوا اور جس سے انسانیت پر ضرب آنے کا اندیشہ ہو، چنانچہ قرآن صاف طور سے کہتا ہے:

وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا۔^۲

”اللہ نے بیع کو حلال کیا ہے اور سود کو حرام۔“

إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ۔^۳

”یہ شراب اور جو اور یہ آستانے اور پانے، یہ سب گندے شیطانی کام ہیں، ان سے پرہیز کرو۔“

وَيْلٌ لِّلْمُطَفِّفِينَ۔ الَّذِينَ إِذَا اكْتَالُوا عَلَى النَّاسِ يَسْتَوْفُونَ۔ وَإِذَا كَالُوهُمْ أَوْ وَزَنُوهُمْ يُخْسِرُونَ۔^۴

”ہلاکت ہے کم کر دینے والوں کے لیے کہ جب وہ لوگوں کی چیزوں کو ناپ کر لیں تو پور لیں اور جب انہیں ناپ کر دیں یا وزن کر کے تو کم کر دیں۔“

بکثرت احادیث میں یہ بات بتائی گئی ہے کہ وہ چیزیں استعمال نہ کرو جن سے کبر و غرور اور تعیش کی بوچھٹی ہو۔ آپ نے فرمایا:

لا تشربوا فی إناء الذهب والفضة ولا تلبسوا الديباچ والحرير فإنه لهم فی الدنيا وهولکم فی الآخرة يوم القيامة۔^{۱۰}

”سونے اور چاندی کے برتنوں میں نہ پیو اور حریر اور ریشم کے لباس استعمال نہ کرو۔ یہ چیزیں انہیں دنیا میں حاصل ہیں اور تمہیں قیامت کے روز حاصل ہوں گی۔“

وقال رسول اللہ ﷺ من لبس ثوب شهرة فی الدنيا البس الله ثوب مذلة يوم القيامة۔^{۱۱}

”اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس نے شہرت کے لیے دنیا میں کپڑے پہنے اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اسے ذلت کا لباس پہنائے گا۔“

وعن حذيفة قال نهانا النبي ﷺ ان نشرب فی انية الذهب والفضة وأن ناكل فيها، وعن لبس الحرير والديباچ وأن نجلس عليه۔^{۱۲}

”حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے ہمیں سونے چاندی کے برتنوں میں کھانے پینے سے منع کیا ہے اور حریر و ریشم کو پہننے سے اور اس پر بیٹھنے سے منع کیا ہے۔“

مصارف کے بنیادی اصول

اسلام یہ بھی متعین کر دیتا ہے کہ اموال کہاں خرچ کیے جائیں، اس طرح وہ فاسد راہیں بالکل مسدود کر دیتا ہے جن سے فحش کے پھیلنے کا اندیشہ ہو اور ان تمام بنیادوں کو منہدم کر دیتا ہے جن پر غلط معیشت کی عمارت کھڑی ہوتی ہے، قرآن صراحتاً حکم دیتا ہے:

وَأَتِذَا الْقُرُوسَىٰ حَقُّهُ وَالْمُسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ وَلَا تُبَذِّرْ تَبْذِيرًا إِنَّ الْمُبَذِّرِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيَاطِينِ وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ كَفُورًا..... وَلَا تَحْجَلْ بِدَكَ مَغْلُولَةً إِلَىٰ عُنُقِكَ وَلَا تَبْسُطْهَا كُلَّ الْبَسْطِ فَتَقْعُدَ مَلُومًا مَّحْسُورًا۔^{۱۳}

”اور رشتہ داروں مسکینوں اور مسافروں کو ان کا حق دو اور فضول خرچی نہ کرو، فضول خرچی کرنے والے شیطان کے بھائی ہیں اور شیطان اپنے رب کا نافرمان ہے..... اور اپنے ہاتھ کو اپنی گردن میں نہ باندھے رکھو اور نہ اسے پوری طرح کھول دو کہ تم (آخر میں) قابل ملامت و حسرت ٹھہرو۔“

پھر قانون کے ساتھ ساتھ قرآن اخلاقی قدغن بھی عائد کر دیتا ہے، اس کا سارا فلسفہ ہی عقیدہ توحید و آخرت اور حیات بعد الممات پر قائم ہے اور سچی بات تو یہ ہے کہ اگر دنیا کی بے ثباتی انسان کی نگاہوں کے سامنے ہو اور خدا کا خوف دل میں جاگزیں ہو تو یہ ممکن نہیں کہ وہ دنیا میں فتنہ و فساد کا ارتکاب کرے۔

یہی ایک کرن ہے جو ظلمتوں کی اس وادی میں ہمیں نظر آتی ہے، اگر ہم دنیا کے مسائل کا حقیقی حل چاہتے ہیں تو ضروری ہے کہ ہم اسلام کی طرف پلٹیں اور اپنے مسائل اسی کے اصولوں کی روشنی میں حل کرنے کی کوشش کریں۔

حواشی و تعلیقات

- ۱۔ Chatterjee, B.B., Outline of General Philosophy, p. 31
- ۲۔ قرآن کریم، زخرف: ۳۲
- ۳۔ قرآن کریم، انعام: ۱۶۵
- ۴۔ قرآن کریم، توبہ: ۳۴-۳۵
- ۵۔ قرآن کریم، آل عمران: ۱۸۰
- ۶۔ قرآن کریم، توبہ: ۶۰
- ۷۔ قرآن کریم، بقرہ: ۷
- ۸۔ قرآن کریم، مائدہ: ۹۰
- ۹۔ قرآن کریم، مطففین: ۱-۳
- ۱۰۔ صحیح مسلم، کتاب اللباس والزینۃ، حدیث نمبر ۴
- ۱۱۔ سنن ابن ماجہ، کتاب اللباس، حدیث نمبر ۲۴
- ۱۲۔ صحیح بخاری، کتاب اللباس، باب افتراش الحریر، حدیث نمبر ۵۸۳۷
- ۱۳۔ قرآن کریم، بنی اسرائیل: ۲۶-۲۷، ۲۹



ابوالنخباث - سگمنڈ فراڈ

ہمہ گیر سازش

عصر جدید کے مفکرین نے موجودہ نسل کو یہ بات بخوبی ذہن نشین کرادی ہے کہ اگر وہ مذہب، اخلاق و روایات اور سماجی بندھوں سے اپنا دامن چھڑالے اور جنسی و صنفی میدان کی تمام رکاوٹوں کو اپنے راستے سے ہٹا دے تو وہ برابر ارتقاء حاصل کرتی رہے گی اور منزل مقصود کے حصول یعنی ایک مثالی معاشرہ کے قیام میں اپنا بھرپور کردار ادا کرے گی، چنانچہ عصر جدید کے علماء و مفکرین نے ہمہ گیر سازش کی اور الحاد و بے دینی کی اشاعت کے لیے لائبریریوں کی لائبریریاں کتابوں سے بھر دیں، جس نے نفسیات پر گفتگو کی اس نے کہا کہ مذہب اخفاء (Suppression) اور بدترین جرم کی پیداوار ہے، یہ نفسیاتی امنگوں کی مضحکہ خیز اور اس کی ترقی کے راستے مسدود کر دیتا ہے، لہذا اس اضمحلال کو ختم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ وہ فرد کے نفسیاتی وجود کی راہ میں مزاحم نہ ہو۔ جس نے اقتصادیات پر قلم اٹھایا اس نے لکھا کہ صنعتی معاشیات ایک آزاد معاشرے کی موروثی بندشوں سے آزاد ہو، اُن ہی بندشوں میں سے ایک بندش مال کے فرائض کی انجام دہی ہے۔ صنعتی معاشرے کا تقاضا ہے کہ عورت میدانِ عمل میں کود پڑے۔

اجتماعیات پر کلام کرنے کی کوشش کی تو مذہب کو غیر فطری اور بدویانہ زندگی کی پیداوار ثابت کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا، صاف صاف کہا کہ مذہب کی بنیاد جہالت و بیوقوفی، پسماندگی و خرافات اور دیومالائی کہانیوں پر ہے اور اب موجودہ صدی کی تہذیبی ترقیات کے سامنے اس مذہب کی کوئی ضرورت نہیں۔

جنہوں نے خالص سائنسی علوم پر گفتگو کی انہوں نے بھی مذہب کا پیچھا نہ چھوڑا، واضح لفظوں میں کہا ”جس طرح ایٹم کے ٹوٹنے سے مادہ کے بارے میں انسان کے پچھلے تمام تصورات

ختم ہو گئے، اسی طرح پچھلی صدی میں علم کی جو ترقی ہوئی ہے وہ بھی ایک قسم کا علمی دھماکہ ہے جس کے بعد خدا اور مذہب کے متعلق تمام پرانے خیالات بھک سے اڑ گئے۔“ ایک امریکی مفکر کے الفاظ میں ”سائنس نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ مذہب تاریخ کا سب سے زیادہ دردناک اور سب سے بدترین ڈھونگ تھا۔“

جولیان بکسلے لکھتا ہے:

”نیوٹن نے دکھا دیا ہے کہ کوئی خدا نہیں ہے جو سیاروں کی گردش پر حکومت کرتا ہو، لاپلاس نے اپنے مشہور نظریے سے اس بات کی تصدیق کر دی ہے کہ فلکی نظام کو خدائی مفروضہ کی کوئی ضرورت نہیں، ڈارون اور پاچر نے یہی کام حیاتیات کے میدان میں کیا ہے اور موجودہ صدی میں علم النفس کی ترقی اور تاریخی معلومات کے اضافے نے خدا کو اس مفروضہ مقام سے ہٹا دیا ہے کہ وہ انسانی زندگی اور تاریخ کو کنٹرول کرنے والا ہے۔“

جس نے آرٹ اور فن کی چھان بین کی اور اسے مرتب و مدون کیا، اس نے شرم و حیا، اخلاق و کردار، عفت و عصمت اور پردہ و ستر پوشی کا ضرور مذاق اڑایا اور بے قید، باحیت اور رنگ رنگ جمال سے بھرپور فائدہ اٹھانے کی تعلیم دی اور زن و شو کو برہنہ کر کے جنسی دلچسپیوں کی تکمیل کے لیے آزاد چھوڑ دیا۔

جن لوگوں نے تاریخ کا مطالعہ کیا، انہوں نے بتایا کہ مذہبی تصورات پیدا ہونے کی وجہ سے وہ مخصوص صورتحال اور تاریخی حالات ہیں جو زمانہ ماضی میں انسان کو گھیرے ہوئے تھے، سائنسی دریافتوں سے پہلے سیلاب طوفان اور بیماری وغیرہ سے بچنے کے لیے انسانوں نے مذہب کا سہارا لیا تھا جس کی اب کوئی ضرورت نہیں جس طرح دوسرے اسباب مذہب کو بیدار کرنے میں اثر انداز ہوئے ہیں اسی طرح اس میں سیاسی اور تمدنی حالات کا بھی دخل رہا ہے، زاؤں کے نام اور ان کی صفات خود بخود وقت کے نظام سلطنت کی صورت میں ڈھل گئے، خدا کو بادشاہ ماننے کا

عقیدہ محض انسانوں کی بادشاہت کی بدلی ہوئی شکل ہے اور آسمانی بادشاہت صرف زمینی بادشاہت کا ایک چربہ ہے..... نیز چونکہ بادشاہ سب سے بڑا جج ہوتا ہے اس طرح خدا کو بھی عدالت کی کارروائیاں سپرد کردی گئیں اور یہ عقیدہ بن گیا کہ وہ انسان کی نیکی یا بدی کے بارے میں آخری فیصلہ کرے گا، اس قسم کا عدالتی تصور جو خدا کو محاسب و مجازی مانتا ہے، اس نے نہ صرف یہودیت میں بلکہ عیسائیت اور اسلام کے مذہبی نقطہ نظر میں بھی مرکزی مقام حاصل کر لیا ہے۔^۱

جولیان ہکسلے اپنی کتاب "Man in the Modern World" میں لکھتا ہے:

”مذہب نتیجہ ہے انسان اور اس کے ماحول کے درمیان ایک خاص طرح کے تعامل کا۔ اب چونکہ وہ مخصوص ماحول ختم ہو گیا ہے یا کم از کم ختم ہو رہا ہے جو اس کے تعامل کو وجود میں لانے کا ذمہ دار تھا اس لیے اب مذہب کو زندہ رکھنے کی بھی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔“^۲

جن لوگوں نے ارتقا کو موضوع بحث بنایا انہوں نے انسان کو حیوان سے مماثل قرار دینے میں خون پسینہ ایک کر دیا، اس نظریہ میں اصل بنائے کا مادہ ہے، نفس و روح اور عقل و شعور وغیرہ مادہ ہی کی ایک صورت اور اسی کی نشو و ارتقاء کا نتیجہ ہیں۔ ان فلسفیوں نے انسان کی میکا کی توجیہ اس طور سے کی کہ مادیت کو اس کے رگ وریشے میں سرایت کر دیا اور روحانیت کے داخل ہونے کا کوئی دروازہ ہی کھلا نہ چھوڑا، انہوں نے فضیلت و شرافت اور نیکی و بدی کے پیمانے ہی بدل دیے اور انسانی اقدار کو پامال کرنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔

غرضیکہ علم و فن کے ان محققین نے ایک دنیا کی دنیا بدل ڈالی، منطق و فلسفہ، اخلاقیات و نفسیات اور تمام علوم عقلیہ میں انقلاب برپا کر دیا۔ انتہائی بیباکی و جرأت کے ساتھ قدیم موروثی افکار و نظریات پر تنقید و تنقیص کر کے ایک نئی دنیا بسائی، اسی کا نتیجہ ہے کہ آزادی و اباحت اور وسیع المشرقی کا بول بالا ہے۔ منفی خواہشات کی تکمیل پر کوئی پابندی نہیں، جنسی اختلاط روا بلکہ تہذیب و ثقافت کی علامت ہے۔ حسن و جمال کے مجسمے، ننگی ٹانگیں، عریاں سینے اور پنڈلیاں گرم گرم

سائیس، حرارت سے بھرپور چمکتی ہوئی بانہیں، لپکتے ہوئے صنفی شعلے، چپکے ہوئے جسم، بھڑکتے ہوئے شہوات..... کیا ایسے ہیجان انگیز لحاظات میں سینوں میں ایمان محفوظ رکھنا آسان ہے؟ کیا اس فتنہ پرور ماحول میں نوجوان خدا کو یاد کر کے ان ہیجانات سے محفوظ رہ سکتا ہے؟ حسن و جمال کی یہ جلیاں کیا اس کے خرمن دل کو جلانہ دیں گی؟ عشق و محبت کے یہ مظاہر کیا اس کے متاع ایمان کو لوٹ نہ لیں گے؟ عفت و عصمت کے یہ راہزن کیا اس کی شرافت و نجابت پر ڈاکہ نہ ڈالیں گے؟

پورے ماحول نے مطالبہ کیا کہ آزادانہ جنسی اختلاط وقت کی اہم ضرورت ہے، یونیورسٹیوں میں یونیورسٹی اسپرٹ کے طور پر اختلاط ہونا چاہیے، طالبات یونیورسٹی کے سبزہ زاروں، پارکوں اور کلب گھروں میں طلبہ سے ملتی رہیں اور انہیں آزادانہ خلوت کا موقع ملتا رہے۔ فضائے بانک لگائی، صنف نازک کو دفاتروں، دکانوں اور کارخانوں کی زینت بننے کا موقع دیا جائے تاکہ اختلاط سے اجنبیت ہی ختم ہو جائے اور مردوزن دونوں مل کر تمدن کی گاڑی کو آگے بڑھاسکیں۔

عورت کی خودی کو مسلسل جگانے کی کوشش کی گئی۔ اے عورت! تو بڑی دلکش و دلفریب اور حسین ہے، تو شمع محفل بنائی گئی ہے، تو اپنے حسن کے جادو کیوں نہیں جگاتی؟ تو اس چمن کی بلبل ہے، فضا میں نغمے کیوں نہیں بکھیرتی؟ تو ساز ہے تیری موسیقیت اور رعنائیوں سے یہ کائنات مست کیوں نہیں ہو جاتی تو حسن و جمال کی ملکہ ہے، مردوں کو اپنے اوپر فریفتہ کیوں نہیں کرتی؟ تو کب تک قدامت و رجحیت کا شکار رہے گی؟ تیرے حسن جہاں تاب کا یہ اخفاء تاکہ؟ ادب و فن نے آواز لگائی!

اے ادیبان! انجمن کائنات! ماہرین فن نفسیات و جمالیات! سامان زینت و آرائش کے کارخانوں! حسن و جمال کے مراکز! سمینا، تھیٹر اور کلب گھر کے مالک! دیکھو جنس لطیف کی آگ کے شعلے سرد نہ ہو جائیں، ”ہلن من مزید“ کا تقاضا کرتے رہو کہ جمال اور نکھر جائے، شہوانی جذبات

کو انکجنت کرتے رہو کہ یہ اپنے شباب کو پہنچ جائیں، سلیم الفطرت لوگوں کو بھی مدہوش کر دینے والے اسکرٹ، عریاں سینے، برہنہ پنڈلیاں چال میں لچک اور ترنم ریز سریلی آواز۔ گندے افسانے، جنسی ورومانی ناول، رقص و سرود کی محفلیں اور عورت کو ننگا کر دینے والی فلمیں اور آرٹ۔

اے مرکزِ حسن! دیکھ کہیں مذہب تیری راہ میں رکاوٹ نہ بن جائے، روایات تجھے اپنی بندشوں میں نہ جکڑ لیں! سماج تیرا استحصال کرنے میں کامیاب نہ ہو جائے۔

اے نوجوان! عشق و محبت کے دلدادہ! حسن و جمال کے شیدائی کیا تو دنیا کی رنگینیوں سے کنارہ کش ہو جائے گا جبکہ یہ کائنات تیرے لیے ہی سجائی گئی ہے، کیا تو قدامت و رجعت کی بھینٹ چڑھ جائے گا، جبکہ ہر طرف جدت کا دور دورہ ہے، پاگل ہے تو، آگے بڑھ، بوس و کنار کا مزہ لے، دنیا کی رنگینیوں سے فائدہ اٹھا، اپنی ذات کا اثبات کر! حسن و جمال تجھے مرجھا کہنے کے لیے تیار ہے۔

اجتماعی بگاڑ کی چند مثالیں

اس طرح آزادی و بے قید ابا حیت کا دام ہمرنگ زمیں پوری دنیا پر بچھا دیا گیا، لوگ اس تہذیب و ترقی سمجھ کر اس میں ہندرتج پھنستے گئے اور آج دنیا کی جو حالت زار ہے وہ سامنے ہے۔ لندن میں جتنی لڑکیاں آج بے گھر اور دردِ ماری ماری پھر رہی ہیں اتنی اس سے پہلے کبھی دیکھنے میں نہیں آئیں! یہ چونکا دینے والی رپورٹ حال ہی میں شائع ہوئی ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ ایسی لاتعداد لڑکیاں دیہات یا دوسرے علاقوں کی رہنے والی نہیں بلکہ لندن میں رہنے والے خاندانوں ہی سے متعلق ہیں۔ اس سے بھی زیادہ دل دہلا دینے والی بات یہ ہے کہ ان لڑکیوں کے ماں باپ ان کی بالکل پروا نہیں کرتے کہ وہ کہاں رہتی اور کیا کرتی ہیں۔

لندن سے شام کے وقت شائع ہونے والے ایک میگزین نے جوایمر جنسی نائٹ سنٹر اور ایک ہوٹل چلانے میں تعاون دیتا ہے، لکھا ہے کہ لڑکیاں دروازوں پر دستک کا انتظار کرتی

رہتی ہیں اور جب وہ کسی کے ساتھ جاتی ہیں تو پھر لوٹ کر واپس نہیں آتیں، لڑکیوں میں یہ رجحان پچھلے تین برسوں میں ہی دیکھنے میں آیا ہے، رپورٹ میں دکھایا گیا ہے کہ ایسی جوان لڑکیوں کی تعداد کافی زیادہ ہے جن کا کوئی ٹھکانا نہیں ہے، صرف پچھلے ایک سال کے اندر ہی اندر جنوبی لندن میں واقع ایمرجنسی نائٹ سنٹر نے ۱۶ سے ۲۱ سال کی عمر کی ۲۵۷ لڑکیوں کو پناہ دی جن میں سے بیشتر کو پولیس اور سماجی تنظیموں کی معرفت ان کے گھروں پر واپس بھیج دیا گیا۔

لندن میں ۱۹۷۶ء کے درمیان ۱۰ سال سے ۱۶ سال کی عمر کے تقریباً پینتیس ہزار بچے ۵۹ ہزار سے ہی زائد جرائم کے مرتکب ہوئے، ان جرائم میں، قتل کے ۱۵۷۱، اقدام قتل کے ۱۵۱۳، لوٹ مار اور چوری کے ۵۳۶۷ واقعات شامل ہیں۔ لندن کے ایک پولیس آفیسر نے اپنی ایک رپورٹ میں کہا ہے کہ اصلاً جرائم اس سے زیادہ ہوئے ہیں، کیوں کہ عموماً چھوٹے چھوٹے واقعات کی لوگ رپورٹ نہیں کرتے، رپورٹ میں بتایا گیا ہے کہ لڑکوں میں سنگین جرائم کرنے کا رجحان پہلے کے مقابلے میں بڑھ گیا ہے، جن بچوں کو عدالتوں سے سزائیں ہوتی ہیں ان کے سابق ریکارڈ دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ ان میں سے بیشتر کھاتے پیتے گھرانوں کے ہیں جو اب عادی مجرم ہو گئے ہیں۔

لندن سے شائع ہونے والے دوسرے کردہ اخباروں نے اسکولوں میں دی جانے والی جنسی تعلیم کے اثرات پر طویل مضامین شائع کیے ہیں۔ ایک مضمون نگار نے لکھا ہے کہ جنسی تعلیم نابالغ لڑکیوں اور لڑکوں کو بدکاری کی طرف رہنمائی کر رہی ہیں! بارہ سے سولہ سال تک کی ہزاروں لڑکیاں حاملہ ہو رہی ہیں۔ شادی سے قبل ہزاروں لڑکیاں مانع حمل آلات اور ادویہ کا استعمال کر رہی ہیں، عیسائیوں کی ایک جماعت نے مطالبہ کیا ہے کہ اسکولوں میں جنسی تعلیم کا سلسلہ ختم کر دیا جائے، اس کا کہنا ہے کہ جنسی تعلیم جاری رکھنے کا سلسلہ دراصل ایسی بڑی بڑی کمپنیوں کے دباؤ پر چل رہا ہے جو اس تعلیم کے ذریعہ مانع حمل ادویہ کا کاروبار کر رہی ہیں اور ان کمپنیوں کے ایجنٹ مختلف جماعتوں اور طلبہ کو انعامات دے کر تھریک چلا رہے ہیں کہ جنسی تعلیم کا

سلسلہ جاری رہنا چاہیے، ایک مشہور سماجی کارکن مس گریٹ نے قدرے جرات سے کام لیتے ہوئے تحریر کیا ہے کہ ہمارا معاشرہ بڑھتی ہوئی جنسی بے راہ روی کو روکنے میں ناکام رہا ہے، اس بدعت کا علاج اسلام کو اپنا کر ہی کیا جاسکتا ہے۔^{۵۷}

بنکاک (تھائی لینڈ) میں ۱۴ جولائی ۱۹۷۶ء کو چھریرے اور متناسب الاعضاء بدن کی ایک دو شیرہ نے اپنے سے دو گنا وزن والے قد اور مرد کو اٹھا کر پٹخ دیا اور دوسری عورت نے حملہ کرنے کے لیے آنے والے مرد کو آسانی سے زمین پر چت کر دیا۔

۱۵ تا ۵۰ سال کی درمیانی عمر کی لڑکیوں اور عورتوں نے تھائی لینڈ کی باکسنگ، کرائے چاپ، جوڈو اور تلواروں کی وار کاشاندہ مظاہرہ کیا، اس نجی ادارہ میں سیکھنے والی عورتیں جسم کو سڈول بنانے کے لیے آتی ہیں لیکن ان کی اکثریت تھائی لینڈ کے سب سے بڑے مسئلے زنا بالجبر سے نمٹنے کے لیے یہ سب کچھ سیکھتی ہے گذشتہ سال ۲۵۴۰ زنا بالجبر اور ۵۷۰۰ جنسی حملے کے واقعات ہوئے تھے، خیال ہے کہ اصلی اعداد اس سے زیادہ ہوں گے کیوں کہ عورتیں زنا بالجبر اور جنسی حملوں کی باتیں بتاتی نہیں ہیں۔ تھائی لینڈ کے اخبارات میں روزانہ زنا بالجبر کی خبریں شائع ہوتی ہیں، وزیر اعظم نے پہلی بار دستور کے تحت اپنے اختیارات کا استعمال کر کے فوری انصاف کے تحت زنا بالجبر اور دعووتوں کے قاتل کو موت کی سزا دلوائی ہے۔

گذشتہ ہفتہ میں ایک دن میں زنا بالجبر کے ۵ واقعات ہوئے جس میں ایک ۸ سالہ بچی کے ساتھ ایک شخص نے منہ کالا کیا تھا جو کہ بدھ بھکشو کے زرد لباس میں ملبوس تھا، تھائی لینڈ میں کھلی عصمت فروشی کے باوجود یہ سب کچھ ہو رہا ہے۔ تھائی لینڈ میں ہزاروں قحبہ خانے، جسمانی مالش کے ادارے اور جنسی و صنفی ہوٹل ہیں۔^{۵۸}

فطرت کی طرف واپسی کا مطالبہ

بڑے بڑے مفکرین اس فساد زدہ صورت حال پر مضطرب و پریشان ہیں اور اس کا کوئی

مناسب حل ان کی سمجھ میں نہیں آ رہا ہے، وہ چیخ چیخ کر کہہ رہے ہیں کہ اب انتہا ہو چکی ہے مگر ہی اب حد سے گزر چکی ہے، اب فطرت کی طرف واپس آ جاؤ، اخلاق و کردار کی طرف لوٹ آؤ، مشرقی ورثہ کو گلے سے لگا لو، ضبط کی قوتوں کو کام میں لاؤ، تم اپنے آپ کو تباہ کر رہے ہو مستقبل کو تہس نہس کر رہے ہو، پوری انسانیت کی ہلاکت و فلاح کے لیے سامان مہیا کر رہے ہو۔

یہ آوازیں مختلف حلقوں سے آرہی ہیں۔ ان افراد کی جانب سے جو مغربی معاشرے میں پلے بڑھے ہیں، جو بے قید اباحت کا مزہ چکھ چکے ہیں، جنہوں نے صیاد کی مکاری کو تازہ لیا ہے اور اس کے پر فریب مگر بظاہر حسین ارادوں کا مطالعہ کر لیا ہے ایکس کیل اپنی کتاب ’انسان نامعلوم‘ (Man The Unknown) کے صفحہ ۱۲۴ پر لکھتا ہے:

”موجودہ تہذیب انسان کے عقلی اعمال کے لیے کوئی مناسب ماحول پیدا کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکی ہے، گری ہوئی اخلاقی و روحانی قدریں اکثر لوگوں کے روحانی نقائص کا سبب بن رہی ہیں کیوں کہ مادہ کی برتری اور صنعتی تہذیب کے اصولوں نے ثقافت اور اخلاق کو تباہ کر دیا ہے۔“

آگے ص ۳۳ پر مزید لکھتا ہے:

”آج کا انسان موروٹی ماحول اور زندگی کی ان عادات کا پروردہ ہے جو آج کے معاشرے نے اس پر فرض کی ہیں، ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ یہ عادات کس طرح اس کے جسم اور شعور پر اثر انداز ہوتی ہیں، انسان اپنے آپ کو اس ماحول کے مطابق بنانے سے قاصر ہے اور جس کو آج کی ٹکنالوجی نے بنایا ہے اس ماحول نے انسان کو اباحت پسند بنا دیا ہے، سائنس اور ٹکنالوجی کو موجودہ صورت حال کا ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا بلکہ اصل ذمہ دار ہم خود ہیں، کیوں کہ ہم جائز و ناجائز میں امتیاز کی صلاحیت کھو بیٹھے ہیں، ہم نے قوانین طبیعت کی خلاف ورزی کر کے ایک بڑی غلطی کی ہے، اس غلطی پر ہمیشہ سزا ملتی ہے۔ جب انسان نے دوسرے سیاروں تک پہنچنے کی کوشش

کی تو زندگی نے اسے کمزور بنا دیا، چنانچہ تہذیب روبہ زوال ہے۔“
امریکی فلسفی دل ڈیورانت اپنی کتاب ”نیرنگی فلسفہ“ میں کہتا ہے:

”ہماری آج کی ثقافت سطحی اور ہمارا علم خطرناک ہے، ہمارے پاس آلات اور مشینیں تو بہت ہیں مگر مقاصد کا فقدان ہے، توازن عقل جو پہلے مذہب کی ایمانی حرارت سے پیدا ہوتا تھا، اب ختم ہو رہا ہے اور سائنس نے ہم سے بلند اخلاقی اصول پھینک لیے ہیں، ساری دنیا ایک عجیب انفرادی اضطراب کا شکار ہے جو درحقیقت ہماری اخلاقی پراگندگی کا آئینہ دار ہے۔“

ص ۱۳۴ پر لکھتا ہے:

”غالب گمان یہ ہے کہ لذت پرستی کے بڑھتے ہوئے رجحان نے مذہبی عقائد پر حملہ آور ہونے میں ڈارون کی بڑی مدد کی ہے، جب نوجوان نے یہ محسوس کیا کہ سائنس ان کی لذتوں کو برا خیال کرتا ہے تو انہوں نے بھی سائنس کی مدد سے مذہب کی برائی کے لیے ہزاروں اسباب ڈھونڈ نکالے۔“

انحراف مغرب کے ذمہ دار

مغرب جس انحراف سے دوچار ہوا اگرچہ اس کے سارے اسباب و عوامل پہلے سے موجود تھے اور یہ اجتماعی اقتصادی اور نظریاتی عوامل اپنی جگہ پر سخت ترین عوامل تھے جو نظریہ ڈارون اور صنعتی انقلاب کی شکل میں سامنے آئے مگر پھر بھی مذہب و اخلاق کی بالکلیہ تباہی ان عوامل کا نتیجہ نہ تھی۔

اس تباہی میں مارکس ڈرکایم اور بالخصوص فرائڈ کا سب سے زیادہ حصہ ہے، انہوں نے اپنے گمراہ کن افکار و نظریات کے ثبوت میں علمی دلائل کا سہارا لیا اور انہیں مزین کر کے عوام کے سامنے پیش کیا، مارکس اور ڈرکایم سے صرف نظر کر کے ہم اس وقت صرف افکار فرائڈ سے بحث کرنا چاہتے ہیں کہ ان افکار کی زبردہ راست اخلاق پر پڑتی ہے اور فرائڈ نے بلا خوف تردید جنسی

آزادی کا سبق پڑھا کر اخلاق و مذہب سے لوگوں کو دور کر دیا ہے۔

فرانڈ کے حالات زندگی

قرآن کریم نے یہودی ذہنیت کی نقاب کشائی صدیوں پہلے کر دی تھی:

فَبِظُلْمٍ مِّنَ الَّذِينَ هَادُوا حَرَّمْنَا عَلَيْهِمْ طَيِّبَاتٍ أُحِلَّتْ لَهُمْ وَبِصَدِّهِمْ
عَنِ سَبِيلِ اللَّهِ كَثِيرًا۔ وَأَخَذَهُمُ الرَّبُّ أَوْعَدَهُمْ وَأَكْثَلَهُمْ أَمْوَالَ
النَّاسِ بِالْبَاطِلِ وَأَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ مِنْهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا۔ (النساء: ۱۶۰-۱۶۱)

”غرض ان یہودی بن جانے والوں کے اسی ظالمانہ رویہ کی بنا پر اور اس بنا پر کہ یہ
بکثرت اللہ کے راستے سے روکتے ہیں اور سود لیتے ہیں جس سے انہیں منع کیا گیا تھا
اور لوگوں کے مال ناجائز طریقوں سے کھاتے ہیں، ہم نے بہت سی وہ پاک چیزیں
ان پر حرام کر دیں جو پہلے ان کے لیے حلال تھیں اور جو لوگ ان میں سے کافر ہیں ان
کے لیے ہم نے دردناک عذاب تیار کر رکھا ہے۔“

یعنی وہ اسی پر اکتفا نہیں کرتے کہ خود اللہ کے راستے سے منحرف ہیں، بلکہ اس قدر بیباک
مجرم بن چکے ہیں کہ دنیا میں خدا کے بندوں کو گمراہ کرنے کے لیے جو تحریک بھی اٹھتی ہے اکثر اس
کے پیچھے یہودی دماغ اور یہودی سرمایہ ہی کام کرتا نظر آتا ہے، انسانیت کو بہکانے اور راہ راست
سے ہٹانے میں یہی لوگ پیش پیش رہتے ہیں اور راہ حق کی طرف بلانے کے لیے جو تحریک بھی
شروع ہوتی ہے اکثر اس کے مقابلے میں یہودی ہی سب سے بڑھ کر مزاحم بنتے ہیں، درانحالیکہ
یہ کجمنت کتاب اللہ کے حامل اور انبیاء کے وارث ہیں ان کا تازہ ترین جرم یہ اشتراکی تحریک ہے
جسے یہودی دماغ نے اختراع کیا اور یہودی رہنمائی ہی نے اسے پروان چڑھایا، ان نام نہاد اہل
کتاب کے نصیب میں یہ جرم بھی مقدر تھا کہ دنیا کی تاریخ میں پہلی مرتبہ جو نظام زندگی اور نظام
حکومت خدا کے صریح انکار پر، خدا سے کھلم کھلا دشمنی پر خدا پرستی کو مٹا دینے کے علی الاعلان عزم و

ارادہ پر تعمیر کیا گیا، اس کے موجد و مخترع اور بانی و سربراہ کار موسیٰ علیہ السلام کے نام لیا جوں۔
اشتراکیت کے بعد دور جدید میں گمراہی کا دوسرا بڑا ستون فرائڈ کا فلسفہ ہے اور لطف یہ ہے
کہ وہ بھی بنی اسرائیل ہی کا ایک فرد ہے۔^۸

سگمنڈ فرائڈ (Sigmund Freud 1859-1939) آسٹریا کا یہودی النسل
باشندہ فیرم برگ میں پیدا ہوا، نازیوں نے جب ۱۹۳۷ء میں آسٹریا کا الحاق کر لیا تو اس نے
انگلستان میں پناہ لی۔ ۱۸۸۱ء میں ویانا یونیورسٹی سے طب کی ڈگری حاصل کی اور وہیں طبابت کا
پیشہ اختیار کر لیا ۱۸۸۵ء تک پیرس میں رہ کر اس نے شارکت (Choract) کے طریق علاج کا
مطالعہ کیا، ویانا واپس آ کر اس نے ڈاکٹر جوزف بریور سے ایک اور طریق علاج سیکھا ۱۸۹۰ء
میں اس نے تحلیل ذات (Self Analysis) کے طریق پر اپنے ہی لاشعور کی طاقتوں کا
تجزیہ کرنا شروع کیا اور اپنے ہی خوابوں کی تحلیل و تعبیر بھی، اس زمانے میں اس نے اپنے زیر
علاج مریضوں کے ذریعہ حاصل کردہ معلومات کی بنا پر انسانی شخصیت کے بارے میں ایک
جدید نظریے کی داغ بیل ڈالی۔

۱۹۰۰ء میں اس کتاب کی تعبیر خواب (Interpretation of Dreams) شائع
ہوئی، ۱۹۰۴ء میں اس کی کتاب روزمرہ زندگی کی نفسیات (The Pshychology of
Everyday Life) شائع ہوئی جس نے جدید و قدیم دنیا میں تہلکہ مچایا۔ فرائڈ جدید علم
نفسیات کا بانی اور تحلیل نفسی کا موجد ہے۔^۹

یہودیت کی تذلیل اور اس کا غلط رد و عمل

یہاں یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ فرائڈ یہودی النسل تھا اور یہودی تمام دنیا میں علی
العموم اور مسیحی دنیا میں بالخصوص ایک ناپسندیدہ اور مجبور اقلیت رہے ہیں، البتہ اسلامی حکومت میں
جب تک یہودی رہے تمام انسانی حقوق سے مستفید ہوتے رہے، ہر قسم کی جائز و ناجائز اقتصادی

سرگرمیوں میں بلا روک ٹوک لگے رہے، مگر مسیحی دنیا میں صورت حال مختلف تھی، وہاں انہیں خوب خوب رسوا کیا گیا، سزائیں دی گئیں اور بلا جھجک علانیہ تحقیر کی گئی کبھی انہیں انسانی حقوق تک نہ دیے گئے، مگر جب دور جدید میں انہوں نے مسلمانوں کو دھوکا دینا چاہا تو ان کی ساری ہمدردیاں یہودیوں کے ساتھ ہو گئیں، ان کی ہر طرح کی مدد کی گئی اور انہیں ہر قسم کی طاقت بہم پہنچائی گئی تاکہ وہ عالم اسلامی پر مسلط ہو جائیں اور اس طرح عالم اسلام کی نشاۃ ثانیہ کو موخر کیا جاسکے اور یہ سارا کام اسلام دشمن صلیبی جذبے کے تحت کیا گیا اور باوجودیکہ اہل مغرب مسیحیت سے بالکل دست بردار ہو چکے ہیں، مگر ان میں اسلام دشمنی کے جذبات آج تک سرد نہیں ہو سکے۔^۱ دور جدید میں بھی اسرائیل کے ساتھ امریکہ کی دلچسپی کتنی بڑھی ہوئی ہے اس کو جاننے کے لیے آپ اس رویے پر ایک نگاہ ڈالیں جو جون ۱۹۶۷ء کے موقع پر اس نے اختیار کیا تھا۔ جنگ سے ایک ہفتہ پہلے امریکی فوج کے جوائنٹ چیف آف اسٹاف جنرل وہیلر نے صدر جانسن کو اطمینان دلایا تھا کہ اگر اسرائیل بڑھ کر پہلے ایک کامیاب ہوائی حملہ کر دے تو پھر زیادہ سے زیادہ تین چار دن کے اندر وہ عربوں کو مار لے گا لیکن اس رپورٹ پر بھی جانسن صاحب پوری طرح مطمئن نہ ہو سکے اور انہوں نے سی آئی اے کے چیف رچرڈ ہلمیس سے رپورٹ طلب کی، جب اس نے بھی وہیلر کے اندازوں کی توثیق کی تو جانسن صاحب نے روس سے رجوع کیا اور یہ اطمینان حاصل کیا کہ وہ عربوں کی مدد کے لیے عملاً کوئی مداخلت نہ کرے گا اس کے بعد کہیں جا کر اسرائیل پر وحی نازل ہوئی کہ اب عرب ملکوں پر حملہ کر دینے کا مناسب وقت آ گیا ہے، اس پر بھی امریکہ کا چھٹا بحری بیڑا مصر و اسرائیل کے سواحل کے اپنی پوری طاقت کے ساتھ مستعد کھڑا تھا تاکہ بوقت ضرورت کام آسکے۔

انگریزوں کی اسرائیل نوازی کا حال یہ تھا کہ ان کا ایک طیارہ بردار بحری جہاز مالٹا میں اور دوسرا عدن میں ایک منٹ کے نوٹس پر اسرائیل کی مدد کرنے کے لیے تیار کھڑا تھا، جنگ کے بعد لندن سنڈے ٹائمز نے ایک کتاب شائع کی جس کا نام تھا (The Holy War June)

(1967ء) اس کا جو باب بیت المقدس میں یہودی قبضے کے بیان میں ہے اس کا عنوان رکھا گیا ہے "Back After 896 Years" یعنی "۸۹۶ برس کے بعد واپسی" اب یہ ظاہر ہے کہ ۸۹۶ سال پہلے بیت المقدس پر صلیبی عیسائیوں کا قبضہ تھا نہ کہ یہودیوں کا، اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ اسرائیل کے ساتھ انگریزوں کی ہمدردی میں صلیبی جذبہ کام کر رہا تھا اور اس جنگ کو وہ صلیبی جنگوں کا ہی ایک حصے سمجھتے تھے۔^{۱۱}

لیکن مسیحیوں کی یہودیوں سے ہمدردی و غم خواری کا سبب کوئی انسانی جذبہ نہیں بلکہ مسیحیوں کے اپنے مکروہ مفادات اس کے پس پشت کام کر رہے ہیں، یہی وجہ ہے کہ اسی امریکہ میں بعض مقامات پر یہ بورڈ لگے ہوئے ہیں: "کتوں اور یہودیوں کا داخلہ ممنوع ہے۔"

یہودی سرمایہ دار جو دوسری عالمی جنگ سے پہلے جرمنی اور دوسرے یورپی ممالک کی معاشیات پر پوری طرح قابض ہو گئے تھے، ہٹلر نے اس کا بغور مطالعہ کیا تو اس کی سمجھ میں آیا کہ یہودیوں کے اقتصادی غلبہ کی وجہ سود ہے، اگر سود کو قانونی طور پر ناجائز قرار دے دیا جائے تو یہودی سرمایہ داری بالکل ختم ہو جائے گی، مگر اس کا بڑھا ہوا انتقامی جنون اقتصادی حل کے بجائے اسے فوجی حل کی طرف لے گیا اور اس نے نہ صرف جرمنی بلکہ سارے یورپ سے یہودیوں کے استیصال کے لیے تاریخ کی ہولناک ترین جنگ چھیڑ دی، دوسری عالمی جنگ کے بعد کچھ بچے کچھ یہودی امریکہ پہنچ گئے، پچھلے تیس برس میں اس قوم نے امریکہ کے سودی اداروں کو اپنے ہاتھ میں لے کر امریکہ کی اقتصادیات پر دوبارہ اسی طرح قبضہ کر لیا ہے، جس طرح اس سے پہلے یورپ کی اقتصادیات پر قبضہ کیا تھا۔ چنانچہ نازی جرمنی کی طرح امریکہ میں بھی ان کے خلاف نفرت کا آغاز ہو چکا تھا، حتیٰ کہ مبصرین پیش گوئی کر رہے ہیں کہ عجب نہیں کہ مستقبل میں امریکہ میں بھی ان کے خلاف کوئی ہٹلر پیدا ہو۔^{۱۲}

مسیحی دنیا کی یہ حالت تھی کہ جب کوئی مسیحی کسی یہودی سے قرض لیتا تو ہاتھ سے نہ لیتا بلکہ یہودی کو اچھوت کی طرح دور کھڑا کر دیتا اور اسے حکم دیتا "روپیہ رکھ دے اور فوراً اے سورمیری

نظروں سے دور ہو جا“ جب یہودی دور چلا جاتا تو مسیحی سردار آگے بڑھ کر وہ رقم اٹھا لیتا جو اس نے یہودی سے قرض لی ہوتی۔

قدیم و جدید ادب اس قسم کی مثالوں سے بھڑا پڑا ہے جو انگریزوں کی یہودیوں سے شدید نفرت کا پتہ دیتی ہیں اور جن سے ان کی حقارت اور کراہت کا اظہار ہوتا ہے، جیسے مشہور ناول "Scarlet Pimpernal" اور شیکسپیر کا ڈرامہ "Merchant of Venice" وغیرہ۔^{۳۱}

یہ وہ چیزیں تھیں جسے یہودی ذہن فراموش نہ کر سکا، چنانچہ جب ڈارون کی کتاب اصل الانواع شائع ہوئی جن میں انسانی تصویر مادہ کی صورت میں دکھائی گئی تو اسے بھی یہودیوں نے اپنی فتح سمجھا اور ”علمائے یہود کے نظم عمل“ "The Protocols of the Learned Jews" میں واضح لفظوں میں کہا گیا کہ ”ڈارون اگرچہ یہودی نہیں ہے مگر اس کی آراء کی وسیع پیمانے پر اشاعت کر کے ہم مسیحی مذہب کی تباہی کا کام لے سکتے ہیں۔ اسی کتاب کے دوسرے صفحہ پر رقم ہے:

”اگر ہم یہودی ہر مقام پر اخلاقی انحطاط کی کوشش کرتے رہیں تو ہمارا غلبہ آسان ہو جائے گا۔ فرائد ہم میں سے ہے اور وہ جنسی تعلقات کو علانیہ پیش کرتا رہے گا، تاکہ نوجوان نسل کی نظر میں کوئی شے مقدس نہ ہے اور وہ اپنی جنسی بھوک مٹانے میں لگ جائے، یہی طریقہ اخلاق کے زوال کا ہے۔“

یہودیوں کے بارے میں عام طور سے مشہور ہے کہ وہ مفاد پرست اور حرص و ہوس کے غلام ہوتے ہیں، اپنے مفاد کے لیے پوری اجتماعیت کو قربان کر دیتے ہیں، ان کے نزدیک اقدار عالیہ کی کوئی اہمیت نہیں ہوتی، وہ معمولی سی معمولی فائدہ کی خاطر خسیں ترین حرکتیں کرنے سے نہیں چوکے بخالت، ذخیرہ اندوزی اور احتکار میں ان کی مثال بیان کی جاتی ہے۔

انتقامی کارروائی

ظاہر ہے کہ فرائنڈ بچپن سے یہ تمام باتیں سنتا آ رہا تھا اور یہودیوں پر جبر و ظلم کی داستانیں اس کے احساسات پر اثر انداز ہو رہی تھیں کیوں کہ وہ خود یہودی گھرانے میں پیدا ہوا تھا اور یہودیوں پر اٹھنے والی حقارت آمیز نظریں خود اسے اپنے جسم میں چھتی ہوئی محسوس ہوتی تھیں، یہی احساسات اس کے لاشعور میں مرتکز ہو گئے اور اس کے لاشعور نے مسیحی ظالم و جابر لوگوں سے معقول اور بظاہر بے ضرر سا انتقام لے لیا۔

اس نے اپنا اور تمام یہودیوں کا انتقام لیتے ہوئے کہا:

”اے لوگو! تم ہمارے بارے میں کہتے ہو کہ ہم اپنی جہتوں کی خاطر زندہ ہیں، ہم مفاد پرست ہیں اور ہم اخلاقی اقدار کے منکر ہیں، تم بتاؤ، تم کیا ہو؟ آؤ میں تمہیں ایسا آئینہ جہاں نما دکھاؤں، جس میں تمہارے نفس کی گہرائیاں تک سامنے آ جائیں گی اور تمہارے لاشعور کی تاریک تہیں بھی روشن ہو جائیں گی، دیکھو! تم بھی یہودیوں جیسے ہو، تم بھی اپنی جہتوں کی تکمیل کی خاطر زندہ ہو، تمہارا بھی کوئی ضمیر نہیں ہے، تم بھی اخلاق سے تہی داماں ہو، تم بھی معنوی قدروں سے بیزار ہو۔ جو بھیا نک اور بدعنوان تصور تم نے یہودیوں کی تیار کی ہے، وہ تمہارے اپنی ہی تصویر ہے، یہودیوں کو کیا کہتے ہو، ساری انسانیت ہمیشہ سے گندگیوں میں لٹھری چلی آ رہی ہے اور یہ تصویر صرف ہماری نہیں ساری انسانیت کی تصویر ہے۔“^{۱۴}

اس طرح فرائنڈ نے لاشعوری طور پر ساری انسانیت کو گندگیوں میں لٹھیر کر یہودیوں کے مماثل ٹھہرا دیا اور ساری خرابیاں جو یہودیت کے ساتھ خاص تھیں ساری انسانیت کے دامن میں الٹ دیں، اس طرح اس نے پوری یہودی قوم کی طرف سے زبردست انتقام لیا، ایسا انتقام جس کی نظیر تاریخ میں نہیں ملتی۔ فکر و عمل کے زائے بدل کر، اخلاق و کردار کے معیار بدل کر اور شرافت و فضیلت کی کسوٹی متغیر کر کے اس نے پوری دنیا سے اپنی توہینوں کا بدلہ لے لیا۔

فرائد کے رہنما اصول

نظریہ فرائد پر بحث کرنے سے پہلے اس کے چند اصول رہبر کا جان لینا ضروری ہے تاکہ اس نظریہ کو مکمل طور سے سمجھ سکیں۔

۱۔ جس چیز کی ممانعت ہے اس کی خواہش ہونی چاہیے یعنی اگر لوگوں نے ایک چیز کے کرنے کی خواہش نہ کی ہوتی تو اس کے خلاف قانون اور رواج میں رکاوٹ کبھی نہ ہو سکتی تھی۔ اس اصول کے مطابق جس چیز کی جس قدر سختی سے ممانعت ہے اس کا اسی قدر زیادہ سختی سے خواہش بھی ہونی چاہیے، چنانچہ اپنے باپ کو مار ڈالنا محرمات سے شادی کرنا اور قربی اعزہ میں جنسی تعلقات وغیرہ خاص طور پر قابل نفرت فعل اور شدید جرم ہیں، ان سب کے ارتکاب کی اسی شدت کے ساتھ خواہش بھی ہونی چاہیے کہ جس کے روکنے کے لیے معاشرہ کو شدید مذمت اور سزا کی ضرورت پڑی ہے۔

۲۔ جس چیز کا خوف ہوتا ہے غالباً اسی کی خواہش بھی ہوتی ہے اور خوف دراصل خواہش کا نقاب ہوتا ہے، یعنی زندہ میں جو خوف پایا جاتا ہے وہ اکثر عجیب و غریب ہوتا ہے اور فرائد کو اس پر ناقابل قبول خواہشوں کے پردہ پوش ہونے کا شبہ ہوتا ہے۔

۳۔ کسی شخص کی عافیت سے متعلق غیر معمولی پریشانی ممکن ہے، اس کو مضرت پہنچانے کی غیر شعوری خواہش کا نقاب ہو اور یہ پریشانی اس خواہش پر پردہ ڈالے ہوئے ہو۔

انسان فرائد کی نظر میں

فرائد کی نظر میں انسان کی نفسیاتی ساخت کے تین درجات ہیں:

پہلا درجہ شہوانی قوت (Libido) ہے، جس کا مرکز ذات سفلی ہے۔ (ماہرین تحلیل نفسی یہ لفظ لاشعوری ذہن کے لیے استعمال کرتے ہیں، جس میں انسان کی دبی ہوئی خواہشات پڑی رہتی ہیں۔) یہ بنیادی طور پر جنسی قوت ہے، اگرچہ ذات سفلی ایک بالمقابل قوت پر مشتمل ہے جس

کا کوئی معین عنوان تو نہیں ہے، مگر وہ قطعی طور پر اپنے مالک کے تصرف میں ہوتی ہے۔

دوسرا درجہ ذات انا (Ego) کا ہے جو دراصل شعور ہے، جو معاشرے سے برتاؤ کرتا اور نفس کی متناقض خواہشوں اور مادی و خارجی حقیقت کے درمیان ربط و ہم آہنگی پیدا کر دیتا ہے۔

اور تیسرا درجہ اعلیٰ ذات (Supper Ego) کا ہے (ذات اعلیٰ ایگو کا وہ حصہ ہے، جس نے انتاعی و تعزیری کارکردگی کو اپنے ذمہ لے رکھا ہے اور جس کا کام خارجی دنیا میں اپنے والدین اور ارباب اقتدار سے ملتا جلتا ہے اس کی کارگزاریاں بیشتر لاشعوری ہوتی ہیں، جب ہم اس سے آگاہ ہو جاتے ہیں تو اسے ضمیر کہتے ہیں، بچے کے چہرے پر تہدید آمیز رویہ کے جو اثرات موجود ہوتے ہیں ان کے ساتھ بچہ نفرت اور عداوت کے وہ میلانات بھی شامل کر لیتا ہے، جو بچے عام طور سے اپنی من مانی باتوں سے روکنے والوں کی طرف محسوس کرتے ہیں اس طرح تہدید آمیز رویہ کے اثرات اور نفرت و عداوت کے میلانات مل کر سب انا کے خلاف صف آرا ہو جاتے ہیں، یوں ذات اعلیٰ ماں باپ اور دیگر ارباب اقتدار سے بھی ایک بڑا ہوا بن جاتی ہے اور سپرائیڈ سے اپنے تعلقات کی بنا پر انسان کو اپنی جنسی ناکامیوں، ذہنی الجھنوں اور دیگر پریشانیوں سے سزا دیتی ہے، بیماریوں اور حادثوں کا سبب بنتی ہے، فرائڈ کے نزدیک یہ ایڈپس الجھن کا نتیجہ ہے، جو اس وقت پیدا ہوتی ہے جب بچہ اپنے باپ کی شخصیت کی نقل کرتا ہے اور اسی سے عشق مادر کی الجھن پیدا ہوتی ہے، جو بچہ کی ماں سے جنسی محنت کا نتیجہ ہوتی ہے۔ باپ بچہ کی اس خواہش کی تکمیل میں رکاوٹ بنتا ہے، جس سے بچے کے شعور میں محبت و نفرت بیک وقت جاگزیں ہو جاتے ہیں، پھر بچہ اس کشمکش سے اس طرح پیچھا چھڑاتا ہے کہ وہ طبعی طور پر اپنے باپ کی شخصیت کی زیادہ سے زیادہ نقل کرتا جاتا ہے، اسی الجھن سے ضمیر پیدا ہوتا ہے جو اپنی ناموافق جنسی خواہشوں کو دباتا اور لچکتا ہے، تاکہ ذات انا کو باپ، معاشرہ، مذہب اور روایات کے بیرونی تسلط اور اس کی زیادتیوں سے محفوظ رکھ سکے۔^{۱۵}

لاشعور کے بارے میں فرائڈ بلا کسی لاگ لپیٹ کے کہتا ہے:

”لاشعور ابلتی ہوئی خواہش کی ایک دیگ ہے، اس کے اندر کوئی نظم اور کوئی سوچا سمجھا ہوا ارادہ نہیں، صرف لذت کی خاطر جنسی خواہشات کی تکمیل کا جذبہ ہے، منطق کے قوانین بلکہ اضداد کے اصول بھی لاشعور کے عمل پر حاوی نہیں ہوتے، مخالف خواہشات ایک دوسرے کو زائل کیے بغیر اس میں پہلو بہ پہلو ہمیشہ موجود رہتی ہیں، لاشعور میں کوئی ایسی چیز نہیں جو نفی سے مشابہت رکھتی ہو، اور ہمیں یہ دیکھ کر حیرت ہوتی ہے کہ فلسفی کا یہ دعویٰ کہ وقت اور فاصلہ ہمارے افعال کے لازمی عناصر ہیں، لاشعور کی دنیا میں غلط ہو جاتا ہے، لاشعور کے اندر کوئی ایسی چیز نہیں جو وقت کے تصور سے علاوہ رکھتی ہو، لاشعور میں وقت کے گزرنے کا کوئی نشان نہیں اور یہ ایک حیرت انگیز حقیقت ہے جس کے معنی سمجھنے کی طرف ابھی تک فلسفیوں نے پوری توجہ نہیں کی کہ وقت کے گزرنے سے لاشعور کے عمل میں کوئی تغیر واقع نہیں ہوتا، ایسی خواہشات عمل جو لاشعور سے کبھی باہر نہیں آئیں، بلکہ وہ ذہنی تاثرات بھی جنہیں روک کر لاشعور میں دبا دیا گیا ہو لاشعور میں ہر لحاظ سے غیر فانی ہوتے ہیں اور سالہا سال تک اس طرح سے محفوظ رہتے ہیں گویا ابھی کل وجود میں آئے ہیں۔“ ۱۶

مذہب و اخلاق فرائڈ کی نظر میں

فرائڈ کے خیال میں مذہب ایک بدترین جرم کی پیداوار ہے وہ اس طرح کہ انسانیت اولیٰ کی کسی نسل میں بیٹوں نے اپنی ماں میں زبردست جنسی کشش محسوس کی مگر باپ کا اقتدار اس گناہ کے راستے میں رکاوٹ بن گیا، اس پر اولاد نے یہ سازش کی کہ باپ کو قتل کر کے راستے سے ہٹا دیا جائے اور اس طرح ماں کو حاصل کر لیا جائے، چنانچہ ایک دن انہوں نے اپنی اس سازش کو عملی جامہ پہنا دیا، مگر فوراً ہی انہیں شرمندگی محسوس ہوئی اور احساس گناہ ان پر غالب آ گیا اس لیے انہوں نے عزم کیا کہ اپنے مردہ باپ کی یاد منائیں گے۔ اور اس کی مقدس یاد منانے کی خاطر یہ

کچھ جانوروں کو مقدس قرار دے کر ان کا مارنا حرام قرار دے دیا، اسی سے دنیا کے اولین مذہب طوطمیت ^{۱۸} (Totemism) نے جنم لیا، اور اس کے بعد جس قدر مذاہب آئے ہیں وہ دراصل اسی احساس جرم کے مسئلے کا حل پیش کرتے ہیں، اگرچہ یہ مذاہب تہذیبی اختلاف اور اپنے وسائل کے فرق کی بنا پر مختلف ہوتے ہیں، مگر ان سب کا اصل ہدف ایک ہی ہوتا ہے، یعنی باپ کے قتل کے عظیم واقعہ کا رد عمل، جس نے آج تک انسانیت کو چین سے بیٹھنے نہیں دیا اور جو تنہا تمام تہذیبوں کا سرچشمہ ہے۔ ^{۱۸}

مذہب کی حقیقت صرف یہ ہے کہ بچہ بڑا ہو کر سمجھنے لگتا ہے کہ اب اس کے والدین اس کی حفاظت اور پرورش و پرداخت کرنے سے قاصر ہیں تو وہ ایک آسمانی باپ کی خواہش پیدا کر لیتا ہے اور پھر وہ باپ اصلی باپ کی جگہ حکم و احکام کا سلسلہ جاری کرتا ہے، یا عام زندگی میں امن و سکون کی حالت اس وقت تک نہیں ہو سکتی ہے جب تک کہ انسان اپنی خواہشات کو دوسروں کے لیے قربان نہ کرے اور یہ ایثار و قربانی اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک انسان کے سامنے اس کا کوئی معاوضہ نہ ہو، لیکن چونکہ دنیا میں کوئی حقیقی معاوضہ کی صورت نہ تھی اس لیے انسان نے خدا نام کے خیالی معاوضہ کی شکل تجویز کی، پھر خیالی معاوضہ ارتقائی مدارج طے کرتا ہوا مذہب کی موجودہ صورت کو پہنچا۔ ^{۱۹}

وہ کہتا ہے:

”مذہب زندگی کی امنگ کو کچل ڈالتا ہے کیوں کہ مذہب کا سرچشمہ بدوی اور غیر مہذب دور کے لوگوں کی من گھڑت کہانی ہے، مگر اب چونکہ سائنس وجود میں آ چکی ہے اور انسانیت کی بہترین راہ نمائندگی ہے، اس لیے سائنس نے مذہب کی جگہ لے لی ہے، اس لیے مذہب کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہی۔“

اصول اخلاق دراصل سماج کی پیدا کی ہوئی ایک مصنوعی رکاوٹ ہیں تاکہ انسان کی جنسی خواہشات بے لگام ہو کر اس کو نقصان نہ پہنچا سکیں:

”ضمیر سماج کا پولیس مین ہے، جو انسان کے شعور میں پہرہ دینے کے لیے مقرر کیا گیا ہے، نیک و بد کی تمیز محض فرضی ہے، جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں۔“^{۱۰} وہ کہتا ہے:

”پاگل، من چلے، ہسٹریا کے مریض، مرگی زدہ، ایسے مجنوں جن کے دماغ کے عضویاتی عمل میں کوئی خرابی نہیں ہے، عدالتی کٹہرے اور پھانسی کے تختے کی جانب جانے والے مجرم، سب لوگ ایسے ہیں جو مذہب اور خلش ضمیر کی قربان گاہوں پر نثار ہو گئے اور جوان رکاوٹوں کی نذر ہو گئے جو فرد کے راستے میں کھڑی کر دی گئی ہیں، جو اس کی جہتوں کو کچل ڈالتی ہیں، اس کے وجود کو پارہ پارہ کر دیتی ہیں اور اس کی زندگی کی امنگ کو مرجھا دیتی ہیں، ان اعصابی اضطراب سے چھٹکارا پانے کا واحد طریقہ یہ ہے کہ فرد کے راستے سے یہ تمام نقصان دہ رکاوٹیں ہٹا دی جائیں اور اس کے کچلے ہوئے جذبات کو روایات کے قید خانے سے آزاد کرایا جائے۔“

اپنی کتاب "Three Contributions to the Sexual Theory" میں رفعت یا تصعید (لا شعور کا وہ طرز عمل جس کے تحت جنسی جذبہ یا جنسی توانائی کسی غیر جنسی دلچسپی میں تبدیل ہو کر سوسائٹی کے لیے قابل قبول ہو جائے) کے زیر عنوان ص ۸۲ پر لکھتا ہے:

”جنسی کجروی Sexual Perversion کی تیسری قسم وہ ہے جس کے نتیجے میں رفعت کا عمل ابھرتا ہے۔ کیوں کہ اس صورت میں فرد کے جنسی سرچشموں سے ایلنے والی شہوانی قوت کو جنس کے علاوہ دیگر امور میں کھپا دیا جاتا ہے۔ اور وہاں اس قوت سے فائدہ اٹھایا جاتا ہے۔“

The Ego and Id کے ص ۸۰ پر واضح لفظوں میں کہتا ہے:

”اخلاش خواہ اپنے طبعی اور معمولی درجے ہی میں کیوں نہ ہو مگر اس پر سماجی جبر کے اثرات مرتب ہوتے ہیں۔“

نظریہ فرائڈ کی خامیاں

ماہرین نفسیات نے نظریہ فرائڈ کی بہت سی خامیاں اور کمزوریاں بیان کی ہیں، حتیٰ کہ فرائڈ کی نفسیات کا تجزیہ کر کے ثابت کیا ہے کہ وہ خود جنسی خواہشات کا غلام تھا اس لیے ہر چیز کو وہ جنسیت ہی کی نگاہ سے دیکھتا تھا، فرائڈ نے لاشعور میں تمام تر جنسی نوعیت ہی کی کار فرمایوں کو تسلیم کیا ہے، اگر اہم اسے درست قرار دے لیں تو پھر تو جنسی خواہشات کی تکمیل سے کامل انشراح اور آسودگی حاصل ہونی چاہیے۔ حالانکہ تجربہ اس کے برخلاف ہو رہا ہے، امریکہ میں بڑھتی ہوئی جنسی بے راہ روی کی کوئی انتہا نظر نہیں آتی، اب عورتوں سے جنسی خواہشات کی تکمیل کرنے کے بجائے مردوں اور بچوں سے کی جا رہی ہے، اور حسین بچوں کے قحبہ خانے کھل رہے ہیں، اور اس پر ”ہل من مزید“ کا نعرہ لگایا جا رہا ہے۔

فرائڈ کا یہ نظریہ بالکل ہی غلط ہے کہ آزادانہ میل جول خیالات کو مہذب بناتا ہے، دبی ہوئی طاقتوں کو بروئے کار لاتا ہے اور دونوں فریق کو آداب معاشرت سکھاتا ہے، کھلی ٹانگیں مسلسل دیکھتے رہنے سے آدمی کی جنسی بھوک مٹ جاتی ہے۔ صنفی خواہشات سرد پڑ جاتی ہیں اور اس طرح کامل تجربے کے بعد جو شریک زندگی کا انتخاب کیا جاتا ہے، وہ محبت و اخوت کا ضامن اور تعلقات کی استواری کا کفیل ہوتا ہے۔

طویل تجربے سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آزادانہ اختلاط کی بدولت خاوند یا بیوی کی زندگی میں کسی زیادہ طاقت ور، ہمہ گیر، حسین و جمیل اور جاذب شخصیت کا ابھرنا عین ممکن ہوتا ہے اور پھر کسی ایک کے پھسل جانے کا اندیشہ ہوتا ہے، اور اگر فرائض زوجیت کو بچانے کی خاطر وہ اس جذبے کا مقابلہ کرے تو اضطراب و بے چینی کا شکار ہو کر اخفاء میں مبتلا ہو جاتا ہے، دونوں ہی صورتوں میں اطمینان قلب غارت، خاندانی سکون ختم اور خانگی امن برباد ہو جاتا ہے، پھر انسانیت کا بدکاری و بے حیائی میں ملوث ہو جانا، اور اخلاق و اقدار سے گریز کرنا اور حیوانی صفات سے اپنے کو مزین کرنا ستم بالائے ستم ہے۔

جہاں تک آزادانہ اختلاط سے فریقین کے درمیان محبت و شائستگی کے پیدا ہونے کا سوال ہے تو یہ بالکل ہی لغو ہے، اس کا نتیجہ سوائے ناجائز مباحثات اور اسقاط حمل کے اور کچھ نکلیں ہوتا۔ انڈین انسٹی ٹیوٹ آف میڈیکل سائنسز کے ایک جائزے کے مطابق اسپتالوں میں اسقاط حمل کرانے والوں میں ۱۰۰ فیصدی کنواری لڑکیوں کی ہوتی ہے۔ جائزہ کے مطابق حمل گرنے والوں میں بیشتر اسکولوں یا کالجوں کی پڑھنے والی طالبات ہوتی ہیں، جو تیس روپے ماہوار سے ۱۵۰ روپے ماہوار تک آمدنی رکھنے والے خاندانوں سے متعلق ہوتی ہیں۔

امریکہ میں ہائی اسکولوں میں حاملہ لڑکیوں کی تعداد تو چند سالوں تک ۴۸ فیصد تک پہنچ چکی تھی اور اب دن بدن اس میں اضافہ ہی ہوتا جا رہا ہے، یہاں تک کہ مشہور مصنف جارج اسکٹ اپنی تصنیف ”فجہ گری کی تاریخ“ (The History of Prostitutes) میں لکھتا ہے:

”تاریخ عالم کے کسی دور میں آج سے پہلے معزز گھرانوں کی لڑکیوں کی اتنی کثیر تعداد جنسی خواہشات کی تسکین میں کبھی اتنی پیش نہ تھی، یہ صورت حال امریکہ اور یورپ کے ہر شہر میں موجود ہے، جہاں لڑکیاں بہرہ و جود مردوں سے ازدواج کے بغیر اختلاط پیدا کرتی ہیں، آجکل نوجوان لڑکیاں اس وقت تک شادی کا خیال نہیں کرتیں جب تک وہ خوب چھڑے اڑا کر تھک نہیں جاتیں۔“

پروفیسر سارنسن اپنی مشہور کتاب (Love and Marriage) ”محبت اور شادی“ میں لکھتا ہے:

”جنسی آزادی نے دو شیزگی اور عفت مآبی کا قلع قمع کر دیا ہے، شادی سے قبل کسی لڑکی کا باکرہ رہنا اب ممکن ہی نہیں رہا، نوسائٹی میں خود اس چیز کی کوئی اہمیت نہ رہی۔“

جدید دنیا میں آزادانہ میل جول اور کامل تجربے کے بعد نکاح کرنے والے خوش قسمت گھرانوں سے یہ بھی دریافت کرنا چاہیے کہ ان میں سے طلاق سے برباد ہونے والوں کا تناسب کیا ہے؟ قومی آواز کی ۴ اگست ۱۹۷۷ء کی رپورٹ کے مطابق دنیا میں سب سے زیادہ طلاق،

دنیا کے سب سے زیادہ جدید اور مہذب ملک امریکہ میں دی جاتی ہے، ۱۹۷۴ء میں امریکہ میں ایک لاکھ پچیس ہزار طلاق لینے یا دینے کے واقعات ہوئے اس کا مطلب یہ ہوا کہ 4.6 فیصد افراد وہاں طلاق شدہ ہیں، امریکہ کے بعد ایک امریکہ جزیرے یورٹوریکو کا نمبر آتا ہے، جہاں 3.8 فی ہزار طلاق ہوتی ہے، سویڈن، روس، کیوبا، ڈنمارک اور مغربی جرمنی و مشرقی جرمنی کا نمبر بعد میں آتا ہے۔

۸ اکتوبر ۱۹۷۷ء کو برطانوی ہائی کورٹ کے جج مسٹر جارج بیکر نے خاتون سوسائٹی میں کہا کہ میرا اندازہ ہے کہ اس سال ایک لاکھ اسی ہزار طلاقیں ہوں گی، یعنی ہر دوشادیوں میں سے ایک کا انجام طلاق ہوگا۔

یہ تو طلاق کے مارے ہوئے گھروں کا حال تھا، آزادانہ اختلاط سے بے قید شہوتوں، صبح شام بدلنے والی خواہشات اور باطنی قلق و اضطراب کا ظہور ہوتا ہے، اس معاشرے میں ہر نیا رفیق حیات یا جیون ساتھی یا بوائے فرینڈ ان شہوتوں کو بھڑکا سکتا ہے، اور نتیجتاً مرد اور عورتیں دونوں ہر نئے شکار کے ساتھ کھسک سکتی ہیں، زوجین میں بجائے استواری اور استحکام پیدا ہونے کے انقطاع اور ممکن انقطاع پیدا ہو جاتا ہے، جب کوئی مرد یا عورت کسی نئی شخصیت میں کوئی نئی چمک دیکھتی ہے تو خانگی زندگی آندھیوں کی زد میں آ جاتی ہے، اور دونوں میں دائمی تفریق ہو جاتی ہے، اسی سلسلہ کی مغربی جرمنی کی ایک دلچسپ خبر یہ ہے کہ ایک آفس منیجر، آفس کی چابی گھر بھول گیا، چابی لینے وہ گھر پہنچا تو اسے یہ دیکھ کر سخت حیرت ہوئی کہ اس کے گھر کی کھڑکیاں ابھی تک بند پڑی تھیں، وہ دروازے سے گذرتا ہوا باورچی خانے پہنچا، تو اس نے دیکھا کہ اس کی ۱۶ سالہ حسین ترین بیوی پوری طرح برہنہ، انڈے اور مچھلیاں تل رہی ہے اور اس کے پاس ہی ایک نوجوان بھی ٹھیک اسی حالت میں برہنہ اسٹول پر بیٹھا ہے، یہ منظر دیکھ کر وہ مشتعل ہو گیا اور غصہ میں اس نے اپنی بیوی کو اٹھا کر اس فرائی پان میں بٹھا دیا جس میں انڈے تلے جا رہے تھے، اس نوجوان کو وہاں سے بھاگ نکلنے کا موقع مل گیا، مزید تماشایہ کہ پولیس نے شوہر پر الزام لگایا کہ

اس نے اپنی بیوی کو سخت جسمانی تکلیف پہنچائی ہے۔

تہذیب جدید کا یہ تجربہ فرائڈ کی کھلی تکذیب کرتا ہے وہ ارباب عقل و نظر کو چیخ چیخ کر بتا رہا ہے کہ اختلاط مرد و زن کا نتیجہ صرف دائمی اشتعال ہے، تم اس سے محبت و اخوت باہمی تعامل و تعاون، جنسی بھوک کو دبا دینے اور تہذیب و تمدن کے ارتقاء کے فوائد حاصل نہیں کر سکتے۔ جسمانی خواہشات اتنی گہری ہوتی ہیں کہ اختلاط مرد و زن بلکہ فریقین کے باہم سیر ہو جانے کی آزادی بھی انہیں نہیں بچھا سکتی۔ تم معدے کی بھوک کو صرف بھنے ہوئے گوشت کی خوشبو سے نہیں مٹا سکتے، بلکہ وہ بھوک کی شدت میں اور اضافہ کر دیتی ہے۔ اسی طرح تم اسے بدبھمی پیدا کرنے والی مرغن غذاؤں سے بھی صرف ایک محدود مدت تک ہی مٹا سکو گے اس کے بعد جب دوبارہ اس کی طلب ہوگی تو پہلی طلب سے شدید تر ہوگی۔ یہ وہ حقیقت ہے جس کا اعلان تجربات بباگک دہل کر رہے ہیں۔

پھر اس نظریہ کو صحیح تسلیم کر لینے کا مطلب یہ ہے کہ بچہ کا انگوٹھا چوسنا، چیزوں کو کاٹنا، منہ میں رکھنا، پاخانہ پیشاب کرنا، چیزوں کی طرف دیکھنا، منہ پھیر لینا، ٹانگوں اور ہاتھوں کی حرکات وغیرہ سب میں جنسی جذبہ کی کارفرمائی مان لی جائے۔

پھر یہ بھی سوچئے کہ سماج کی خدمت کرنے والے رشی، ضلالت کو ختم کر کے ہدایت کی روشنی پھیلانے والے انبیاء و رسل، گمراہیوں کے خلاف سر بکف مصلحین و اتقیا، اور قوم و ملت کی خاطر جان دینے والے شہداء، کیا ان سب کی کارگزاریاں محض جنسی جذبے کی انگلیخت کا نتیجہ ہیں؟ کیا یہ بلند اخلاق و کردار کے مالک انسان محض جنسی خواہش کی تکمیل کا سامان کرتے رہے؟

پھر فرائڈ کہتا ہے کہ اخلاق پر سماجی اثرات بہر حال مرتم ہوتے ہیں، اگر اس نظریہ کو درست مان لیا جائے تو آخر صحابہ کرامؓ کے ایمان لانے کے زہرہ گداز واقعات، جاں گسل مصائب و مشکلات پر ان کا صبر اور دین کی خاطر ان کی جدوجہد کی کیا تاویل کی جائے گی؟ اس وقت جبکہ آنحضرت ﷺ کی دعوت پوری طرح پھیلی بھی نہیں تھی، کوئی ان کی دعوت کا کوئی ہم نوا نہ تھا، آپ

کے پیچھے کسی قسم کی سیاسی و دینی سیادت کی قوت نہ تھی، صحابہ کرام آپ پر ایمان لائے اور تن من وھن سے اس کی اشاعت میں لگ گئے، تمام مصائب کو خود ہی دعوت دی، اور حوادث کے تھپیڑے کھا کر بھی دین پر ثابت قدم رہے۔ آخر صحابہؓ کے اس فعل میں کس قسم کے جبر کو دخل تھا؟ کون انہیں ایمان لانے اور مصائب کو دعوت دینے پر مجبور کر رہا تھا؟

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے خلیفہ منتخب ہونے کے بعد اپنے خطبہ میں بیان فرمایا تھا:

أَمَّا بَعْدُ أَيُّهَا النَّاسُ فَإِنِّي وَلِيْتُ عَلَيْكُمْ وَلَسْتُ بِخَيْرِكُمْ فَإِنِ أَحْسَنْتُ
فَاعِينُونِي، وَإِنِ اسَاءْتُ فَفَقِّمُونِي، الصَّدَقُ أَمَانَةٌ، وَالْكَذِبُ خِيَانَةٌ،
الضَّعِيفُ فِيكُمْ قَوِيٌّ عِنْدِي حَتَّى أُرِيحَ عَلَيْهِ حَقَّهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى،
وَالْقَوِيُّ فِيكُمْ ضَعِيفٌ عِنْدِي حَتَّى أَخْذَ مِنْهُمْ الْحَقَّ إِنْ شَاءَ اللَّهُ
تَعَالَى، لَا يَدْعُ قَوْمَ الْجِهَادِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ إِلَّا ضَرْبَهُمُ اللَّهُ بِالذَّلِّ،
وَلَا تَشْبَعُ الْفَاحِشَةُ فِي قَوْمٍ قَطُّ إِلَّا أَعْمَهُمُ اللَّهُ بِالْبَلَاءِ أَطِيعُونِي
مَا أَطَعْتُ اللَّهَ وَرَسُولَهُ، فَإِنِ عَصَيْتُ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَلَا طَاعَةَ لِي عَلَيْكُمْ
قَوْمُوا إِلَى صَلَوتِكُمْ يَرْحَمُكُمُ اللَّهُ۔^۱

”اے لوگو! مجھے تمہارے اوپر نگران بنایا گیا ہے حالانکہ میں تم میں سب سے بہتر نہیں ہوں۔ اگر میں صحیح کام کروں تو میری مدد کرو، اور اگر میں غلط کام کروں تو مجھے سیدھا کر دو۔ سچائی امانت ہے اور جھوٹ بولنا خیانت ہے۔ تمہارے درمیان جو کمزور ہے وہ میرے نزدیک طاقتور ہے تا آنکہ میں اللہ کی اجازت سے اُسے اس کا حق واپس دلا دوں۔ اور جو تمہارے درمیان طاقتور ہے وہ میرے نزدیک کمزور ہے تا آنکہ اللہ کے اذن سے میں اُس سے حق وصول کر لوں۔ اگر کوئی قوم اللہ کی راہ میں جہاد کرنا چھوڑ دیتی ہے تو اسے اللہ ذلیل کر دیتا ہے۔ اور کسی قوم میں جب بھی بدکاری عام ہو جاتی ہے اللہ اس پر آفت مسلط کر دیتا ہے۔ میری بات مانو جب تک میں اللہ اور اس کے

رسول کی اطاعت کروں۔ اگر میں اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرنے لگوں تو میری اطاعت تم پر واجب نہیں ہے۔ اللہ تم پر رحم کرے، تم لوگ نماز کے لیے کھڑے ہو جاؤ۔“
خليفة دوم حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے ایک خطبہ میں اپنے منصب کی تشریح اس طرح کرتے ہیں:

إِنِّي أَمْرُ مُسْلِمٌ وَعَبْدٌ ضَعِيفٌ إِلَّا مَا أَعَانَ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ، وَلَنْ يَغْيِرَ الَّذِي
وَلَيْتُ مِنْ خِلَافَتِكُمْ مِنْ خُلُقِي شَيْئًا إِنْ شَاءَ اللَّهُ، إِنَّمَا الْعِظْمَةُ لِلَّهِ
عَزَّوَجَلَّ، وَلَيْسَ لِلْعِبَادِ مِنْهَا شَيْءٌ، فَلَا يَقُولُنَّ أَحَدُكُمْ إِنْ عَمِرْتُ تَغْيِرُ
مَسْنَدُوتِي، أَعْقِلِ الْحَقُّ مِنْ نَفْسِي، وَأَتَقَدَّمُ وَأَبَيِّنُ لَكُمْ أَمْرِي، فَإِنَّمَا
رَجُلٌ كَانَتْ لَهُ حَاجَةٌ أَوْ ظَلَمَ مَظْلَمَةً أَوْ عَتَبَ عَلَيْنَا فِي خُلُقٍ فَلْيُؤْذِنِي،
فَإِنَّمَا أَنَا رَجُلٌ مِنْكُمْ۔^{۲۲}

”میں ایک عام مسلمان اور ایک کمزور بندہ ہوں سوائے اس کے کہ اللہ تعالیٰ مدد کرے۔ مجھے تمہاری خلافت کی جو ذمہ داری عطا کی گئی ہے وہ اللہ نے چاہا تو میرے اخلاق کو خراب نہیں کر سکتی۔ بڑائی صرف اللہ کو زیبا ہے، بندوں کو کوئی بڑائی حاصل نہیں ہے۔ تم میں سے کسی کو یہ کہنے کا موقع نہ ملے گا کہ خلافت ملنے کے بعد عمر بدل گیا ہے۔ میں اپنے نفس سے بدلہ لینے کے لیے تیار ہوں۔ میں ہمیشہ آگے بڑھ کر اپنے معاملے کی صفائی تمہارے سامنے دیتا رہوں گا۔ اگر کسی شخص کو کوئی حاجت ہو، یا اس کی حق تلفی ہوئی ہو، یا میرے اخلاق کے معاملہ میں کوئی چیز قابل گرفت نظر آتی ہو تو وہ مجھے اس کی اطلاع دے، کیوں کہ میں تمہاری طرح کا ایک آدمی ہوں۔“

ماہرین نفسیات کی تنقید

نظریہ جنسیت میں اسی قسم کی خامیوں اور بے ضابطگیوں کا نتیجہ تھا کہ فرائڈ اپنے دور کے

ماہرین نفسیات سے یہ نظریہ منوانہ سکا اور اس نے اس کی کھل کر تردید کی۔ چنانچہ میکڈوگل نے اپنی مشہور کتاب 'اساس نفسیات' میں کتے کی مثال دے کر سمجھایا ہے کہ ایک کتا جو انتہائی سردی میں ٹھٹھرتا ہوتا ہے اور رات کی تاریکی میں کوئی اس کی نگہبانی کرنے والا نہیں ہوتا ہے، اتفاق سے کسی انسان کا ادھر سے گذر ہوتا ہے اور کتے کی حالت زار دیکھ کر اس کا دل تڑپ اٹھتا ہے پھر انتہائی محبت و ہمدردی کے عالم میں اس کو اپنے گھر لا کر زندگی بھر ہر طرح سے اس کی حفاظت و کفالت کرتا ہے اور مرجانے پر باقاعدہ اس کو دفن کرتا ہے، کیا اس کتے سے جو محبت و ہمدردی پیدا ہوئی اس میں بھی جنسی و شہوانی محبت کی کارفرمائی تھی؟ چنانچہ وہ کہتا ہے "میں نے کتے کی مثال اس لیے لی ہے کہ اس سے فرائڈ کے اس عقیدہ کی تردید ہوتی ہے کہ ہر محبت بالضرور جنسی (شہوانی) جبلت کو شامل ہوتی ہے۔"

اسی طرح فرائڈ کا مشہور شاگرد الفریڈ ایڈلر اس نظریہ سے مطمئن نہ ہو سکا اور برابر اس کی مخالفت کرتا رہا حتیٰ کہ اپنے استاد کی رفاقت بھی ترک کر دی۔ ایڈلر نے فرائڈ کی غیر تسلی بخش نظریہ لاشعور کی جگہ 'حب تفوق' کا نظریہ ایجاد کیا کہ جذبہ لاشعور کی نوعیت، جنسی نہیں ہے بلکہ تفوق اور اس مخالف مذہب کا نام اس نے انفرادی نفسیات رکھا ہے۔

حتیٰ کہ فرائڈ سے لے کر اب تک نفسیات کے جو مختلف اسکول وجود میں آئے ہیں، وہ باہمی اختلافات کے باوجود اس مشترکہ کوشش میں مصروف رہے ہیں کہ نفسیات کا کوئی اقدار سے آزاد علم (Value Free Science) وجود میں لائیں مگر یہ ایک واقعہ ہے کہ ایک صدی کی مسلسل کوششوں کے باوجود وہ اس منزل تک پہنچنے میں بالکل ناکام رہے ہیں۔ حتیٰ کہ اب ان کے درمیان ان کے خلاف رد عمل شروع ہو گیا ہے۔ مثال کے طور پر امریکہ کے مشہور ماہر نفسیات ابراہم میسلو (۱۹۰۸-۱۹۷۰ء) جو خود ثبوتی کرداریت (Positivistic Behaviouristic Tradition) کے زیر سایہ تیار ہوا تھا، اپنی عمر کے آخر حصہ میں وہ انسانی فطرت کے دور تر گوشے (Farther Reaches of Human Nature) کی تلاش

میں مصروف ہو گیا Abraham Maslow کا کہنا ہے:

"Psyology had voluntarily restricted itself to only half of its rightfull jurisdiction."

”نفسیات نے اپنے جائز حدود کار کے نصف حصہ سے بطور خود اپنے آپ کو روک لیا

ہے۔“ (الرسالہ، مئی ۱۹۷۶ء)

ہے وہی ساز کہن

جنہوں نے مغربی تہذیب کا بنظر غائر مطالعہ کیا ہے ان کی نگاہوں سے یہ بات مخفی نہیں کہ آج مغربی قافلہ اسی راستہ پر چل رہا ہے جس پر کبھی رومی گذرے تھے۔ رومیوں نے یونانیوں کی اتباع کی تھی اور یونانیوں نے مصر، شام، روم، فلسطین اور دو آہ قوموں کی اتباع کی۔ اور انہوں نے تاریخ سے پہلے کی قوموں کی اس کا مطلب یہ ہوا کہ غیر مہذب اور وحشی انسانوں نے زندگی کی شاہراہ بنائی اور ان کے چھوڑے ہوئے تہذیبی سرمایہ کے ساتھ سامی اقوام اسی شاہراہ پر چلتی رہیں، پھر سوجری قوم اسی راستہ پر چلی۔ ہر قوم کچھ نہ کچھ تبدیلی اور اضافہ کے ساتھ اسی راستہ پر بڑھتی رہیں۔ اہل بابل نے سوجریوں کی دکھائی ہوئی راہ پر سفر کیا۔ ان کے پیچھے آشوری آئے، ادھر سے مصری قدیم ورثہ کے ساتھ چلے۔ دونوں شام و فلسطین کے علاقہ میں مل گئے اور ان کے پیچھے یہودی اور فینیٹی آئے، ان کے نقش قدم پر اہل کریٹ ان کے پیچھے یونانی اور ان کے بعد رومی۔ زندگی کی طویل شاہراہ پر قافلے آگے پیچھے نظر آتے ہیں۔ ۱۵ویں صدی کے بعد مغربی قافلہ جو روم کی رہنمائی میں قدیم شاہراہ پر گامزن تھا، منتشر ہو گیا لیکن پھر دوبارہ اسی راہ پر چل پڑا یعنی رومی شاہراہ پر اور اب اسی پر چل رہا ہے یا یوں کہیے کہ ہر قدم پیچھے کی طرف پڑ رہا ہے اور مغربی قافلہ کسی نئی راہ پر نہیں چل رہا ہے بلکہ قدیم راستہ پر ہی گامزن ہے۔

مثال کے طور پر نظریہ فرائڈ کو لے لیجیے۔ فرائڈ نے آزادانہ جنسی اختلاط کی حمایت کی اور اس

کے لیے پورا فلسفہ اسے وضع کرنا پڑا لیکن اس پر آپ کو تعجب نہ ہونا چاہیے کہ اس سے پہلے بھی لوگ آزادانہ جنسی اختلاط کی حمایت کر چکے ہیں اور انہوں نے معاشرے کی پابندیوں اور بندشوں کو توڑ دینے کی دعوت دی ہے۔

بعض محققین کا خیال ہے کہ بالکل ابتدا میں آزادانہ جنسی تعلقات تھے یعنی بالکل جانوروں کی طرح۔ شادی بیاہ کوئی جانتا ہی نہ تھا۔ مارگن (Morgan) جس نے غیر مہذب قبائل کی زندگی کا گہرا مطالعہ کیا ہے، کہتا ہے کہ پہلے قبیلہ کے اندر بلا امتیاز جنسی تعلقات تھے اس کا مطلب یہ ہوا کہ قبیلہ کی تمام عورتیں تمام مردوں کی مشترکہ بیویاں ہوتی تھیں اور دوسری طرف سے دیکھیے تو عورتوں کے شوہر بھی مشترک ہوتے تھے، ان سے جو بچے ہونے لگے وہ بھی مشترک سمجھے جاتے تھے۔ عورت کی بد چلنی کوئی گناہ کی بات نہ تھی بلکہ ایک جرم تھی اس صورت میں جبکہ شوہر کی مرضی کے خلاف ہو ورنہ وہ خود اس سلسلہ میں کافی فیاض واقع ہوا تھا۔ اپنے دوست یا مہمان کی دلجوئی کی خاطر بلا تکلف اپنی بیوی کو پیش کر دیتا تھا کیوں کہ وہ جائداد کے مثل تھی۔

تقریباً ۱۷۰۰ تا ۱۲۰۰ کا زمانہ جزیرہ کریٹ کی تاریخ کا سنہرہ دور سمجھا جاتا ہے۔ اتنے قدیم دور میں بھی عورت کو مکمل آزادی حاصل تھی۔ وہ ہر جگہ مردوں کے دوش بدوش کام کرتی تھی، پبلک اجتماع میں نہایت آزادی کے ساتھ شریک ہوتی۔ کھیل کے میدان میں آگے کی نشستوں پر بیٹھتی نہ صرف دیکھتی بلکہ بڑھ چڑھ کر حصہ بھی لیتی تھی، رنکین، بھڑکیلے، چست، جاذب نظر کپڑوں میں ملبوس، سینہ کو بالکل عریاں کیے ہوئے، لبوں پر سرخی لگائے ہوئے اور ہیٹ اوڑھے محفلوں اور معاشرہ کے دوسرے شعبوں میں ”رنگ پاشی“ کرتی نظر آتی تھی۔

یونان کے مشہور اسٹیٹ اسپارٹا میں شادی سے پہلے کافی جنسی آزادی تھی اس لیے طوائفوں یا ”سوشل گرلز“ کے یہاں زیادہ چرچے نہ تھے۔ انہیں سن بلوغ تک بالکل برہنہ رکھا جاتا تھا تا کہ انہیں اپنی صحت اور تندرستی کا خیال رہے۔ لڑکوں کی طرح یہ بھی ورزشیں کرتی تھیں، کھیلوں میں حصہ لیتی تھیں، پبلک رقص اور جلوسوں میں بالکل عریاں رہتی تھیں، عورتیں ڈھیلے لباس پہنتی تھیں

جو کندھوں پر ڈھلکا رہتا تھا اور بازو کھلے رہتے تھے، ٹانگیں بھی کھلی رہتی تھیں تاکہ نقل و حرکت میں دشواری نہ ہو۔

اسپارٹا کے مشہور مقفن لائکرگس کے بارے میں اس کے سوانح نگار پلوٹارک (Plutarch) نے لکھا ہے کہ وہ جنسی اجارہ داری کا مذاق اڑایا کرتا تھا اور کہتا تھا کہ لوگ کتوں اور گھوڑوں کی عمدہ نسل چلانے کی خاطر تو کوشش کرتے ہیں، دولت خرچ کرتے ہیں مگر اپنی بیویوں کو قید میں رکھتے ہیں تاکہ صرف انہیں سے اولاد ہو، چاہے بیوقوف، کمزور اور بیمار ہی کیوں نہ ہو۔

پھر ایک وقت آیا جب رومیوں نے ایران کو فتح کیا لیکن وہ ان کی تہذیب و ثقافت کے آگے گھٹنا ٹیکنے پر مجبور ہو گئے۔ یونانیوں نے اپنی مغلوبیت کے دور میں بھی رومیوں، مذہب، ڈرامہ، اپنا اخلاقی نظام، اپنا فلسفہ و آرٹ اور اپنی ثقافت دے دی، یہ ایک ایسا سیلاب تھا جسے رومی نہ روک سکے اور پورا روم اسی تہذیب کے دھارے میں بہہ گیا۔

رومی عورتیں پردہ کو بالائے طاق رکھ کر میدان میں نکل آئیں اور کلچرل مشاغل میں بڑھ چڑھ کر حصہ لینے لگیں۔ ان میں سے ایک بڑی تعداد نے یونانی زبان سیکھی، یونانی فلسفہ کا مطالعہ کیا، نظمیں لکھیں، لکچر دیے، رقص و موسیقی کے کلب قائم کیے، ملازمتوں پر قبضے کیے، تجارت پر چھانے لگیں، زنا کاری عام سی ہو گئی اور یہاں بھی وہی کچھ ہونے لگا جو یونان میں ہو رہا تھا۔

اٹھارہویں صدی عیسوی میں جب صنعتی و سائنسی انقلاب یورپ میں آیا تو مروجہ عقائد و نظریات سب باطل ہو گئے۔ کلیسا کو زبردست شکست کا سامنا کرنا پڑا۔ اب دنیوی زندگی کو اہمیت دی گئی اور اس کی اچھی چیزوں سے جی بھر کر لطف اٹھانے کو زندگی کا مقصد قرار دیا گیا۔ اس نظریہ کے علمبرداروں نے یونان و روم کی تہذیب اور اس کے ادب پر جب نظر ڈالی تو اپنے نظریہ کی تائید میں پایا۔ پھر کیا تھا، اسی تہذیب کو بنیاد بنا کر ایک پورا فلسفہ تراشا گیا۔ زندگی کے تمام گوشوں کی اسی قدیم تہذیب کی روشنی میں رہنمائی کی گئی۔ اور اس طرح انسان ترقی کرتے کرتے پھر وہیں پہنچ گیا جہاں سے اس نے اپنے سفر کا آغاز کیا تھا

پھر آگئے وہیں پہ چلے تھے جہاں سے ہم

فرائڈ کے نظریے کو دیکھیے اور مندرجہ بالا افکار اور قدیم ماحول کو دیکھیے۔ صاف معلوم ہوتا ہے کہ قدیم دنیا میں جنس کے متعلق جو نظریہ چلا آ رہا ہے فرائڈ نے اس کی تکمیل کر دی۔ اور اپنے افکار و نظریاتی دلائل کے ذریعہ اسے تقویت پہنچائی ہے، اسی کا نتیجہ ہے کہ آج ”جدید معاشرہ“ اسی پگڈنڈی پر آگے بڑھتا جا رہا ہے جس پر قدیم قومیں چل چکی ہیں۔

تہذیب اسلامی کے نقوش

سگمنڈ فرائڈ کے افکار و نظریات کا تجزیہ کیجیے اور بتائیے کہ اسلامی تاریخ کی مندرجہ ذیل درخشاں مثالیں کیا سماجی دباؤ کی وجہ سے یا اخلاق و روایات کے استحصال کے نتیجہ میں رونما ہوئیں؟

محمد بن جہم کو بعض ضروریات کے پیش نظر اپنا مکان فروخت کرنے کی ضرورت پیش آئی، وہ سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کے پڑوس میں رہتے تھے، انہوں نے اعلان کیا کہ وہ مکان کے لیے پچاس ہزار درہم لیں گے، کچھ لوگ مکان خریدنے کے لیے ان کے پاس آئے، تو انہوں نے کہا ”مکان کی قیمت تو پچاس ہزار درہم ہوگی، مگر یہ بتاؤ کہ سعید بن العاص کا پڑوس کتنے میں خریدو گے؟“ خریداروں نے کہا ”بھائی کہیں پڑوسی بھی بیچا جاتا ہے؟“ ابن جہم نے کہا ”جی ہاں، پڑوس کیسے نہیں بیچا جائے گا، میں اس کی قیمت الگ سے وصول کروں گا۔ جانتے ہو یہ کس کا پڑوس ہے، یہ ان کا پڑوس ہے کہ اگر تم ان سے کچھ مانگو گے تو تمہاری توقع سے بہت زیادہ ملے گا، اور اگر چپ رہو گے تو خود ابتدا کر دیں گے، اور اگر ان کے ساتھ برائی سے پیش آؤ گے تو ان کا شیوہ حسن سلوک ہوگا۔“

کسی نے اس بات کا تذکرہ سعید بن العاصؓ سے کیا انہوں نے ایک لاکھ درہم ابن جہم کو روانہ کیے اور کہلا بھیجا کہ ”بھائی! مکان بیچنے کی کوشش نہ کرو اور مجھے اس غفلت کے لیے معاف کر

دو کہ میں اپنے ہمسایہ کی ضرورت سے بروقت واقف نہ ہو سکا۔“

ایک دفعہ محمد ﷺ کے پاس کچھ مہمان آئے، آپ ﷺ کے یہاں کچھ کھانے کو نہیں تھا، آپ نے فرمایا ان کو کون لے جائے گا؟ ایک صحابہ حضرت ابو طلحہ انصاریؓ نے اپنے کو پیش کیا اور مہمانوں کو لے گئے، گھر میں کھانا کم تھا، گھر میں یہ مشورہ ہوا کہ بچوں کو سلا دیا جائے گا، اور کھانا مہمانوں کے سامنے رکھ کر چراغ بجھا دیا جائے گا، چنانچہ ایسا ہی ہوا، مہمانوں نے شکم سیر ہو کر کھانا کھایا اور ابو طلحہ رضی اللہ عنہ بھوکے اٹھ گئے مہمانوں کو اندھیرے میں پتہ نہیں چلنے پایا کہ ان کا میزبان کھانے میں شریک نہیں ہے، اور وہ خالی ہاتھ منہ تک لے جاتے رہے ہیں۔

سلطان ناصر الدین غلام خاندان کا درویش بادشاہ تھا، وہ اپنے مصرف کے لیے شاہی خزانے سے ایک پیسہ بھی نہیں لیتا تھا، ٹوپیاں سی کر اور قرآن شریف کی کتابت کر کے وہ گزارا کرتا تھا، ایک دن روٹیاں پکاتے ہوئے اس کی بیوی کے ہاتھ جھلس گئے، تو اس نے بادشاہ سے ایک خادمہ رکھنے کی درخواست کی، بادشاہ نے جواب دیا کہ ”سرکاری خزانہ رعایا کی امانت ہے، ان پیسوں سے ہمیں خادمہ رکھنے کا کیا حق پہنچتا ہے؟ تم صبر کرو، اللہ ہمیں اس کا صلہ ضرور دے گا۔“

ابراہیم خواص نامی بزرگ ایک مرتبہ دریا کی سیر کرنے گئے، دریا کے کنارے کھجور کے پتے توڑ کر تفریحاً ٹوکرے بنانے لگے، یہ روز کا معمول بن گیا، روزانہ اسی طرح ایک ٹوکرہ بنا کر درمیان میں ڈال دیتے، ایک دن سوچا کہ چل کر کیوں نہ دیکھیں کہ یہ ٹوکرے کہاں جاتی ہیں، دریا کے کنارے چلنے لگے، کافی دور جانے کے بعد دیکھا ایک بڑھیا ندی کے کنارے بیٹھی زاہدہ قطار رو رہی ہے، بڑھیا سے رونے کی وجہ پوچھی تو بتایا کہ ”میرا خاوند مر گیا ہے، اور اس کے پانچ بچے یتیم ہیں، اب تک تو ٹوکرے نکال کر روزانہ گزر کرتی رہی، اب تو ٹوکرے بھی آنی بند ہو گئیں، اب میں کیوں کر زندہ رہوں گی۔“ اتنا سن کر ابراہیم خواص نے بچوں کی تربیت و نگرانی کی ذمہ داری اپنے سر لے لی اور بچوں کی تربیت کو ہی اپنی زندگی کا حاصل بنالیا۔

مشہور سلجوقی بادشاہ سلطان الپ ارسلان کی شاہ قسطنطنیہ سے جنگ ہوئی، سلطان نے بقول

مشہور مورخ گبن شہنشاہ کو صلح کا پیغام بھیجا، لیکن اسے صلح میں کامیابی نہ ہوئی، بلکہ اسے سختی اور تشدد کا جواب ملا۔ الپ کو جب یقین ہو گیا کہ رومی شہنشاہ کی نخوت اور بیہودہ گوئی خدا جانے کس قدر بندگان خدا کا خون ناحق بہائے گی، تو اس کی آنکھوں سے آنسو نکل آئے اور وہ تخت سے نیچے اتر آیا۔ فرش خاک پر سر رکھ کر اللہ عز و جل کے حضور خشوع و خضوع کے ساتھ اپنی فروتنی و عاجزی کا اظہار کیا اور راہِ خدا میں استقامت کی دعا کی۔

چنانچہ فتح کا سہرا مسلمانوں کے سر بندھا، شہنشاہِ روم بھی دیگر اسیرانِ جنگ کے ساتھ دربارِ سلطانی میں پیش ہوا۔

مورخ گبن لکھتا ہے:

”جب شہنشاہِ روم الپ ارسلان کے سامنے آیا، تو سلطان تخت سے اٹھا، چند قدم آگے بڑھا، نہایت تپاک کے ساتھ اس سے ہاتھ ملایا اور عزت و احترام کے ساتھ اپنے برابر اسے جگہ دی ہفت روزہ جشنِ شہانہ کے بعد سلطان نے اس سے کہا:

”شکست کے بعد تمہیں کس سلوک کی امید ہو سکتی ہے۔“

شہنشاہ نے بے ساختہ کہا: ”اگر ظالم ہو تو قتل کر دو، متکبر ہو تو مجھے قید میں ڈال دو، اور اگر دور اندیش اور فیاض ہو تو فدیہ لے کر آزاد کر دو۔“

سلطان نے کہا: ”اگر مجھے شکست ہو جاتی اور میں قید ہو جاتا تو تم میرے ساتھ کیا سلوک کرتے۔“

شہنشاہ نے کہا: ”اگر تم قید ہوتے تو میں تمہارے لیے سزائے تازیانہ تجویز کرتا۔“

انگریز مورخ گبن اس جواب کے بارے میں لکھتا ہے کہ ”اگر یہ جواب دور اندیشی کا مقتضی نہ تھا تو احسانِ فراموشی میں ضرور شامل تھا۔“

سلطان یہ گستاخانہ جواب سن کر ہنس پڑا، اور کہا:

”عیسائیوں میں یہ دستور ہو تو ہو لیکن اسلام ہمیں ایسی تعلیم کی اجازت نہیں دیتا،

الحمد للہ! کہ میں تمہارے قید میں نہیں ہوں، میں آپ کے ساتھ وہی سلوک کروں گا، جس کی اسلام نے مجھے اجازت دی ہے۔“

چنانچہ سلطان نے دس لاکھ دینار بطور فدیہ، ساٹھ ہزار دینار سالانہ خراج اور مسلمان اسیران جنگ کی رہائی پر شہنشاہ سے صلح کر لی۔

سلطان محمود غزنوی نے ایک بار حضرت ابوالحسن خرقانیؒ سے ملاقات کرنے کے لیے ان کی کتیا پر حاضری دی۔ شاہانہ لباس ایاز کو پہنایا اور خود ایاز کا لباس زیب تن کیا اور دس نوجوان لونڈیوں کو بھی مردانہ لباس پہنا کر اپنے ساتھ لیا، حضرت کی کتیا پر پہنچا اور ”السلام علیکم“ کہا۔ حضرت نے بیٹھے ہی بیٹھے بغیر کسی تعظیم کے ”علیکم السلام“ کہا۔ آپ نے فرمایا ”یہ تو ایک جال ہے۔“ محمود نے متبسم ہو کر کہا ”کاش آپ جیسے پرند اس جال میں پھنس سکتے۔“ حضرت نے محمود کا ہاتھ کر پکڑ کر مسند کے برابر بٹھایا، اور باقی ہمراہیوں کی طرف کوئی توجہ نہ کی۔

محمود: حضرت! کچھ فرمائیے۔“

درویش: ”پہلے نامحرموں کو باہر نکال دو۔“

چنانچہ بادشاہ کے حکم سے تمام لونڈیاں جو مردانہ لباس پہنے ہوئے تھیں، باہر ہو گئیں۔

محمود: حضرت بایزید بسطامیؒ کے حالات واقوال سے کچھ بیان فرمائیے۔

درویش: حضرت بایزید بسطامیؒ کے اقوال سننے کی تاب ہے تو سنو، وہ فرماتے ہیں: ”جس

نے مجھے دیکھا وہ اپنی بد بختی سے بے خطر ہو گیا۔“

محمود: آنحضرت ﷺ کو ابو جہل، ابولہب اور کتنے منکروں نے دیکھا، اور وہ بد بخت ہی رہے، کیا حضرت بایزید بسطامیؒ کا درجہ آنحضرت ﷺ سے بلند ہے کہ ان کو دیکھتے ہی بد بختی کا اثر زائل ہو جاتا ہے۔

درویش: بس اسی لیے کہتے تھے کہ حضرت بایزیدؒ کا کوئی قول سناؤ، ان کے اور دیگر صوفیائے کرامؒ کے اقوال سننے کی تاب وہی لوگ لا سکتے ہیں، جو اس رنگ میں رنگے ہوئے ہوں۔ محمود! یاد

رکھو کہ آنحضرت ﷺ کو سوائے ان کے چار یا اور کبار صحابہؓ کے کسی نے حقیقت میں نہیں دیکھا، اگر ابولہب، ابوجہل اور دیگر منکرین اس نظر سے دیکھتے، جس نظر سے خلفائے راشدین نے دیکھا تھا تو وہ فی الواقع اپنی بدبختی سے دور رہتے، لیکن ان کے بارے میں قرآن کہتا ہے:

وَتَرَاهُمْ يُنْظَرُونَ إِلَيْكَ وَهُمْ لَا يُصْبِرُونَ۔ (اعراف: ۱۹۸)

محمود: یا حضرت! اب مجھے نصیحت فرمائیے۔

دوریش: چار باتوں کا خیال رکھو، (۱) ممنوعات سے پرہیز (۲) نماز باجماعت (۳) سخاوت (۴) حق تعالیٰ کی مخلوق پر شفقت و مہربانی۔

آخر میں محمود نے حضرت کو اشرفیاں دینی چاہیں، لیکن انہوں نے لینے سے انکار کر دیا۔ سلاطین گجرات میں ایک نامی بادشاہ گذرا ہے۔ ایک مرتبہ اس کے داماد نے جوانی و حکومت کی سرمستی و غرور میں ایک آدمی کا ناحق خون کر دیا، سلطان کو خبر ہوئی، اس نے گرفتار کر کے مقدمہ قاضی کے پاس بھیجا، قاضی نے مقتول کے وارث کو راضی کر کے ۲۲ اشرفیاں خون بہا میں تجویز کیں، بادشاہ نے کہا: بیشک مقتول کا وارث راضی ہو گیا ہے، لیکن اس قسم کے کمزور فیصلوں سے بدشعار اور بدمست دولت مندوں کو حوصلہ ہو جائے گا، جس کو چاہیں گے جان سے مار کر چند اشرفیاں خون بہا میں دے دیں گے، اس لیے اس مقدمہ میں خون بہا کے بدلے قصاص لینا چاہیے۔ چنانچہ اپنے داماد کو پھانسی کی سزا دی اور حکم دیا کہ لوگوں کو خصوصاً دولت مند قرابت داروں کی عبرت کے لیے ایک دن رات تک لاش لٹکتی رہے۔

تاریخ اسلام کے یہ واقعات کیا دباؤ اور جنسی عوامل کے تحت تھے؟ یہ سارے زریں کار نامے نظریہ فراڈ کا منہ چڑھا رہے ہیں۔

حواشی و تعلیقات

- ۱۔ وحید الدین خاں، علم جدید کا چیلنج، لکھنؤ، مجلس تحقیقات و نشریات اسلام ندوۃ العلماء، ۱۹۶۵ء، ص ۱۹ بحوالہ، Religion without Revelation, New York, 1958, p. 58.
- ۲۔ نفس مصدر، ص ۲۴-۲۵ بحوالہ، Encyclopaedia of Social Sciences, Vol. 13, p. 233.
- ۳۔ سہ روزہ دعوت نئی دہلی، ۲۰ جنوری ۱۹۷۸ء
- ۴۔ سہ روزہ دعوت، نئی دہلی، ۱۱ جون ۱۹۷۷ء
- ۵۔ اردو ناٹمنز سبئی، ۱۶ جولائی ۱۹۷۸ء
- ۶۔ الیکس کیریل، انسان نامعلوم، بحوالہ محمد قطب، التطور والنبات فی حیاۃ البشریۃ، اردو ترجمہ انسانی زندگی میں جمود و ارتقاء، ساجد الرحمن صدیقی، ۱۹۸۱ء، ص ۱۸۱
- ۷۔ ول ڈیورانٹ، نیرنگی فلسفہ، ج ۱، ص ۶، بحوالہ انسانی زندگی میں جمود و ارتقاء، ص ۱۸۱-۱۸۲
- ۸۔ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی، یہودیت و نصرانیت، مرکزی مکتبہ اسلامی، دہلی، ۱۹۸۳ء، ص ۳۱۰
- ۹۔ محمد قطب، اسلام اور جدید مادی افکار، ترجمہ: سجاد احمد کاندھلوی، مرکزی مکتبہ اسلامی، دہلی، ۱۹۸۰ء، ص ۳۷ کا حاشیہ نمبر ۱
- ۱۰۔ تفصیل کے لیے دیکھیے: محمد اسد، اسلام دور ہے پر، اردو ترجمہ رحم علی الہاشمی، آزاد کتاب گھر، دہلی، ۱۹۶۸ء
- ۱۱۔ یہودیت و نصرانیت، نفس مصدر، ص ۳۰۴-۳۰۵
- ۱۲۔ الرسائل دہلی، فروری ۱۹۷۷ء
- ۱۳۔ انسانی زندگی میں جمود و ارتقاء، حوالہ بالا، ص ۳۷-۳۹

- ۱۴۔ اسلام اور جدید مادی افکار، حوالہ بالا، ص ۵۵-۵۶
- ۱۵۔ نفس مصدر، ص ۵۹-۶۱
- ۱۶۔ رفیع الدین، قرآن اور علم جدید، ادارہ ثقافت اسلامیہ لاہور، ۱۹۵۲ء، ص ۱۶
- ۱۷۔ طوطمیت (Totemism)، ٹوٹم رکھنے کی رسم اور اُن رسوم و روایات کی ادائیگی جو اس سے متعلق ہیں۔ قدیم تہذیبوں کی رُو سے مظاہر فطرت میں سے کوئی چیز، عموماً کوئی جانور جس کو کسی قبیلے، خاندان یا ہم رشتہ جماعت نے اپنی علامت یا اپنے تشخص کا نشان قرار دیا ہو، اُسے طوطم یا ٹوٹم کہتے ہیں۔ دیکھیے: قومی انگریزی اردو لغت، مرتبہ ڈاکٹر جمیل جالبی، دہلی، ایجوکیشنل پبلیشنگ ہاؤس، جلد دوم، ص ۲۱۱۲
- ۱۸۔ اسلام اور جدید مادی افکار، حوالہ بالا، ص ۷۴
- ۱۹۔ محمد تقی امینی، لاندہی دور کا تاریخی پس منظر، ندوۃ المصنفین دہلی، ۱۹۶۵ء، ص ۱۵۶
- ۲۰۔ قرآن اور علم جدید، حوالہ بالا، ص ۱۹
- ۲۱۔ دیکھیے الطنطاوی، علی، ابو بکر الصدیق، المطبعة السلفية، قاہرہ ۱۳۷۲ھ، ص ۱۴۷۱
- ۲۲۔ ہیکل، محمد حسین، الفاروق عمر، مطبعة مصر شرکۃ مساهمة مصریة، قاہرہ، ۱۳۶۲ھ، ص ۱۰۶
- ۲۳۔ ڈاکٹر محمد ذکی، مغربی تہذیب - آغاز و انجام، علی گڑھ ۱۹۷۱ء، ص ۵۹-۶۰
- ☆ ☆ ☆

استشراق یا استعمار
پروفیسر آرنلڈ کے نظریاتِ خلافت کا مطالعہ

منہج بحث اور منصوبہ

زیر نظر مقالہ میں گفتگو مرکز ہے سیاسی فکر اور سیاسی اقدار و معیارات پر جو یونان کی سر زمین سے ابھرے اور مغرب جدید کے سیاسی نظریات کے لیے منبع اور مصدر قرار پائے جن پر مغرب اتنا نازاں ہوا کہ اس نے دوسری تہذیبوں، ثقافتوں اور فلسفوں کے عطیات اور افکار سے آنکھیں موند لیں اور عالمی انسانی یوگ دان کا انکار کر دیا۔ ان معیارات و افکار کا تقابل اسلام کے عقائد و نظریات اور سیاسی فکر سے کیا گیا ہے اور دونوں کے تہذیبی و سماجی پس منظر پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے کیوں کہ تہذیب پرورش پاتی ہے ایک مخصوص جہانی نظریہ کی گود میں۔ جب تک اُس جہانی نظریہ کی تفہیم نہ ہو اس کے لطن سے جنم لینے والی تہذیب بھی فہم کی گرفت سے باہر رہے گی۔ اس پس منظر میں معروف زمانہ مستشرق سر تھامس آرنلڈ کے افکار و نظریات۔ جو اسلام کے ادارہ خلافت کی نظریہ کاری کرتے ہوئے انہوں نے رقم کیے ہیں۔ کا ناقدا نہ مطالعہ پیش نظر ہے تاکہ اسلام کے مخصوص جہانی نظریہ کے تناظر میں اس کے سیاسی افکار اور اداروں کی تفسیر کی جائے اور علمائے مغرب کی فکری و علمی جارحیت کو بے نقاب کیا جائے۔

اس مطالعہ میں اسلامی سیاسی فکر کا حوالہ اس کے دو بنیادی مصادر قرآن اور حدیث سے دیا گیا ہے کہ اسلام کے مثالی نظریہ اور اس کی عینی قدروں کو ان ہی مآخذ کی روشنی میں تلاش کرنا درست ہے۔ مسلم سیاسی تاریخ اور خلفائے اسلام کے تابناک اور عظیم الشان ادوار کو جانچنے اور پرکھنے کے لیے معیار بھی ان مآخذ سے ملتا ہے اس معاملہ میں علمائے مغرب نے بالعموم جراحت آمیز غلطیاں کی ہیں۔ انہوں نے اسلام کے مصادر و مآخذ کی روشنی میں سیاسی ظواہر کا مطالعہ کرنے کی بجائے سیاسی ظواہر، تنظیمات اور اداروں کے طریقہ کار، نظام عمل اور ثمرات و نتائج کی روشنی

میں اسلام کے بنیادی مآخذ کو سمجھنے کی کوشش کی ہے اور اپنی اس غیر منطقی اور معکوس ترتیب اور منہج کو واقعیت پسندی (Pragmatism) اور ادراک (Realism) کا نام دیا ہے۔

مغربی فکر کا یونان میں سراغ

فکر سیاسی کا نقطہ آغاز یونانی مفکرین کے اس تصور سے کیا جاتا ہے کہ انسان اپنی تخلیق اور فطرت کے اعتبار سے تغلب پسند واقع ہوا ہے۔ دوسروں پر اختیار و اقتدار پانا اس کی فطری چاہت ہے۔ اس چاہت کی تکمیل میں بسا اوقات وہ جبر اور تشدد سے بھی کام لیتا ہے اور اقتدار کے غلط استعمال سے انحراف کی راہ کھولتا ہے۔ یہیں سے یہ سوال ابھرا کہ وہ کون سے ایسے وسائل ہیں جنہیں استعمال کیا جائے تو اقتدار کے غلط اور بے جا استعمال پر بندش لگ جائے۔

دوسرے لفظوں میں سیاسی اختیار و اقتدار ایک اجتماعی و معاشرتی ضرورت ہے۔ یہ ایک ایسی ضرورت ہے جو انسانی معاشروں کے قیام و استمرار کا بنیادی تقاضا ہے۔ یہ ضرورت کبھی اپنے خیر سے متجاوز ہو کر شر میں تبدیل ہو جاتی ہے اور جبر و جور کے وسائل کو استعمال کر کے استبداد میں ڈھل جاتی ہے چنانچہ اس ناگزیر سیاسی اقتدار کو شر میں تبدیل ہونے سے روکنے کے لیے ضروری وسائل و تدابیر کی تلاش شروع ہوئی اور اس مسئلہ کو حل کرنے کے لیے مفکرین سیاست نے مختلف معیارات اور اقتدار تجویز کیں اور خود اسلام نے بھی اپنے عقائد و نظریات کے جلو میں اس کو حل کیا اور سب سے بہتر اور پائدار حل پیش کیا۔

مغرب جدید کی سیاسی فکر اپنے تمام افکار اور اداروں کے لیے قدیم یونانی تہذیب کا مریہون ہے یہاں تک کہ اس کی بیشتر اصطلاحات بھی فکر یونان سے مستعار ہیں۔ مختلف نظامہائے حکومت، جو مغرب نے متعارف کرائے ہیں، ان کی تقسیم و تعین بھی یونان کی عددی تقسیم سے ماخوذ ہے۔ یونانی مفکرین نے اقتدار پر قابض افراد کے عددی تناسب کی رعایت میں حکومتوں کی تقسیم فرد واحد کی حکومت، اقلیت کی حکومت اور اکثریت کی حکومت کی اصطلاحوں میں کی ہے۔ فرد واحد

کی حکومت کی مختلف صورتیں انہوں نے بیان کی ہیں: بادشاہت (Monarchy)، جس میں بادشاہ اختیارات کا سرچشمہ ہوتا ہے اور حکومت موروثی ہوتی ہے، استبدادی حکومت (Despotism) جس میں ایک مطلق العنان شخص قوت اور جبر سے مسلط رہتا ہے اور آمریت (Dictatorship) جس میں عبوری طور پر مخصوص حالات میں ایک جابر شخص حکومت پر قبضہ جما لیتا ہے۔ اقلیت کی حکومت کی بھی مختلف صورتیں بیان کی گئی ہیں: اشرافیہ (Aristocracy) جس میں اشراف شاہی، طبقہ خواص، امراء، خاندان یا بلند منصب افراد کی حکومت ہوتی ہے اور وہی تمام اختیارات کا مرکز ہوتے ہیں، امراء شاہی یا چند سرنی حکومت (Oligarchy) جس میں طاقت چند لوگوں میں مرکوز ہوتی ہے اور وہ موروثی طور پر حکومت پر قابض رہتے ہیں۔ اکثریت کی حکومت کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں: جمہوریت (Democracy) یعنی سواد اعظم کی حکومت اور انارکی حکومت (Anarchism) جس میں عوام لا قانونیت کا مظاہرہ کرتی اور کسی قانون اور انتظامیہ کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیتی ہے۔

حکومت کی یہ عددی تقسیم یونان کے تصور ”شہری ریاست“ (City State) کے سیاق میں تھی۔ یونانی مفکرین کے نزدیک شہری ریاست کا مطلب شہریوں کے ایسے مجموعے سے تھا جو مختلف معاشی اور معاشرتی مفادات اور اداروں سے وابستہ تھے مگر عوامی مشترک امور میں ان کے درمیان رابطہ اور تعامل تھا اور وہ ریاست میں اپنے معاشی و معاشرتی مقام اور کردار کے تناسب سے اشتراک عمل کرتے تھے۔ اسی لیے یہ تبصرہ علمائے سیاست نے کیا ہے کہ یونان کی سیاسی فکر میں ”دستور“ اور ”معاشرہ کے سیاسی تشخص“ کے مفہیم میں التباس پایا جاتا ہے۔ یونانی مفکرین دستور، اس کے احترام، اس کے ہیکل پر گفتگو کرتے ہیں مگر اس سے ان کا مطلب پہلے سے طے کردہ کوئی ایسا مجموعہ قوانین و ضوابط نہیں ہوتا جو حکومت کے حقوق و فرائض کی باقاعدہ تعین کرتا ہو اور رعایا سے اس کے تعلقات کی نوعیت پر روشنی ڈالتا ہو، جیسا کہ دور جدید میں دستور کی اصطلاح کا مفہوم متعین ہے۔ دستور سے ان کی مراد یہ تھی باشندگان ریاست کے عوامی معاملات میں

اشتراک و تعاون اور اُن کے معاشی و معاشرتی حالات و وقائع کے درمیان ایک تناسب قائم رہے یعنی ریاست کا سیاسی وجود اور تشخص اس کے معاشرتی و معاشی حقائق و حالات کی تفصیل کو انگیز کرتا رہے۔ اس سے یہ مطلب نکالنا غلط نہ ہوگا کہ تقسیم حکومت کے متعلق یونانی فکر پوری طرح عددی معیار سے مربوط اور معاشرہ کے حقائق و وقائع سے ہم آہنگ ہے یعنی حکام کی تعداد دیکھ کر مفکرین اسے قلت و کثرت یا اشرافیہ و جمہوریت کے خانوں میں تقسیم کرتے رہے۔ اسی لیے افلاطون اور ارسطو کی تحریروں میں بڑا خلط بحث ہے کہ دستوری حکومت کی تعریف کیا ہے اور عوام کے مفادات کی نگہبانی کرنے والی حکومت کسے کہتے ہیں۔ دستوری اور آمرانہ حکومتوں میں فرق و تمیز کی بنیاد اُن کے ہاں سابق قانون کے سامنے سر تسلیم خم کرنا نہیں ہے بلکہ اس کی اساس ایک گروہ کے مفادات کا تحفظ اور ایک متعین معاشی و معاشرتی طبقہ کے مصالح کی نگہبانی ہے۔ افلاطون جیسا مفکر اپنی مثالی ریاست (Ideal State) میں سیاسی مسئلہ کا حل بس یہ پیش کر کے رہ جاتا ہے کہ حکومت فلاسفہ کے سپرد کر دی جائے کیوں کہ اس کے نزدیک برتری اور فضیلت کا معیار رہنما علم ہے۔ یہ حکومت ایک روشن خیال فلسفی کی حکومت ہے جسے رہنمائی کے لیے کسی قانون کی، کسی روایت اور عرف کی قطعاً حاجت نہیں ہے۔

ریاست کا مغربی تصور

مفکرین سیاست کا ايقان و اعلان ہے کہ دور جدید میں ریاست کا تصور۔ یعنی سیاسی اختیارات کی تنظیم جن کی پشت پر ایک مستحکم اور منصوبہ بند قانون کی کارفرمائی ہو۔ یونانی افکار و نظریات ہی کی ترقی یافتہ شکل ہے۔ پہلے فرد واحد مطلق اور مستبد ہوتا تھا اور کسی قانون کی پابندی اس پر لازم نہ تھی مگر آج ریاستی تنظیم قانون سازی، عدلیہ اور انتظامیہ کے تمام اعضاء حکومت میں ایک قانونی نظام کی پابند ہے اور اب افراد کی حکومت کی جگہ قانون کی حکومت ہے۔ اس جدید تصور ریاست میں مفکرین مغرب نے دو ستونوں پر انحصار کیا ہے:

۱۔ قانون کا وجوب و لزوم

۲۔ قوم کی حاکمیت اور اقتدار اعلیٰ کا اصول

یہ مفکرین سمجھتے ہیں کہ ان دو اصولوں کی پاسداری سے سیاسی مطلق العنانی پر قابو پایا جاسکتا ہے اور اسی لیے انسانی تاریخ کی تمام سیاسی جدوجہد اور ماہرین عمرانیات و سیاسیات کے افکار و نظریات کا اسے خلاصہ اور عطر تصور کرتے ہیں۔ چنانچہ دور جدید کی تمام سیاسی بحثوں اور تحقیقات کا محور یہی دو نکات ہیں۔ انہی کے ارد گرد علوم سیاسی گردش کرتے نظر آتے ہیں۔

مانٹیسکو کی روح قوانین

مغربی علمائے سیاست نے وجوب قانون کے دور جدید کی ریاست کے لیے اساسی اصول تسلیم کیا ہے اور اس نظریہ کا موجد و بانی ان کی نظر میں بیرن ڈی مانٹیسکو (Baron de La Brede et de Montesquieu) ہے۔ جس نے اپنی معروف زمانہ تصنیف Spirit de Lois ۱۷۸۷ء میں شائع کی۔ گرچہ اس کتاب میں اس مفکر نے یونانی عددی معیار پر انحصار کرتے ہوئے حکومتوں کی تقسیم کی ہے مگر اپنے نظریہ قانون سے اس نے استبداد اور مطلق العنانی کو روکنے کی کامیاب نظریہ کاری کی ہے۔

مانٹیسکو کے مطابق جو چیز اپنا وجود رکھتی ہے وہ لازمی طور پر اپنے قوانین بھی رکھتی ہے۔ دیوتاؤں کے اپنے قوانین ہیں۔ جانوروں کا قانون الگ ہے۔ انسانوں کے اپنے قوانین ہیں مگر قدرتی قوانین سب سے بہتر ہوتے ہیں اس لیے انسانوں کو چاہیے کہ وہ قدرتی قوانین کو ترجیح دیں اس لیے کہ ان سے انصاف کی ضمانت فراہم ہوتی ہے۔ فاضل مفکر نے حکومت کی تین اقسام بیان کی ہیں اور ہر طرز حکومت کا تنقیدی جائزہ لیا ہے اس کے مطابق وہ تین قسمیں درج ذیل ہیں:

۱۔ بادشاہت (Monarchy)، جس میں فرد واحد قانون کے مطابق حکومت کرتا ہے۔

۲۔ جابرانہ (Despotism)، جس میں غیر قانونی طور سے ایک شخص مطلق العنان حکومت

چلاتا ہے۔

۳۔ جمہوریہ (Republic) جس میں سیاسی اقتدار عوام کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ جمہوریہ مائیسکو کے مطابق مزید دو قسموں میں بٹ جاتی ہے: ایک ڈیموکریسی، جس میں اقتدار کی کنجی عوام کے ہاتھوں میں ہوتی ہے، دوسری اشرافیہ جس میں چند افراد ہی اقتدار کے مالک ہوتے ہیں۔ ان تینوں اقسام حکومت کی اساس مائیسکو کے پیش رو مفکرین کی تحریروں سے مختلف ہے۔ جمہوریہ کی بنیاد خیر پر ہے، بادشاہت کی اساس عزت اور شرف پر ہے اور جابرانہ حکومت خوف پر قائم ہوتی ہے۔

مائیسکو کا ایک اہم نظریہ تفریق و تقسیم اختیارات (Theory of Separation of Powers) ہے۔ اس نے انگلستان کے دورے میں وہاں کے سیاسی افکار اور اداروں کا گہرائی سے مطالعہ کیا اور فرانس میں سیاسی اصلاحات کے لیے اس نظریہ کو پیش کیا۔ اس نظریہ کے مطابق ”اگر مقتنہ اور انتظامیہ کے اختیارات ایک ہی فرد یا جماعت کے سپرد کر دیے جائیں تو وہ فرد یا جماعت ہر دباؤ سے بے خوف ہو کر ظالمانہ قوانین بنائے گی اور ان کو ظالمانہ طریقے سے نافذ کرے گی۔ اگر انتظامیہ اور عدلیہ کے اختیارات ایک فرد یا افراد کی ایک جماعت کو دے دیے جائیں تو بھی افراد کی آزادی پامال ہوگی۔“ اس لیے حکومت کے تینوں شعبے۔ مقتنہ، عدلیہ اور انتظامیہ۔ ایک دوسرے سے الگ رہیں تاکہ وہ ایک دوسرے پر اثر انداز نہ ہوں۔ اس سے افراد کی آزادی اور ان کی سیاسی و سماجی حریت محفوظ رہ سکتی ہے۔ تقسیم اختیارات کا یہ نظر اس کی ”روح قوانین“ کی گیارہویں کتاب کے چھٹے باب میں بطور خاص زیر بحث آیا ہے۔ یہ کتاب کا سب سے اہم حصہ ہے جو ۱۷۷۳ء میں اس نے تحریر کیا تھا اور میز کی دراز میں نظر ثانی اور تصحیح و تہذیب کے لیے رکھ چھوڑا تھا۔ اٹھارہویں صدی کی سیاسی تحریروں میں اس حصہ کتاب کو رجحان ساز قرار دیا گیا کیوں کہ مغرب کی جدید سیاسی تاریخ میں ریاست ہائے متحدہ کے دستور کی تشکیل میں اس نے موثر کردار ادا کیا۔ اور آنے والے ادوار میں تمام ملکوں کے دساتیر اسی نظریہ کی بنیاد پر تشکیل دیے گئے۔

مانیشکو کا نظریہ قانون مغرب کی تاریخ میں بڑا انقلاب آفریں اور دور رس اثرات کا حامل ثابت ہوا۔ کسی مرتب اور منظم مجموعہ قانون کی بالادستی اب مطلق العنانی، استبداد اور آمریت کی جگہ معیار قرار پائی مگر مفکرین سیاست نے ایک نہایت اہم اشکال یہاں قائم کیا اور وہ اس نظریہ کی تاثیر اور موثر قوت نافذہ کے متعلق تھا۔ انہوں نے مانیشکو کی تحریروں میں تلاش کرنے کی کوشش کی کہ اس نے قانونی (Legal) اور سیاسی طور پر جائز و مشروع (Legitimate) کے درمیان فرق کیوں نہیں کیا۔ لفظ سیاسی طور سے جائز اور مشروع اقدام اپنے مخصوص اور مختصانہ تصور کے اعتبار سے اُس اقتدار اور اختیار کے وجود اور اس کی ماہیت کو استناد و اعتبار عطا کرتے ہیں جس کی ذات سے احکام صادر ہوتے اور عوام کے لیے واجب الاتباع ہوتے ہیں اور اسی لیے Legitimacy یعنی سند جواز و استحقاق اپنے ابعاد و اطراف کے اعتبار سے فلسفہ سیاسیات یعنی آئیڈیالوجی کا موضوع ہے جبکہ لفظ قانونی (Legal) کی اصطلاح ایک سلطنت کے قیام اور ایک قانونی نظام کی تشکیل سے عبارت ہے جس میں پہلا مرحلہ دوسرے مرحلے کی تابعداری کرتا نظر آتا ہے۔ یہ اصطلاح اپنے مفاہیم و تصورات کے ساتھ دراصل ریاست کے قانونی نظریہ کی ترجمانی کرتی ہے یعنی یہ ریاست کا تجزیہ و تحلیل ایک قانونی نظام کے طور پر کرتی ہے۔ اس کے برعکس اول الذکر اصطلاح اپنے تمام ابعاد و اطراف کے ساتھ ریاست کے قانونی نظام سے ماوراء مسائل سے بحث کرتی ہے اور اس سے پہلے وجود میں آتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں ہم یوں کہہ سکتے کہ ”سیاسی طور پر جائز و مشروع“ کی اصطلاح اس صلاحیت اور معتبریت کے موضوعات سے تعرض کرتی ہے جس پر ریاست کا قانونی نظام وجود میں آتا ہے۔ اس لیے ناگزیر طور پر دونوں کے موضوعات، مسائل اور احکام مختلف ہوں گے۔ اول الذکر کا محور فلسفہ اور نظریہ ہے جبکہ آخر الذکر کا مرکز قانون ہے فلسفہ نہیں۔

سیاسی طور پر جائز و مشروع (جسے استحقاق کی سند حاصل ہو) کی اصطلاح اور قانونی اقدام کی اصطلاح میں اوپر جو مختصانہ اور لطیف فرق بیان ہوا ہے۔ اس کے پیش نظریہ لازم ٹھہرا کہ کسی

حکومت کے قانونی ہونے اور عوام پر اس کے واجب الاتباع ہونے کے لیے یہ بات کافی ہو کہ حکومت کی جانب سے صادر ہونے والے احکام و قواعد اس کے دستوی نظام کے اندر رہ کر تشکیل دی گئی کارروائیوں سے ہم آہنگ اور مربوط ہیں۔ دوسرے لفظوں میں ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اقتدار اور ریاست سے جاری ہونے والے فیصلے اور قانونی و انتظامی احکامات اگر اس کے قانونی نظام کے موافق ہیں تو اس سے حکومت کو سند جواز اور استحقاق حاصل ہو جاتا ہے اس طرح مغربی سیاسیات کی لغت میں ان دونوں اصطلاحوں میں خلط معنی اور التباس فکر پیدا ہو گیا جس نے علم سیاسیات میں بڑی الجھنوں کو جنم دیا۔^۱

قانونی و دستوری طریقہ کار کی ضمانت

جائز اور قانونی کی ہر دو اصطلاحوں میں خلط مفاہیم کا اثر مغرب کی اُن ضمانتوں کی تصویر کشی پر پڑا جو حکومت کو مطلق العنانی اور فکری و سیاسی استبداد سے محفوظ رکھنے کے لیے اور دستور کی بے قید و شرط وفاداری کی راہ پر گامزن رکھنے کے لیے مفکرین نے فراہم کیں۔ یہ ضمانتیں تمام تر نظریہ کاریوں کے باوصف قانون کے گرد طواف کرتی رہیں اور قانون بھی وہ جو حکومت کا تراشیدہ تھا اور جس کی تفصیلات حکومت کے کل پرزوں اور اداروں نے تیار کی تھیں۔ یہ ضمانت تھی حکومت کے فیصلوں اور قراردادوں کے دستور کے مطابق ہونے کی نگرانی اور احتساب کا عمل تاکہ کوئی حکومت دستوری قوانین سے کھلوڑ نہ کر سکے۔ احتساب کا یہ عمل یا تو پیش بندی کے طور پر کسی سیاسی کمیٹی یا ہیئت کے ذریعہ انجام دیا گیا جس کی تشکیل دستور سے پہلے کر دی گئی اور اس اندیشہ کو بالائے طاق رکھ دیا گیا کہ اس کمیٹی یا ہیئت کے عمل میں کوئی انحراف اور بگاڑ آ سکتا ہے حالانکہ وہ سیاسی ہیئت تھی۔ دوسری صورت احتساب اور نگرانی کے لیے یہ اختیار کی گئی کہ ایک عدالتی ہیئت وجود میں آئی اور اس نے دستوری بیج تشکیل دے کر حکومت کے قانون کو کالعدم کر دیا یا ملک کی اعلیٰ عدالتوں میں ایسے قوانین اور فیصلوں کو چیلنج کیا گیا اور ان کا خلاف دستور ہونا ثابت کیا گیا۔ مگر

یہاں یہ امر محتاج بیان نہیں ہے کہ اس طرح کی عدالتی ہیئیں حکومت کے نظام کار کا حصہ ہوتی ہیں اور شکل و صورت کے اعتبار سے انہیں خواہ مکمل آزادی و خود مختاری حاصل ہو، وہ برسر اقتدار طبقہ سے یا حکومت کے سیاسی اداروں کے مابین جاری کشمکش سے کسی نہ کسی شکل میں متاثر ضرور ہوتی ہے اور اگر ان عدالتی ہیئوں یا سیاسی کمیٹیوں کے اراکین کی تقرری بصورت انتخاب ہوتی ہے تو مروجہ سیاسی حالات اور نظاموں سے ان کا متاثر ہونا ناگزیر ہو جاتا ہے۔ اس طرح نگرانی اور احتساب کی یہ ساری ضمانتیں حکومت کے چشم و ابرو کی منتظر رہ جاتی ہیں۔ اور مغربی حکومتوں کے عوام اور باشندے اپنے ملک کے قانون اور فیصلوں کی پابندی پر مجبور ہوتے ہیں بشرطیکہ ان کی ظاہری شکل و صورت درست ہو یعنی دستور سے وہ ہم آہنگ ہوں خواہ حکومت کو سند جواز نہ ہو اور وہ اپنا استحقاق کھوپچکی ہو۔

یہ صحیح ہے کہ اینگلو امریکی قانون نے حکومت کے استحقاق اور جواز (Legitimacy) کی ضمانت فراہم کرنے کی بھی کوشش کی ہے۔ اس نے قوانین اور دستور پر مستراد معاشرہ کے اعلیٰ اہداف و اقدار کی بھی نشاندہی کی جن کا تعلق نظام سیاسی کے فلسفہ اور روح سے ہے اور اس اعتبار سے قانونی و دستوری نظام سے بالا ہے مگر ان اعلیٰ اقدار و اہداف کے خلاف خروج کو روکنے کے لیے جو ضمانتیں ہیں وہ اس اینگلو امریکی قانون کے فریم میں ہنوز مبہم اور مغلق ہیں۔

اینگلو امریکی قانون نے اس سیاق میں قانون کی حکمرانی (Rule of Law) کی اصطلاح استعمال کی ہے جس کا مطلب ملکی دستور کے احترام اور متعین کردہ قواعد و ضوابط کی حکومت کے ذریعہ پابندی تک محدود نہیں ہے بلکہ اس کے مضمرات بڑے دور رس اور ہمہ گیر ہیں اس اصطلاح میں دستور اور قانون سے ماورا معاشرہ کے اعلیٰ اہداف اور بلند اقدار اساسی بھی شامل ہیں جن کی رعایت حکومت کے لیے ناگزیر ہے۔ اس طرح اس نظریہ کے مطابق حکومت کے جواز و استحقاق کے لیے دو ضمانتیں موجود ہیں: ایک ایجابی اور دوسری سلبی۔ موخر الذکر ضمانت کا مطلب یہ ہے کہ حکومت کوئی ایسا قانون نہ بنا سکے نہ کوئی ایسا فیصلہ لے سکے جو اپنی شکل و

صورت میں ملکی دستور سے ہم آہنگ نہ ہو اور ایجابی ضمانت سے مراد یہ ہے کہ حکومت ان فیصلوں اور قوانین کی تشکیل و نفاذ میں معاشرہ کی اعلیٰ قدروں کی بھرپور رعایت کرے۔ ان اقدار و اہداف کے پاکیزہ اور بلند تر ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ان کی رسائی اور گرفت پورے قانونی نظام پر ہو اور دستور سے ان کا مقام و مرتبہ بلند ہو بلکہ وہ خود دستور کا ہدف اور اس کی منزل مقصود کا درجہ رکھتی ہوں۔ تاہم قانون کی حکمرانی کے اس نظریے میں یہ سوال پھر بھی موجود رہتا ہے کہ اس بات کی کیا ضمانت ہے کہ حکومت اور حزب اقتدار ان اعلیٰ اہداف و اقدار کا التزام کرے گی اور ریاست کے قانونی نظام سے ماوراء ان فلسفیانہ نظریات کی رعایت رکھ پائے گی؟ یعنی حکومت کس طرح ایجابی ضمانتوں کے لیے ان کے دقیق و لطیف مضمرات کے ساتھ جواب دہ رہے گی؟

عوامی حق مزاحمت

مفکرین سیاست نے اس سوال کا جواب دیا ہے عوام کو حق مزاحمت عطا کر کے۔ مغربی علماء کا نکتہ نظریہ ہے کہ اگر معاشرہ کے اعلیٰ اہداف و اقدار کے خلاف حکومت کوئی قانون بناتی یا اقدام کرتی ہے اور اس کے اندر نظریاتی فساد و نما ہوتا ہے اور وہ فلسفہ حیات سے انحراف کرتی ہے تو اس کا خالصہ سیاسی حل موجود ہے اور وہ یہ کہ ایسی حکومت کے خلاف اس کے شہریوں کو مزاحمت کرنے کا بنیادی حق حاصل رہے گا مگر یہ حق مغرب کے دستوری نظام کی تشریحات کے مطابق سیاسی ہوگا جس کی ملکی دستور میں اجازت نہ ہوگی بلکہ معاصر تمام دساتیر اس طرح کی عوامی مزاحمت کو قابل سزا جرم تصور کرتے ہیں جو معاشرہ کے امن و امان اور اس کی سلامتی کے لیے خطرناک ہے۔

یہ اعتراف کرنا چاہیے کہ مغرب کی سیاسی تاریخ میں ایسے دستوری و ثائق اور دستاویزات موجود ہیں جن میں عوام کے حق مزاحمت کو تسلیم کیا گیا ہے اور حکومتوں کے اس انحراف کے مقابلہ میں عوامی رد عمل اور احتساب کی تصویب کی گئی ہے جیسے حقوق انسانی کا اعلامیہ جو فرانسیسی انقلاب

۱۷۸۹ء کے دوران جاری ہوا اور ۱۷۹۱ء کے فرانسیسی دستور کا حصہ بنا۔ ستمبر ان دستاویزات کی حیثیت محض سفارشات کی رہی اور ایسے وسائل کی تنظیم نہ کی جاسکی جن سے اس حق مزاحمت کو قانونی استحقاق و جواز مل پاتا۔ یہ حق ایک خالص فلسفیانہ نظریہ کی شکل میں موجود رہا اور اس کی طول طویل تشریحات ہوتی رہیں۔ جیسے جان لاک (John Locke) کا نظریہ انقلاب ہے۔ یہ نظریہ اس کی علم سیاست پر کتاب 'حکومت پر دو مقالات' (Two Treatises of Government) میں شرح و بسط کے ساتھ بیان ہوا ہے۔

جان لاک کا نظریہ انقلاب

جان لاک کتاب کے پہلے مقالہ میں 'بادشاہوں کے الہامی حقوق' کے نظریہ پر سخت تنقید کرتا ہے۔ یہ نظریہ سترہویں صدی کے وسط میں رابرٹ فلمر نے اپنی تصنیف Patriarcha میں شد و مد سے پیش کیا تھا اور بادشاہوں کی غیر مشروط اطاعت کو الہامی قرار دیا تھا۔ دوسرا مقالہ حکومت و ریاست کے آمرانہ اور مطلق العنان نظریہ کی مدلل تنقید پر ہے۔

جان لاک کے نظریہ کے مطابق سیاسی اقتدار نام ہے قانون سازی کا اور قوانین کو معاشرہ میں عوامی طاقت استعمال کر کے نافذ کرنے کا۔ حکومت ایک امانت ہے جو مصالح عوام کے تحفظ کے لیے حکمران کے سپرد کی جاتی ہے۔ حکمران کا اقتدار مطلق العنان نہیں مشروط ہے۔ فرد جب ایک شہری معاشرہ کی رکنیت اختیار کرتا ہے تو وہ اپنے تمام حقوق سے بالکل دست بردار نہیں ہو جاتا۔ قدرت نے انسان کو بے بہا وسائل سے نوازا ہے وہ ان وسائل کو اپنی محنت کے ذریعہ کام میں لاتا ہے اس لیے ہر فرد کا حق ملکیت ہمیشہ محفوظ رہتا ہے۔ ہر فرد کو بجا طور پر یہ امید رکھنے کا حق ہے کہ حکومت اس کے حق ملکیت کو تسلیم کرے گی اور اس کی جائیداد اور مقبوضات کی حفاظت کرے گی۔ ہر فرد فکری آزادی، تحریر و تقریر کی آزادی اور آزادی عبادت کا سزاوار ہے۔ وہ شہری معاشرہ کی رکنیت اختیار کرتے وقت بس ایک حق سے دست بردار ہوتا ہے اور وہ ہے فیصلہ کرنے اور دوسرے

انسانوں کو سزا دینے کا حق۔ جان لاک کے بقول، وہ ”قانون فطرت کے نفاذ کی قوت کو ترک کرتا اور اسے عوام کے حوالہ کر دیتا ہے۔“ وہ خود اپنے اوپر شہری قانون کو نافذ کرتا اور رضا کارانہ اطاعت میں اپنی آزادی کو محسوس کرتا ہے۔ اس آزادی کے تحفظ کے لیے جان لاک نے ایک مخلوط دستور کا تصور دیا جس میں قانون سازی یہ منتخب کردہ ہے اور انتظامیہ فرد واحد یعنی بادشاہ کی ذات میں سمٹ گئی ہے۔ وہ قانون سازی اور انتظامیہ کے اختیارات کی تفریق کا وکیل اور ترجمان ہے۔ اس کی نگاہ میں مقتدر اعلیٰ حتمی طور پر عوام ہیں اور انہیں ہمیشہ یہ حق حاصل ہے کہ حکومت کی تائید سے دست کش ہو جائیں اور حکومت کا تختہ پلٹ دیں اگر وہ عوامی امانت کی ذمہ داری کی ادائیگی میں ناکام ہے۔^۵

شہریوں کے حق انقلاب کا یہ نظریہ جان لاک کے مطابق درج ذیل حالات میں قابل قبول ہے:

- ۱۔ جب معاشرہ میں انصاف کا جنازہ نکل جائے اور افراد کے حقوق مسخ کر دیے جائیں۔
- ۲۔ جب حکومت افراد کے حق اکتساب کو غصب کرے اور ان کی جائیداد پر قابض ہونے کے اقدامات کرنے لگے۔
- ۳۔ جب مقننہ اور انتظامیہ حق زندگی، حق جائیداد اور آزادی کی صریحاً خلاف ورزی کرنے لگے۔

جان لاک کا نظریہ انقلاب مسلح و غیر مسلح ہر اقدام کی گنجائش نکالتا ہے اور حکومت کو معاشرہ کے اعلیٰ اہداف و اقدار پر ڈاکہ ڈالنے سے روکنے کے لیے تمام وسائل اختیار کرنے کی اجازت دیتا ہے۔ اس نظریہ پر مفکرین نے بحثیں تو بہت کی ہیں مگر ان سب کی حیثیت محض اس فلسفہ اور نظریہ کی متنوع تشریحات کی رہی۔ اس نظریہ کو مغربی مفکرین اور دانشوروں نے بالعموم مسترد کر دیا ہے۔

جان لاک کے اس فلسفہ کے علاوہ مغربی سیاسیات کی تاریخ میں ہمیں کوئی ایک ملکی دستور بھی ایسا نظر نہیں آتا جس میں مخصوص حالات میں حکومت کے خلاف اقدام کی اجازت دی گئی ہو اور ملکی

قانون کے نظام سے اوپر اٹھ کر انقلاب برپا کرنے کو سند جواز عطا کیا گیا ہو۔ مغرب کی اس سیاسی فکر نے عوام کے حق انقلاب کی مخالفت میں اٹھارہویں صدی کے فرانسیسی مفکر اور دانشور جان جاک روسو^۱ (Jean- Jacques Rousseau) کے نظریہ معاہدہ عمرانی (Social Contract Theory) سے استدلال کیا ہے۔

روسو کا معاہدہ عمرانی

روسو نے ۱۷۵۵ء میں اپنی سیاسی تصنیف Discourse on the Origin of Inequality ترتیب دی اور ثابت کیا کہ عدم مساوات اور نابرابری دو طرح کی ہوتی ہے: فطری اور مصنوعی۔ قوت، ذہانت اور دوسری صلاحیتوں میں پیدائشی فرق کی بنا پر فطری طور سے افراد یکساں نہیں ہوتے مگر مصنوعی نابرابری پیدا کی جاتی ہے اُن روایات کے ذریعہ جن کی معاشرہ پر حکمرانی ہوتی ہے۔ یہاں روسو انسان کی فطری ہیئت سے بحث کرتا ہے جبکہ وہ انفرادی طور پر صحت مند، خوشحال اور آزاد تھا۔ آپس میں اختلافات اُس وقت شروع ہوئے جبکہ انسان نے معاشرہ کی تشکیل کا ارادہ کیا اور اجتماعی زندگی گزارنے کی ضرورت محسوس کی۔ مدنیت اور شہریت پسندی کے رجحان نے پڑوسی سے مسابقت اور رقابت کے جذبات بیدار کیے۔ انسانوں نے اپنے مفادات، وقار اور عزت نفس کی رعایت کے مطالبے کیے اور ان کے معصوم جذباتِ محبت میں فخر و غرور کے عناصر شامل ہو گئے۔ جائداد کے تحفظ کی ضرورت نے قانون اور حکمرانی کی ضرورت محسوس کی۔ اس طرح فرد فطری حالت میں خوش تھا اور یہی منصفانہ صورت حال تھی۔ تاہم حالات کے ارتقاء نے جب اسے رقابت اور باہمی آویزش کی طرف دھکیل دیا تو اس نے دوبارہ اپنی آزادی کے حصول کے لیے جدوجہد شروع کی۔ اسی مرحلہ کی تشریح کے لیے روسو نے ۱۷۶۲ء میں معاہدہ عمرانی کا نظریہ پیش کیا اپنی غیر معمولی کتاب The Social Contract میں۔

معاہدہ عمرانی کا آغاز روسو نے درج ذیل جملہ سے کیا:

"Man was born free but he is everywhere in chains."

”انسان آزاد پیدا ہوا تھا مگر آج وہ ہر جگہ زنجیروں میں جکڑا ہوا ہے!“

ضرورت ہے کہ ان زنجیروں سے انسان کو آزاد کرایا جائے۔ اگر ایک متمدن معاشرہ یا ریاست معقول عمرانی معاہدہ پر استوار ہوتی اور مصنوعی نابرابری کا ماحول پیدا نہ کیا گیا ہوتا۔ جس کی طرف روسو نے نابرابری کے آغاز کے اسباب پر مشتمل اپنی تصنیف Discourse on the Origin of Inequality میں کیا تھا۔ تو افراد نے اپنی آزادی سے دست برداری کے عوض بہتر قسم کی حریت یعنی صحت مند سیاسی حریت اور جمہوریت کی نعمت حاصل کی ہوتی اس طرح کی سیاسی حریت روسو کے خیال میں، خود ساختہ قانون کی اطاعت اور فرمانبرداری سے ہی حاصل ہوتی ہے۔

ارادہ عامہ کا تصور

روسو کے نظریہ سیاسی آزادی کا حصول اس وقت ممکن ہوگا جبکہ معاشرہ کے تمام افراد اپنی انفرادی رائے اور ارادہ سے دست بردار ہو کر ارادہ عامہ (General Will) کو تسلیم کر لیں۔ روسو نے شہری معاشرہ یا ریاست کی تعریف ایسے مصنوعی فرد سے کی ہے جو ارادہ عامہ سے پوری طرح متفق اور متحد ہے۔ معاہدہ عمرانی، جو اس ریاست کو وجود بخشتا ہے، ایک عہد اور میثاق ہے اور معاشرہ وہ ہیئت ہے جس نے اس میثاق کو بخوشی تسلیم کیا ہے۔ روسو کی جمہوری حکومت تخلیق کردہ ہے ارادہ عامہ کی۔ ایک ایسی رضا کی جو عوامی مفاد، مشترک مصلحت یا قومی منفعت کو تقویت پہنچانے کی شکل میں ہر فرد کے اندر ظاہر ہوتی ہے، خواہ اس کا تضاد بسا اوقات شخصی اور ذاتی مفاد سے ہو جائے۔

روسو تھامس ہابز (۱۵۸۸-۱۶۷۹ء) کی طرح مدلل گفتگو کرتا ہے کہ فرد جب ایک معاہدہ کے تحت شہری و تمدنی معاشرہ میں داخل ہوتا ہے تو وہ اپنے کو اور اپنے تمام حقوق کو اجتماعیت کے حوالہ کر دیتا ہے تاہم روسو کا زور اس پر ہے کہ افراد فطری حقوق سے اس لیے دست بردار ہوتے

(Powers) ہیں جن کا مصدر عوام ہیں اور حاکمیت اُن کے واسطے سے منتخب نمائندوں کو منتقل ہوگئی ہے جبکہ روسو اپنے معاہدہ عمرانی کے نظریہ کے تحت براہ راست حاکمیت جمہور کا قائل ہے اور یہ حاکمیت ناقابل تغیر ہے اور ناقابل انتقال۔ گویا اس نظریہ سے تفویض اختیارات کا تصور باطل ٹھہرتا ہے اور پارلیمان کی معرفت حاکمیت جمہور کی نمائندگی غلط قرار پاتی ہے۔ روسو کے نزدیک حاکمیت نام ہے ارادہ عامہ کے ظہور و نفاذ کا۔ اور ارادہ عامہ خود ظہور کرتا ہے۔ دو ہی صورتیں ہیں یا تو ارادہ عامہ کا ظہور و نفاذ ہوگا یا اس کا ظہور و نفاذ نہیں ہوگا۔ درمیان کی کوئی تیسری صورت روسو کے ہاں قابل قبول نہیں ہے اس لیے قوم کے نمائندے ارادہ عامہ کے حقیقی ترجمان نہیں ہو سکتے۔ انہیں زیادہ سے زیادہ نائب سمجھا جاسکتا ہے اور بس۔ اسی لیے روسو کہتا ہے کہ انگریز قوم اپنے کو آزاد کہتی ہے مگر وہ آزاد نہیں ہے۔ اس کی آزادی بس انتخابات کا عمل مکمل ہونے تک رہتی ہے۔ جہاں پارلیمان کا انتخاب مکمل ہوا وہ پھر دور غلامی میں واپس چلی جاتی ہے۔

جان لاک اور جان جاک روسو کے نظریات میں خواہ کتنا ہی اختلاف ہو حقیقت یہ ہے کہ معاصر مغربی سیاسی تنظیموں اور اداروں اور ان کے مفکرین اور دانشوروں کا حاکمیت جمہور کے اصول پر اتفاق ہو گیا ہے اور وہ اسے سلطنت و ریاست کی تشکیل کا اساسی عنصر تسلیم کرتے ہیں۔ آج کی مغربی جمہوریت پارلیمان اور اس کے منتخب کردہ اراکین کو عوام کا نمائندہ اور اس کا ترجمان تصور کرتی ہے اور یہ نظریہ اب مسلم ہو گیا ہے کہ مغربی جمہوریت پارلیمان اور اس کے منتخب کردہ اراکین کو عوام کا نمائندہ اور اس کا ترجمان تصور کرتا ہے اور یہ نظریہ اب مسلم ہو گیا ہے کہ اراکین پارلیمان انتخاب کے بعد محض اپنے حلقہ انتخاب کی نمائندگی نہیں کرتے بلکہ ارادہ عامہ کی ترجمانی کرتے ہیں اس لیے انتخاب کے بعد وہ اپنے مخصوص حلقہ کو جوابدہ نہیں ہیں۔ بلکہ ارادہ عامہ کو جوابدہ ہیں اور پارلیمان کی مقررہ مدت سے پہلے انہیں ان کی رکنیت سے سبک دوش نہیں کیا جاسکتا۔ اس طرح عملی طور پر اراکین پارلیمان اور انتخاب میں حصہ لینے والے عوام کے درمیان انتخاب کی کارروائی مکمل ہونے کے بعد کوئی تعلق باقی نہیں رہ جاتا اور وہ منتخب حکومت کی محض رعایا

بن کر رہ جاتے ہیں۔ پارلیمان کی مقررہ مدت میں اراکین حکومت آزاد ہوتے ہیں اور عوام کی نگرانی و احتساب سے بہت دور چلے جاتے ہیں اور یہ بنیادی سوال پھر آکھڑا ہوتا ہے کہ حاکمیت جمہور کا نظریہ سیاسی مسئلہ کو حل کرنے میں کتنا کامیاب ہے۔ اور حکومت کی استبدادی ذہنیت اور حکام کی مطلق العنانی پر قدغن کیسے لگ سکتی ہے۔ علامہ محمد اقبالؒ نے اس حقیقت کو کتنے خوبصورت طریقے سے بیان کیا تھا:

ہے وہی سازِ کہن مغرب کا جمہوری نظام
جس کے پردوں میں نہیں غیر از نوائے قیصری
دیو استبداد جمہوری قبا میں پائے کوب
تو سمجھتا ہے یہ آزادی کی ہے نیلم پری
مجلسِ آئین و اصلاح و رعایاتِ حقوق
طبِ مغرب میں مزے میٹھے اثرِ خوابِ آوری
گرمی گفتارِ اعضائے مجالسِ الاماں
یہ بھی اک سرمایہ داروں کی ہے جنگِ زرگری^۸

حاکمیت جمہور کا نظریہ ایک ماہر سیاسیات کے الفاظ میں ”ارادۂ عامہ کی ایک تخیلاتی حکومت کے سوا کچھ نہیں۔ اس طرز حکومت میں زندہ بادشاہ کی جگہ ایک خیالی حکومت ارادۂ عامہ کے نام سے وجود میں آتی ہے۔ یہ ارادہ اپنی فطرت کے اعتبار سے دوامی نہیں ہو سکتا کیوں کہ اسے براہ راست حکومت کرنے کا موقع نہیں ملتا اور کسی فرد یا افراد کے مجموعہ کا محتاج ہوتا ہے کہ اس ارادہ کا اظہار کرے اور اس میں نااہل لوگوں کے تحت حکومت پر متمکن ہونے کے امکانات سب سے زیادہ ہوتے ہیں اور ان کی رائے اور فیصلے کو مسترد کرنا محال ہو جاتا ہے کیوں کہ وہ ارادۂ عامہ کی ترجمان کرتے ہیں اور ارادۂ عامہ کے بارے میں مغرب کی حتمی رائے ہے کہ اس سے غلطی نہیں ہوتی نہ اس سے ظلم و جور کا صدور ہوتا ہے۔“^۹

(Powers) ہیں جن کا مصدر عوام ہیں اور حاکمیت اُن کے واسطے سے منتخب نمائندوں کو منتقل ہوگئی ہے جبکہ روس اپنے معاہدہ عمرانی کے نظریہ کے تحت براہ راست حاکمیت جمہور کا قائل ہے اور یہ حاکمیت ناقابل تغیر ہے اور ناقابل انتقال۔ گویا اس نظریہ سے تفویض اختیارات کا تصور باطل ٹھہرتا ہے اور پارلیمان کی معرفت حاکمیت جمہور کی نمائندگی غلط قرار پاتی ہے۔ روس کے نزدیک حاکمیت نام ہے ارادہ عامہ کے ظہور و نفاذ کا۔ اور ارادہ عامہ خود ظہور کرتا ہے۔ دو ہی صورتیں ہیں یا تو ارادہ عامہ کا ظہور و نفاذ ہوگا یا اس کا ظہور و نفاذ نہیں ہوگا۔ درمیان کی کوئی تیسری صورت روس کے ہاں قابل قبول نہیں ہے اس لیے قوم کے نمائندے ارادہ عامہ کے حقیقی ترجمان نہیں ہو سکتے۔ انہیں زیادہ سے زیادہ نائب سمجھا جاسکتا ہے اور بس۔ اسی لیے روسو کہتا ہے کہ انگریز قوم اپنے کو آزاد کہتی ہے مگر وہ آزاد نہیں ہے۔ اس کی آزادی بس انتخابات کا عمل مکمل ہونے تک رہتی ہے۔ جہاں پارلیمان کا انتخاب مکمل ہوا وہ پھر دور غلامی میں واپس چلی جاتی ہے۔

جان لاک اور جان جاک روسو کے نظریات میں خواہ کتنا ہی اختلاف ہو حقیقت یہ ہے کہ معاصر مغربی سیاسی تنظیموں اور اداروں اور ان کے مفکرین اور دانشوروں کا حاکمیت جمہور کے اصول پر اتفاق ہو گیا ہے اور وہ اسے سلطنت و ریاست کی تشکیل کا اساسی عنصر تسلیم کرتے ہیں۔ آج کی مغربی جمہوریت پارلیمان اور اس کے منتخب کردہ اراکین کو عوام کا نمائندہ اور اس کا ترجمان تصور کرتی ہے اور یہ نظریہ اب مسلم ہو گیا ہے کہ مغربی جمہوریت پارلیمان اور اس کے منتخب کردہ اراکین کو عوام کا نمائندہ اور اس کا ترجمان تصور کرتا ہے اور یہ نظریہ اب مسلم ہو گیا ہے کہ اراکین پارلیمان انتخاب کے بعد محض اپنے حلقہ انتخاب کی نمائندگی نہیں کرتے بلکہ ارادہ عامہ کی ترجمانی کرتے ہیں اس لیے انتخاب کے بعد وہ اپنے مخصوص حلقہ کو جوابدہ نہیں ہیں۔ بلکہ ارادہ عامہ کو جوابدہ ہیں اور پارلیمان کی مقررہ مدت سے پہلے انہیں ان کی رکنیت سے سبک دوش نہیں کیا جاسکتا۔ اس طرح عملی طور پر اراکین پارلیمان اور انتخاب میں حصہ لینے والے عوام کے درمیان انتخاب کی کارروائی مکمل ہونے کے بعد کوئی تعلق باقی نہیں رہ جاتا اور وہ منتخب حکومت کی محض رعایا

بن کر رہ جاتے ہیں۔ پارلیمان کی مقررہ مدت میں اراکین حکومت آزاد ہوتے ہیں اور عوام کی نگرانی و احتساب سے بہت دور چلے جاتے ہیں اور یہ بنیادی سوال پھر آکھڑا ہوتا ہے کہ حاکمیت جمہور کا نظریہ سیاسی مسئلہ کو حل کرنے میں کتنا کامیاب ہے۔ اور حکومت کی استبدادی ذہنیت اور حکام کی مطلق العنانی پر قدغن کیسے لگ سکتی ہے۔ علامہ محمد اقبالؒ نے اس حقیقت کو کتنے خوبصورت طریقے سے بیان کیا تھا:

ہے وہی سازِ کہن مغرب کا جمہوری نظام
جس کے پردوں میں نہیں غیر از نوائے قیصری
دیو استبداد جمہوری قبا میں پائے کوب
تو سمجھتا ہے یہ آزادی کی ہے نیلم پری
مجلس آئین و اصلاح و رعایاتِ حقوق
طب مغرب میں مزے میٹھے اثر خواب آوری
گرمی گفتارِ اعضائے مجالسِ الاماں
یہ بھی اک سرمایہ داروں کی ہے جنگِ زرگری^۱

حاکمیت جمہور کا نظریہ ایک ماہر سیاسیات کے الفاظ میں ”ارادۂ عامہ کی ایک تخیلاتی حکومت کے سوا کچھ نہیں۔ اس طرح حکومت میں زندہ بادشاہ کی جگہ ایک خیالی حکومت ارادۂ عامہ کے نام سے وجود میں آتی ہے۔ یہ ارادہ اپنی فطرت کے اعتبار سے دوامی نہیں ہو سکتا کیوں کہ اسے براہ راست حکومت کرنے کا موقع نہیں ملتا اور کسی فرد یا افراد کے مجموعہ کا محتاج ہوتا ہے کہ اس ارادہ کا اظہار کرے اور اس میں نااہل لوگوں کے تحت حکومت پر متمکن ہونے کے امکانات سب سے زیادہ ہوتے ہیں اور ان کی رائے اور فیصلے کو مسترد کرنا محال ہو جاتا ہے کیوں کہ وہ ارادۂ عامہ کی ترجمان کرتے ہیں اور ارادۂ عامہ کے بارے میں مغرب کی حتمی رائے ہے کہ اس سے غلطی نہیں ہوتی نہ اس سے ظلم و جور کا صدور ہوتا ہے۔“^۲

مغرب کی سیاسی فکر پر اس مختصر بحث سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حاکمیت جمہور کے نظریہ کو جدید ریاست کے ایک اساسی عنصر کی حیثیت میں تسلیم تو کر لیا گیا مگر عملی طور پر حاکمیت اور اقتدار عوام کی جگہ ایک مخصوص طبقہ کے ہاتھ میں چلا گیا اور اس طبقہ کی مطلق العنانی اور آمریت کو محدود کرنے والی کوئی چیز نہ رہی سوائے اس ملک کے قانونی نظام کے جو عوامی نمائندوں ہی کا وضع کردہ اور تشکیل شدہ تھا اس طرح معاشرہ کے اعلیٰ اہداف اور پاکیزہ اقدار کے خلاف خروج کرنے سے روکنے کے لیے عوام کے پاس کوئی طاقت نہ رہی اور وہ استبداد و آمریت کے اندیشوں میں ماضی کی طرح اب بھی مبتلا رہے۔

مغرب کی سیاسی تاریخ کے اس طائرانہ مطالعہ کے بعد آئیے ہم سر تھامس آرنلڈ کے افکار کا جائزہ لیں اور دیکھیں کہ جدید سیاسی افکار و نظریات کی عینک لگا کر انہوں نے کس طرح اسلام کے نظریہ خلافت پر اشکالات قائم کیے ہیں جبکہ صورت حال اس کے بالکل برعکس ہے۔

سر تھامس آرنلڈ

سر تھامس واکر آرنلڈ (۱۸۶۳-۱۹۳۰ء) ^{۱۰} (Sir Thomas Walker Arnold) مشہور مستشرق اور ماہر تعلیم ۱۸ اپریل کو ڈیون پورٹ (انگلستان) میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم بالترتیب پلائی موتھ ہائی اسکول اور سٹی آف لندن اسکول میں حاصل کی۔ ۱۸۸۳ء میں میگڈالین کالج کی اسکا لرشپ پر اعلیٰ تعلیم کے لیے کیمبرج تشریف لے گئے۔ تعلیم مکمل ہوئی تو ملازمت کی تلاش شروع ہوئی۔ قسمت نے یادری کی۔ ۱۸۸۳ء میں محمدن اینگلو اورینٹل کالج علی گڑھ میں تدریس سے وابستہ ہو گئے۔ اپنی لیاقت، مرنجاء مرنج شخصیت اور مشرقی تہذیب سے طبعی قربت کی بنا پر کالج کے اساتذہ میں ہر دل عزیز ہو گئے۔ مولانا شبلی نعمانی، مولانا عباس حسین اور مولانا غلیل احمد کی بطور خاص رفاقت اختیار کی۔ طلبہ کی فلاح و بہبود کے لیے انجمن الفرض قائم کی جو ڈیوٹی سوسائٹی کے نام سے معروف ہوئی۔ انہوں نے ۱۸۹۸ء تک علی گڑھ میں قیام کیا۔

اس کے بعد انڈین ایجوکیشن سروس کی ملازمت اختیار کی اور فلسفہ کے پروفیسر کی حیثیت میں گورنمنٹ کالج لاہور سے وابستہ ہوئے۔ یہاں وہ مسلم اساتذہ اور طلبہ سے کافی مانوس ہو گئے اور اپنے متعارف حلقہ میں صوفی کے لقب سے سرفراز ہوئے۔ علامہ محمد اقبال اس وقت طالب علم تھے وہ سر تھامس آرنلڈ کی شخصیت سے بہت متاثر ہوئے۔ انہوں نے ۱۸۹۹ء فلسفہ میں ایم اے آرنلڈ کی نگرانی ہی میں مکمل کیا۔ ۱۹۰۴ء میں وہ لندن واپس گئے تاکہ انڈیا آفس لائبریری میں ملازمت کی اپنی نئی ذمہ داریوں کو نبھاسکیں۔

آرنلڈ کو تدریس و تحقیق سے فطری دلچسپی تھی اسی لیے وہ یونیورسٹی کالج لندن میں پروفیسر کے منصب پر مامور کیے گئے۔ لندن میں ہندوستانی طلبہ کی تعلیمی رہنما کے لیے انہیں جلد ہی تعلیمی مشیر کی ذمہ داری بھی دے دی گئی جسے انہوں نے ۱۹۰۹ء سے ۱۹۲۰ء تک بحسن و خوبی نبھایا۔ لندن یونیورسٹی میں نو تشکیل شدہ شعبہ اسکول آف اورینٹل اسٹڈیز میں عربی زبان و ادب کے پروفیسر کی نئی ذمہ داری انہیں جلد ہی دی گئی۔ انہوں نے برسوں اس زبان کی بڑی مہارت اور لیاقت کے ساتھ خدمت کی۔ ۱۹۳۰ء میں قاہرہ یونیورسٹی نے انہیں توسیعی خطبات کے لیے مدعو کیا۔ انہوں نے مشرق وسطیٰ کے اس سفر میں قبرص، روڈس اور یروشلم میں بھی اقامت اختیار کی۔ ۹ جون کو انگلینڈ ہی میں ان کا انتقال ہوا۔

آرنلڈ نے مشرقی علوم و فنون سے دلچسپی اور اسلام اور مسلمانوں کے مسائل سے شغف کا مظاہرہ آخر تک قائم رکھا۔ ان کی تصنیف و تحقیق کے موضوعات علوم مشرقیہ کے گرد طواف کرتے رہے۔ یہاں چند تحقیقات کا تذکرہ کیا جاتا ہے:

۱۔ دعوت اسلام

The Preaching of Islam: A History of the
Propagation of the Muslim Faith (1896)

یہ کتاب مصنف نے قیام علی گڑھ کے دوران مرتب کی ۱۸۹۶ء میں لندن سے اس کی اولین

اشاعت عمل میں آئی۔ اردو ترجمہ شیخ عنایت اللہ کے قلم سے ۱۹۷۲ء میں لاہور سے چھپا۔ اس کتاب نے باور کرایا کہ ”اسلام کی تبلیغ و اشاعت تلوار سے نہیں بلکہ پُر امن تبلیغی جدوجہد سے ہوئی۔“ ۱۹۱۳ء میں جب اس کا دوسرا ایڈیشن شائع ہوا تو مصنف نے ”تصویر کے دوسرے رخ پر“ بھی توجہ مرکوز کی اور وہ یہ کہ ”اسلام کی جبری تبلیغ نے۔ جس کی قرآن میں ممانعت آئی ہے۔ مسلم توسیع پسندی میں جو کردار ادا کیا ہے اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔“

۲۔ میراثِ اسلام Legacy of Islam

اسلام کے مختلف پہلوؤں پر مضامین کا مجموعہ جسے فاضل مصنف نے الفریڈ گلیوم کے اشتراک سے مرتب کیا۔ یہ کتاب آکسفورڈ یونیورسٹی سے ۱۹۲۴ء میں شائع ہوئی۔ اس میں ”یورپ کی مصوری پر فنِ اسلامی کا اثر“ مضمون آرٹلڈ کا ہے۔ اس کتاب کا ترجمہ عبدالجید سالک کے قلم سے لاہور سے ۱۹۶۰ء میں طبع ہوا۔

۳۔ احمد بن یحییٰ بن المرتضیٰ المعتزلہ، یہ امام شہرستانی کی کتاب السمل والنحل کا ایک منتخب کردہ باب ہے، جو انگریزی میں ضروری حواشی کے ساتھ ۱۹۰۲ء میں شائع ہوا۔

۴۔ سواء السبیل (إلى معرفة للمعرب والدّخیل، یہ کتاب ظفر الدین کے اشتراک سے تحقیق و تدوین کا اعلیٰ نمونہ ہے جو لپزنگ سے ۱۹۰۳ء میں شائع ہوئی۔

۵۔ اسلامی عقیدہ (Islamic Faith) ۱۹۲۸ء میں لندن سے شائع ہوئی۔

۶۔ ہسٹنگ کی Encyclopaedia of Religion and Ethics کی جلد ۹

(۱۹۱۷ء) میں Persecution کے موضوع پر، جلد دوم (۱۹۲۰ء) میں ہندوستان کے اولیاء اور شہداء کے موضوع پر، اور Toleration یعنی تحمل کے موضوع پر مقالات۔

۷۔ آراء نکلسن کے اشتراک سے عجب نامہ کی تحقیق و تدوین کی جولندن سے ۱۹۲۲ء میں شائع ہوئی۔

۸۔ یورپ اور اسلام کے موضوع پر طویل مقالہ جو ایف ایس مارون کی مرتب کردہ کتاب Western Races and World میں شامل ہے۔ یہ کتاب آکسفورڈ یونیورسٹی سے ۱۹۲۲ء میں طبع ہوئی۔

۹۔ Survivals of Sasanian and Manichean Art in Persian Painting محاضرات کا یہ مجموعہ آکسفورڈ سے ۱۹۲۹ء میں شائع ہوا۔

۱۰۔ Painting in Islam: A Study of the Place of Pictorial Art in Muslim Culture, 1928, Oxford.

۱۱۔ The Caliphate آکسفورڈ سے ۱۹۲۳ء میں طبع ہوئی۔ اس کا عربی ترجمہ دمشق سے ۱۹۵۰ء میں شائع ہو چکا ہے۔

اس کے علاوہ متعدد تصانیف اور علمی مقالات ہیں جو آرنلڈ نے رقم کیے اور ان سب کا موضوع مشرقی علوم و فنون اور روایات ہیں۔

آرنلڈ کی استعماری ذہنیت

علامہ اقبال نے سر تھا مس آرنلڈ کے طویل شاگردی اختیار کی، ان کے علم و فن سے بڑا استفادہ کیا اور زندگی بھر استاد گرامی کے احسان مند رہے مگر ان کی استثنائی فکر اور استعماری ذہنیت کی کبھی تائید نہ کی۔ ۱۹۳۰ء میں جب استاد کے انتقال کی خبر علامہ اقبال تک پہنچی، تو سیدنزیر نیازی فرماتے ہیں کہ:

”حضرت علامہ کی آنکھیں اشکبار ہو گئیں اور پھر سر جھکا کر چند لمحے خوب روئے۔ یوں ان کے دل کا بخار ہلکا ہوا تو فرمایا:

Iqbal has lost his friend and teacher!

’اقبال اپنے استاد اور دوست سے محروم ہو گیا!‘

لیکن عجیب بات یہ ہے کہ اتنے گہرے روابط اور تعلق خاطر کے باوجود جب میں نے آرنلڈ کے مرتبہ استشراف اور اسلام سے ان کی عقیدت کا ذکر چھیڑا تو فرمایا: ”اسلام! اسلام سے آرنلڈ کو کیا تعلق!“ میں نے کہا، جب کوئی شخص بہ تحقیق اور طالب علمانہ اسلام پر قلم اٹھاتا ہے تو اس سے یہی توقع ہوتی ہے کہ اسلام کے بارے میں اس کی رائے اچھی ہوگی، بلکہ وہ شاید خود بھی اس کی طرف مائل ہو جیسے نیولین یا گوئے کے بارے میں کہا جاتا ہے پھر آرنلڈ تو دعوت اسلام بھی لکھ چکے ہیں۔ فرمایا: ”دعوت اسلام اور اس قسم کی کتابوں پر نہ جاؤ۔ آرنلڈ کی وفاداری صرف خاک انگلستان سے تھی۔ وہی ان کا دین تھا اور وہی ان کی دنیا۔ انہوں نے جو کچھ کیا انگلستان کے مفاد کے لیے کیا۔ میں جب انگلستان میں تھا تو انہوں نے مجھ سے براؤن کی تاریخ ادبیات ایران پر کچھ لکھنے کی فرمائش کی تھی، لیکن میں نے انکار کر دیا، کیوں کہ مجھے اس قسم کی تصنیفات میں انگلستان کا مفاد کام کرتا نظر آتا تھا۔ دراصل یہ بھی ایک کوشش تھی ایرانی قومیت کو ہوا دینے کی، اس مقصد سے کہ ملت اسلامیہ کی وحدت پارہ پارہ ہو جائے۔ بات یہ ہے کہ مغرب میں فرد کی زندگی صرف ملک کے لیے ہے اور قومی وطنیت کا تقاضہ یہ بھی ہے کہ ملک اور قوم دونوں کو ہر بات پر مقدم رکھا جائے۔ لہذا آرنلڈ کو مسیحیت سے غرض تھی نہ اسلام سے۔ بلکہ سیاسی اعتبار سے دیکھا جائے تو آرنلڈ کیا ہر مستشرق کا علم و فضل وہی راستہ اختیار کر لیتا ہے جو مغرب کی ہوس استعمار اور شہنشاہیت کے مطابق ہو۔ ان حضرات کو بھی شہنشاہیت پسندوں اور سیاست کاروں کا دست و بازو تصور کرنا چاہیے۔“ پھر علی بخش کو بلایا اور اسی وقت لیڈی آرنلڈ کو تعزیت کا تار بھیجا۔“^{۱۳}

دعوتِ اسلام کے مغالطے

آرنلڈ کی یہ استعماری ذہنیت خود ”دعوتِ اسلام“ کے بین السطور سے ظاہر ہوتی ہے۔ کتاب کی ترتیب کا مقصد بیان کرتے ہوئے مصنف لکھتے ہیں کہ قرآن کریم میں مذہب کی تبلیغ کے لیے جبر و اکراہ کی سخت ممانعت آئی ہے^{۱۴} اور مختلف آیات میں پُر امن تبلیغ کی تاکید ہے۔ اس لیے یہ کتاب تبلیغِ اسلام کی تاریخ ہے۔^{۱۵} اس میں اس بات کی وضاحت کی گئی ہے کہ تبلیغِ دین کے اس قرآنی تخیل کو تاریخِ اسلام میں عملی صورت کس طرح دی گئی۔ اس کے بعد مصنف کہتے ہیں:

”ناظرین کرام کو یہ بات ابتدا ہی سے بخوبی ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ یہ کتاب اس جبر و اکراہ کی تاریخ نہیں ہے جس کا بعض مسلمانوں نے ارتکاب کیا، بلکہ یہ اسلامی مشن کی تاریخ ہے۔ لہذا اس تالیف کی غرض و غایت یہ نہیں کہ اسلام کی جبری اشاعت کی جو مثالیں اسلامی تاریخوں میں جا بجا پائی جاتی ہیں ان کو قلمبند کیا جائے۔ یورپ کے مصنفین نے ایسی مثالوں پر اس قدر زور دیا ہے کہ ان کے فراموش ہونے کا کوئی امکان نہیں ہے۔ اور اگر بنظر غور دیکھا جائے تو دعوتِ اسلام کی تاریخ میں ان کا کوئی ذکر نہیں آ سکتا۔ مثلاً مسیحی مشن کی تاریخ میں ہم قدرتی طور پر اس بات کی توقع رکھیں گے کہ سینٹ لیوڈگر (St. Luidger) اور سینٹ ولہڈ (St. Willehad) کی کوششوں کا زیادہ ذکر آئے جو انہوں نے بت پرست سیکسن قوم کو عیسائی بنانے میں صرف کیں۔ بہ نسبت اُن پتھسموں یعنی اصطباغوں کے جو شہنشاہ شارلمین نے اس قوم کو بنوک شمشیر دیے۔“^{۱۶}

مسلمانوں نے تبدیلیی مذہب کے لیے جبر و اکراہ کا سہارا کب لیا، جس کا اوپر حوالہ دیا گیا ہے اور دلچسپ بات یہ ہے کہ ماخذ کے طور پر غیر مسلم یورپی مصنفین کی کتابوں اور ان کے بیانات کا تذکرہ کیا گیا ہے جن کی حیثیت صلیبی ذہنیت کے اظہار کے سوا کچھ نہیں۔ آگے چل کر آرنلڈ عیسائیت کی مشنری تاریخ کا تذکرہ کرتے ہیں جبکہ شاہ اولاف (Olaf)

(Trygverson) نے ملک ناروے کے جنوبی خطہ دکن کے باشندوں کو عیسائیت قبول نہ کرنے کے جرم میں قتل کرادیا یا سینٹ لوئس نے اپنے معتقدین کو تشدد پر ابھارا۔ اس کے بعد آرنلڈ مسلم تاریخ کا حوالہ دیتے ہیں:

”یعنی اسی طرح اہل اسلام میں بھی ایسے مبلغین گزرے ہیں، جنہوں نے تبلیغ دین میں صرف پُر امن وسائل اختیار کیے ہیں، اور اموی خاندان کے آخری حکمران مروان کے اس وحشیانہ مقولے کو اپنے لیے مشعل راہ نہیں بنایا جس نے بقول عیسائی مورخ سویروس (Severus) کہا تھا کہ اہل مصر میں سے جو شخص میرے دین میں داخل نہیں ہوتا اور میری طرح عبادت نہیں کرتا اور میرے عقائد کی پیروی نہیں کرتا، میں اسے قتل کر کے سولی پر چڑھا دوں گا۔“

یہاں پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ اہل اسلام میں وہ کون سے مبلغین ہیں جنہوں نے پُر امن وسائل کے ساتھ دوسرے وسائل بھی استعمال کیے جن کے تذکرہ سے آرنلڈ صرف نظر کرنا چاہتے ہیں؟ مروان کے اس ”وحشیانہ مقولہ“ کا ماخذ کیا ہے؟ عیسائی مورخ سویروس! آرنلڈ نے اتنی بھیاں لگ کر تراثی کے لیے اصل ماخذ کا سہارا کیوں نہیں لیا؟ کیا یہ بات اتنی غیر اہم تھی کہ اس کی تحقیق کی ضرورت مصنف نے محسوس نہیں کی؟ اس طرح کے بہت سے مغالطے ہیں جن سے ”دعوت اسلام“ جیسی معروف و مقبول کتاب پُر ہے۔

خلافت کا سیاسی نظریہ

سر تھامس آرنلڈ کی معروف تصنیف The Caliphate ۱۹۲۴ء میں آکسفورڈ سے شائع ہوئی۔ یہاں محاضرات کا مجموعہ ہے جو مصنف نے یونیورسٹی آف لندن میں پیش کیے۔ خلافت اور مقدس رومن سلطنت، آغاز خلافت اور خلیفہ کے خطابات، قرآن اور احادیث میں خلافت کی مذہبی معتبریت، سلطنت عباسیہ کا تاریخی جائزہ، فقہاء کے مباحث و دلائل، گیارہویں سے

تیرہویں صدی تک عباسی خلافت کی مستند حیثیت، قاہرہ میں عباسی خلافت کا قیام و استحکام، عالم اسلام کے حکمرانوں سے قاہرہ کی عباسی خلافت کے تعلقات، آزاد مسلم حکمرانوں کا خلیفہ کے خطاب سے سرفراز ہونا، متکلمین و فلاسفہ کا نقطہ نظر، خلافت عثمانیہ، مصر میں سلطان سلیم کی فرماں روائی، ہندوستان کے مغل بادشاہ، دور آخر کے عثمانی حکمران اور خلافت، خلافت کے بارے میں شیعہ اور خوارج کے نظریات، خلیفہ کے مفروضہ روحانی اختیارات، لفظ خلیفہ کا عوامی استعمال، سلطان کا خطاب، عثمانی حکمرانوں کے خطابات و القاب وہ موضوعات ہیں جن سے اس کتاب میں بحث کی گئی ہے۔ اس وقت کتاب کی تیسری فصل پیش نظر ہے جس میں آرئلڈ نے خلافت کے سیاسی مضمرات سے بحث کی ہے۔

کتاب کی تیسری فصل میں آرئلڈ قرآن و حدیث سے نظریہ خلافت کے مذہبی استناد پر گفتگو کرتے ہیں اور یہ مغالطہ پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ مسلمانوں نے اقتدار کی توجیہ اور اس کے استحکام کے لیے اسلام کے ہر دوا اساسی مأخذ کو استعمال کیا۔ قرآن و حدیث میں خلافت کا کوئی سیاسی نظریہ نہیں پایا جاتا یہ نظریہ فقہاء کے ذہن اور اسلامی نصوص کی من مانی تفسیر کی پیداوار ہے۔ مسلمانوں نے خلیفہ کے منصب اور اس کے دینی و سیاسی اختیارات کی تشریح ارتکاز اقتدار کے لیے کی ہے۔ وہ کہتے ہیں:

"But just as the theologians and statesmen of medieval Europe appealed to the Bible in support of both papal and imperial claims, so the theologians and jurists of the Muslim world sought for some support of the political theory of the caliphate in the revealed word of God, and for them the authority of the Quran was a

matter of a still greater weight and importance, since by theory the Quran was the primary basis for law, both religious and civil."^{۱۸}

”لیکن جس طرح قرون وسطیٰ کے یورپ میں مسیحی حکمرانوں اور ماہرین دینیات و الہیات نے اپنے مذہبی اور دنیاوی اقتدار کو استناد عطا کرنے کے لیے بائبل کو استعمال کیا اسی طرح مسلم دنیا کے متکلمین اور فقیہوں نے خدا کے الہامی الفاظ میں خلافت کے سیاسی نظریہ کی توجیہ تلاش کی۔ اُن کی نگاہ میں قرآن کی حیثیت اعتبار و استناد اور اہمیت کے اعتبار سے عظیم تر تھی کیوں کہ نظریہ کے اعتبار سے قرآن کریم کو مذہبی اور شہری قوانین کے لیے اساسی بنیاد کی حیثیت حاصل تھی۔“

آرنلڈ کا دعویٰ ہے کہ قرآن کریم کی متعدد آیات، جن میں خلیفہ/خلافت کی اصطلاح کا حوالہ دیا گیا ہے، اس سیاسی اختیار و اقتدار کی تشریح و تفسیر کے لیے موزوں نہیں ہیں جن کے دفاع میں علماء اور فقہاء نے انہیں نقل کیا ہے۔^{۱۹} مگر وہ یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ کم از کم دو آیات ایسی ضرور ہیں جو خلافت کی انفرادی ذمہ داری اور ایک ممتاز و مشخص شخصیت کا بیان اور اس کی صراحت کرتی ہیں۔ پہلی آیت میں حضرت آدم علیہ السلام کی خلافت کا حوالہ ہے اور دوسری میں حضرت داؤد علیہ السلام کے منصب خلافت اور اس کے تقاضوں کی صراحت ہے:

وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً قَالُوا أَتَجْعَلُ فِيهَا مَنْ يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ قَالَ إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ - (البقرہ: ۳۰)

”پھر ذرا اُس وقت کا تصور کرو جب تمہارے رب نے فرشتوں سے کہا تھا کہ ”میں زمین میں ایک خلیفہ بنانے والا ہوں۔“ انہوں نے عرض کیا: ”کیا آپ زمین میں کسی ایسے کو مقرر کرنے والے ہیں جو اس کے انتظام کو بگاڑ دے گا اور خوں ریزیاں

کرے گا؟ آپ کی حمد و ثنا کے ساتھ تسبیح اور آپ کی تقدیس تو ہم کر ہی رہے ہیں“
فرمایا: ”میں جانتا ہوں، جو کچھ تم نہیں جانتے۔“

يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا
تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ الَّذِينَ يَضِلُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ
لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ۔ (ص: ۲۶)

”اے داؤد! ہم نے تجھے زمین میں خلیفہ بنایا ہے۔ لہذا تو لوگوں کے درمیان حق کے
ساتھ حکومت کر اور خواہش نفس کی پیروی نہ کر کہ وہ تجھے اللہ کی راہ سے بھٹکا دے
گی۔ جو لوگ اللہ کی راہ سے بھٹکتے ہیں یقیناً ان کے لیے سخت سزا ہے کہ وہ یوم الحساب
کو بھول گئے!“

پروفیسر آرنلڈ ان دونوں آیات کو نقل کرنے کے بعد شکوہ کرتے ہیں کہ ان کی تفسیر میں ضخیم و
کبیر جلدیں تیار کی گئیں اور علمائے اسلام نے بالعموم ان سے مراد یہ لیا کہ خلیفہ کے معنی ہیں نائب،
جانشین، قائم مقام جو کچھ عظیم فرائض کی نیابت کرے۔ علماء نے تشریح کی کہ حضرت آدم علیہ
السلام اور حضرت داؤد علیہ السلام کو قرآن میں خلیفہ اس لیے کہا گیا کہ وہ خلق خدا کی رہنمائی کرنے
اور خدائی تنبیہات سے انہیں ہوشیار کرنے کے لیے زمین میں اللہ کے نائب بنا کر بھیجے گئے تھے۔
اس کے بعد آرنلڈ تبصرہ کرتے ہیں کہ:

It is obvious that such an interpretation could
be employed to enhance the dignity and
authority of the caliph.^{۲۰}

”یہ بالکل ظاہر ہے کہ اس طرح کی تفسیریں خلیفہ کی شوکت اور اس کے اقتدار کی
توسیع کے لیے استعمال کی گئیں۔“

سیاسی اقتدار کے لیے احادیث سے استدلال

آرنلڈ کو یہ شکایت بھی ہے کہ خلافت کے سیاسی نظریہ کی صراحت و وضاحت کے لیے احادیث نبوی کا استعمال ناگزیر تھا چنانچہ ان احادیث نے نظریہ خلافت کو مزید مستحکم کیا اسی لیے مسلم علماء اور فقہاء کی تحریروں میں ہمیں ان حدیثوں کے بکثرت حوالے ملتے ہیں۔ فاضل مصنف بڑے وثوق سے یہ فساد انگیز اور فتنہ پرور بیان دیتے ہیں:

" But there is no doubt that they were put forward in justification of the political institution that has gained acceptance with the main body of the faithful, and that the theory, in the main, grew of the facts, and represents the crystallization of opinion in the minds of the supporters of the Sunni Caliphate during the course of the first two centuries of the Mohammadan era."^{۲۱}

”لیکن اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ان احادیث نے اُس سیاسی ادارہ کی توجیہ و تاویل پیش کی جو امت کے سوادِ اعظم میں مسلم ہو گیا تھا، اور یہ کہ یہ نظریہ (خلافت) بنیادی طور پر حقائق اور واقعات کے لٹن سے نمودار ہوا، اور مسلمانوں کی ابتدائی دوصدیوں میں سنی خلافت کے مؤیدین کے دماغوں پر ایک مستحکم اور ثابت شدہ نظریہ کی حیثیت میں غالب رہا۔“

پروفیسر آرنلڈ مشہور حدیث الاُئمۃ من قریش بھی نقل کرتے ہیں اور یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ:

"The Caliphate thus recognised was a despotism

which placed unrestricted power in the hands of the ruler and demanding unhesitating obedience from the subjects."^{۲۲}

”اس طرح مسلم معاشرہ میں تسلیم شدہ ادارہ خلافت مطلق العنان اور استبدادی تھا جس نے حکمران کے ہاتھ میں لامحدود اختیارات سونپ دیے اور رعایا سے بے جیل و حجت اطاعت اور فرماں برداری کا مطالبہ کیا۔“

آرنلڈ کے تجزیے کے مطابق اس اثرانی اور استبدادی اقتدار کی جڑیں ایرانی شہنشاہیت میں تلاش کی جاسکتی ہیں جس کی حدود میں مسلم حکمران جا گھسے تھے۔ عرب اسلام سے پہلے کسی ایسے سیاسی ادارہ سے واقف نہ تھے نہ قرآن کی تعلیمات اس سے میل کھاتی تھیں کیوں کہ قرآن کی نگاہ میں تمام مسلمان یکساں مساوات کے حقدار تھے اسی طرح اولین خلفائے اسلام بھی اس استبدادی فکر سے نا آشنا تھے کیوں کہ ان کے ہاں آزادی تھی اور بدویانہ سادگی کی ان کے رویوں پر چھاپ تھی۔ مگر احادیث نے بقول آرنلڈ مسلسل تعلیم دی کہ قانونی اور شہری اطاعت واجب ہے اور اس اصول میں کسی مفاہمت کی گنجائش نہیں ہے۔

"For we now find an uncompromising doctrine of civil obedience taught in one Tradition after another."^{۲۳}

”اس دور میں ہمیں شہری و مدنی فرماں برداری کا ایک غیر مصالحتی اصول کا رفرما دکھائی دیتا ہے جس کی تعلیم احادیث یکے بعد دیگرے دیتی نظر آتی ہیں۔“

اس کے بعد مصنف نے کنز العمال سے دس احادیث حوالوں کے ساتھ نقل کی ہیں جن کا مفہوم یہ ہے کہ رعایا اپنے مسلم حکمرانوں کی اطاعت اور فرماں برداری کرے خواہ حکمران کوئی فرد ہو۔ اور بعض احادیث میں یہاں تک تاکید کی گئی ہے کہ حکمران کی اطاعت کرو خواہ وہ عادل ہو

یا ظالم۔ اس کے بعد آرنلڈ تبصرہ کرتے ہیں:

”اس طرح سیاسی نظریہ ان مضمرات پر تشکیل پایا کہ تمام دنیاوی اختیارات خدا کے متعین کردہ ہیں۔ عوام کا فرض ہے اطاعت کرنا، خواہ حکمران عادل ہو یا ظالم، کیوں کہ ذمہ داری تمام تر صرف خدا کی ہے۔ عوام کو مطمئن رہنا چاہیے کہ اللہ ظالم حکمرانوں کو ان کے ظلم کی پاداش میں سزا دے گا اور انصاف پسند حکمرانوں کو وہ انعام سے نوازے گا۔“^{۲۴}

اطاعت مشروط ہے!

پروفیسر آرنلڈ نے ادارہ خلافت کو مطلق العنان اور آمر محض ثابت کرنے کے جوش میں اُن صحیح احادیث سے بحث نہیں کی جن میں حکمران کی مشروط اطاعت کی صراحت کردی گئی ہے اور شرح و بسط سے وضاحت کردی گئی ہے کہ اطاعت صرف معروف میں ہے۔ حکمران اسی صورت میں مطاع اور فرماں برداری کے لائق ہے جبکہ وہ خود خدا اور رسول کا مطیع ہو۔ پیش ہیں چند احادیث:

”السَّمْعُ وَالطَّاعَةُ عَلَى الْمَرْءِ الْمُسْلِمِ فِيمَا أَحَبَّ وَكَرِهَ مَا لَمْ يُؤْمَرْ بِمَعْصِيَةٍ فَإِذَا أُمِرَ بِمَعْصِيَةٍ فَلَا سَمْعَ وَلَا طَاعَةَ۔“^{۲۵}

”مسلمان کو لازم ہے کہ اپنے اولی الامر کی بات سنے اور مانے خواہ اسے پسند ہو یا ناپسند، تاوقتیکہ اسے معصیت کا حکم نہ دیا جائے، اور جب اسے معصیت کا حکم دیا جائے تو پھر اُسے نہ کچھ سننا چاہیے نہ ماننا چاہیے۔“

”لَا طَاعَةَ فِي مَعْصِيَةٍ إِنَّمَا الطَّاعَةُ فِي الْمَعْرُوفِ“^{۲۶}

”خدا اور رسول کی نافرمانی میں کوئی اطاعت نہیں ہے۔ اطاعت جو کچھ بھی ہے معروف میں ہے۔“

”يَكُونُ عَلَيْكُمْ أَمْرَاءُ تَعْرِفُونَ وَتَنْكُرُونَ فَمَنْ أَنْكَرَ فَقَدْ بَرَّئَ وَمَنْ كَرِهَ فَقَدْ

سَلِيم وَلَكِنْ مِنْ رَضَى وَتَابِعْ فَقَالُوا أَفَلَا نُنْفَا تَلُهُمْ؟ قَالَ لَا مَاصِلُوا۔“^{۲۷}

”اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: ”ہم پر ایسے لوگ بھی حکومت کریں گے جن کی بعض باتوں کو تم معروف پاؤ گے اور بعض کو منکر۔ جس شخص نے ان کے منکرات پر اظہار ناراضگی کیا وہ بری الذمہ ہوا اور جس نے اس کو ناپسند کیا وہ بھی بیچ گیا۔ مگر جو ان پر راضی ہوا اور پیروی کرنے لگا وہ ماخوذ ہوگا۔“ صحابہ نے پوچھا: جب ایسے حکام کا دور آئے تو کیا ہم ان سے جنگ نہ کریں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ”نہیں، جب تک وہ نماز پڑھتے رہیں۔“

”ثَبَرَارِ اَلَّذِينَ تَبَغَضُوهُمْ وَيَبْغِضُوْكُمْ وَتَلْعَنُوْهُمْ وَيَلْعَنُوْكُمْ فَلَمَّا يَارَسُوْلَ اللّٰهِ اَفْلَانُنَا بَذَهُمْ عِنْدَ ذٰلِكَ؟ قَالَ لَمَّا اَقَامُوْا فَيْكُمُ الصَّلٰوةَ، لَمَّا اَقَامُوْا فَيْكُمُ الصَّلٰوةَ۔“^{۲۸}

”حضور ﷺ نے فرمایا: ”تمہارے بدترین سردار وہ ہیں جو تمہارے لیے قابل نفرت ہوں اور تم ان کے لیے قابل نفرت ہو۔ تم ان پر لعنت کرو اور وہ تم پر لعنت کریں۔“

صحابہ کرام نے عرض کیا: ”یا رسول اللہ! جب یہ صورت ہو تو کیا ہم ان کے مقابلہ پر نہ اٹھیں؟“ فرمایا: ”نہیں، جب تک وہ تمہارے درمیان نماز قائم کرتے رہیں۔ نہیں، جب تک وہ تمہارے درمیان نماز قائم کرتے رہیں۔“

ایک اور حدیث میں حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے ہم سے اس بات پر بیعت لی تھی کہ:

”اَنْ لَا نُنَازِعَ الْاَمْرَ اَهْلَهُ اِلَّا اَنْ تَرَوْا كُفْرًا بَوَاحًا عِنْدَكُمْ مِنَ اللّٰهِ فِيْهِ بَرَهَانٌ۔“^{۲۹}

”ہم اپنے حکمرانوں سے جھگڑانہ کریں گے الا یہ کہ ہم ان کے کاموں میں کھٹلا کھلا کفر دیکھیں جو ہمارے پاس ان کے خلاف اللہ کی طرف سے ایک دلیل ہو۔“

ان احادیث صحیحہ کو سر تھا مس آر نلڈ کی نقل کردہ احادیث سے ملا کر دیکھا جائے تو اسلام میں حکمرانوں کی اطاعت اور فرماں برداری کا اصول پوری طرح واضح ہو جاتا ہے۔ عام حالات میں رعایا پر واجب قرار دیا گیا ہے کہ وہ خلیفہ اور اولی الامر کی اطاعت کریں۔ مسلمانوں کی اجتماعی زندگی میں جو بھی سربراہ کار ہوں وہ اطاعت کے مستحق ہیں اور ان سے نزاع کر کے مسلمانوں کی اجتماعی زندگی میں خلل ڈالنا درست نہیں ہے۔ مسلمانوں کی اجتماعیت کے خلاف خروج اور بغاوت کی اجازت اسلام نے نہیں دی ہے لیکن اگر حکمران خود اللہ اور اس کے رسول کی معصیت کا کھلم کھلا ارتکاب کرنے لگیں تو ان کے خلاف جدوجہد کرنے کی اجازت ہوگی۔ یہ ہے وہ پس منظر جس میں خلیفہ اور اولو الامر کی اطاعت سے متعلق احادیث کو دیکھنے اور سمجھنے کی ضرورت ہے مگر ان احادیث صحیحہ کے مطالعہ سے سر تھا مس آر نلڈ اپنی نظریہ کاری میں کامیاب نہ ہو سکتے تھے اس لیے کنز العمال سے انہوں نے اپنے مطلب کی روایات لے لیں اور دوسری احادیث کو نظر انداز کر دیا۔

نیم دلانہ اعتراف

اسلامی خلافت کے سیاسی اختیارات اور قانونی و دستوری مضمرات پر سر تھا مس آر نلڈ ایک طرف زبردست تحفظات کا شکار نظر آتے ہیں اور اس مقدس ادارہ کے تئیں یہ غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ مطلق العنانی، آمریت اور استبداد اس کے خمیر میں موجود تھا اور یہ کہ مسلم علماء اور فقہاء نے تنظیم و استحکام اور توسیع اقتدار کے لیے قرآنی آیات اور احادیث نبویہ کی افادی تشریحات کیں تو دوسری طرف دے لفظوں میں وہ یہ تسلیم بھی کرتے ہیں کہ خلیفہ اسلامی تاریخ میں شریعت پر عمل کرنے کا پابند ہوتا تھا اور اس طرح اس کے سیاسی اختیارات پر ایک بندش ہمیشہ موجود رہتی تھی۔ وہ آخر میں کہتے ہیں:

"In one respect only was the arbitrary,

autocratic power of the Caliph limited, in that he, just as every other Muslim, was obliged to submit to the ordinances of the Shariah, or law of Islam. This limitation arose from the peculiar character of Muslim law as being primarily (in theory atleast) derived from the inspired word of God, and as laying down regulations for the conduct of every department of human life, and thus leaving no room for the distinction that arose in Christendom between canon law and the law of the state.

The law being thus of divine origin demanded the obedience even of the Caliph himself, and theoretically atleast the administration of the state was supposed to be brought in to harmony with the dictates of the sacred law. ^{۳۰}

”بس ایک پہلو سے خلیفہ کا آمرانہ اور مستبدانہ اقتدار محدود تھا۔ وہ ہر مسلمان کی طرح احکامات شریعت یا اسلامی قانون کو ماننے پر مجبور تھا۔ خلیفہ کی یہ محدودیت مسلم قانون کے خصوصی امتیاز کا دین تھی کیوں کہ شریعت بنیادی طور پر، کم از کم نظریاتی حد تک، خدا کے مقدس کلام سے ماخوذ تھی اور چونکہ انسانی زندگی کے ہر شعبہ کی تنظیم کے لیے قواعد و ضوابط تشکیل دیتی تھی اور اس طرح اس تفریق و تقسیم کے لیے یہاں کوئی گنجائش نہ تھی

جو عیسائیت کی تاریخ میں کلیسائی قانون اور ریاستی قانون کے درمیان قائم ہوئی۔
قانون، اس طرح الہامی ہونے کی وجہ سے، اطاعت کا مقتضی ہوا یہاں تک کہ خلیفہ
کی فرماں برداری کا بھی۔ اور کم از کم نظریاتی طور پر یہ مفروضہ قائم ہوا کہ تنظیم ریاست
اور مقدس قانون کے احکامات کے درمیان توافق ناگزیر طور پر موجود ہے۔“^{۳۱}

آرنلڈ کی منہجی خامیاں

پروفیسر آرنلڈ نے اپنی اس نظری و تاریخی بحث میں دو نکات کے اثبات کے لیے زور قلم
صرف کیا ہے:

- ۱۔ اسلامی خلافت ایک استبدادی اور آمرانہ حکومت تھی جس نے حکمران کے ہاتھوں میں
لامحدود اختیارات دے دیے تھے اور جس کی غیر مشروط اطاعت عوام پر فرض تھی۔
 - ۲۔ خلافت کا سیاسی نظریہ اپنی فطرت اور تشکیل کے اعتبار سے مقدس اور الہامی قرار دیا گیا جس
کی اطاعت ہر حال میں واجب قرار دی گئی خواہ حکمران انصاف پسند ہو یا ظالم۔^{۳۲}
- آرنلڈ کی فکری غلطی اور قرآن کریم اور احادیث نبویہ کی صحیح تعلیمات سے ان کی بے خبری پر
گفتگو کرنے سے قبل مناسب ہوگا کہ ان منہجی اور اصطلاحی غلطیوں کی نشاندہی کر دی جائے جن
میں وہ مبتلا ہوئے اور تحقیق و بحث کی منہجی خامیوں نے انہیں غلط نتائج تک پہنچایا اور ایسے دعوے
کرنے پر آمادہ کیا جو حقیقت سے بہت دور تھے۔

فاضل دانشور نے کتاب کی تیسری بحث یہاں سے شروع کی تھی کہ خلافت کے سیاسی نظریہ
کے استناد کے لیے مسلم علماء اور فقہاء نے اسلامی شریعت کے اولین ماخذ کی حیثیت سے قرآن
کریم کی طرف رجوع کیا۔ پھر آگے چل کر اسی فصل میں انہوں نے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ اس سیاسی
نظریہ خلافت کی توضیح مزید کے لیے احادیث کی تفہیم و تشریح ان کے لیے ناگزیر پڑھری۔ اس سے
یہ معلوم ہوتا ہے کہ سیاسی نظریہ (Political Theory) کا منہجی اور اصطلاحی مفہوم آرنلڈ کے

ذہن سے بالکل غائب ہے۔ اُن کی خلافت سے متعلق تمام تحریریں، جن کی بنیاد پر انہوں نے خلافت کے سیاسی نظریہ پر نقد و جرح کا فریضہ انجام دیا ہے، ہمیں یہ تاثر دیتی ہیں کہ خلافت کا ایک سیاسی نظریہ پہلے تشکیل دیا گیا پھر علمائے اسلام نے قرآن و سنت کی مدد سے اسے معتبر و مستند قرار دیا اور اسلامی نصوص کی تشریح اس نظریہ سے مفاہمت و مطابقت کی خاطر کی گئی۔ سیاسی نظریہ کا جو منہجی و سیاسی مفہوم علمائے سیاسیات نے بیان کیا ہے اُس سے یہ تصور بالکل میل نہیں کھاتا۔

سیاسی نظریہ کا مفہوم

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا نے سیاسی فلسفہ یا نظریہ کی تعریف کرتے ہوئے اس کا کلیدی مسئلہ یہ بتایا ہے کہ عوامی اقتدار کا استعمال یا اس کی تحدید کس طرح کی جائے کہ انسانی زندگی کی بقا کی ضمانت مل سکے اور اس کا معیار بلند ہو۔ انسانی تجربات کے تمام پہلوؤں کی طرح سیاسی نظریہ کے لیے بھی ناگزیر ہے ایک ماحول اور فہم کا دائرہ کار اور اس کی محدودیت۔ معاشرہ کے مختلف مسائل کا مفکرین اور فلاسفہ جو جواب دیتے ہیں وہ ان کے دور کے علم اور مفروضات کو منعکس کرتے ہیں اس طرح سیاسی نظریہ زیادہ فلسفیانہ اور نظریاتی ہوتا ہے بہ نسبت سیاسی اور انتظامی تنظیموں اور اداروں کے مطالعہ کے۔ اس کے بعد مقالہ نگار کہتا ہے کہ اصطلاح کا تعلق عام فلسفہ سے ہے اور یہ سماجی بشریات، عمرانیات اور علوم کی سماجیات سے زیادہ متعلق و مربوط ہے۔ وہ کہتے ہیں:

"As a normative discipline it is thus concerned with what ought, on various assumptions, to be and how this purpose can be promoted, rather than with a description of facts- although any realistic political theory is necessarily related to

these facts. The political philosopher is thus not concerned so much, for example, with how pressure groups work or how, by various systems of voting, decisions are arrived at, as with what the aims of the whole political process should be in the light of a particular philosophy of life."^{۳۳}

”بحیثیت ایک معیاری علم و فن کے (سیاسی نظریہ کی اصطلاح) براہ راست اس سے متعلق ہو جاتی ہے کہ، متعدد مفروضات کے تئیں، کیا ہونا چاہیے اور کس طرح اس مقصد کی توسیع اور اس کا ارتقا ہو سکتا ہے، بہ نسبت حقائق اور واقعات کے بیانیہ کے۔ گرچہ کوئی بھی حقیقت پسندانہ سیاسی نظریہ لازمی طور پر ان حقائق سے مربوط ہوتا ہے۔ اس طرح ایک سیاسی فلسفی اور مفکر کو، بطور مثال، اس سے زیادہ دلچسپی نہیں ہوتی کہ مختلف پریشر گروپ کس طرح کام کرتے ہیں، مختلف انتخابی نظاموں کی فطرت اور ہیئت کیا ہے، فیصلے کس طرح کیے جاتے ہیں بلکہ اُس کو غرض اس سے ہوتی ہے کہ ایک مخصوص فلسفہ حیات کی روشنی میں پورے سیاسی عمل کی ہیئت اور نظام کار کیا ہو۔“

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کا فاضل مقالہ نگار، اس طرح، سیاسی فلسفہ و نظریہ اور جدید سیاست کے درمیان تفریق کرتا ہے۔ اس کے مطابق سیاسی فلسفہ مفکرین اور دانشوروں کے جہانی نظریہ سے بحث کرتا ہے اور ان کی تاریخی ترتیب و تنظیم کے ایک تحسینی پہلو کا تقاضہ کرتا ہے جبکہ علم سیاست تجربی اور بیانیہ ہے۔ مقالہ نگار کہتا ہے کہ سیاسی فلسفہ تاہم غیر عملی مفروضات ہی کا نام نہیں ہے، گرچہ اس سے اعلیٰ ترین غیر عملی اساطیر جنم لے سکتے ہیں، بلکہ یہ زندگی کی اہم ترین اور وسیع ترین جہت کا نام ہے اور اچھے یا بُرے فیصلہ کن ثمرات و اثرات سیاسی عمل پر ڈالتا ہے، کیوں کہ ان

مفروضات و مزعومات کو جن پر سیاسی زندگی استوار ہوتی ہے، لازمی طور سے اُن حقائق و حالات پر اثر انداز ہونا چاہیے جو فی الواقع رونما ہوتے ہیں۔^{۳۴}

" Political philosophy may thus be viewed as one of the most important intellectual disciplines, for it sets standards of judgement and defines constructive purposes for the use of power.^{۳۵}

”سیاسی فلسفہ یا نظریہ کو اس طرح بہت اہم علمی اور دانشورانہ فن کے طور پر سمجھا جاسکتا ہے، کیوں کہ یہ فیصلہ لینے کے معیارات کی تعیین کرتا ہے اور استعمال قوت و اقتدار کے لیے تعمیری مقاصد اور اہداف کی تحدید کرتا ہے۔“

سیاسی نظریہ کی اس تعریف و تحدید میں چند عناصر ترکیبی کی کلیدی اہمیت ابھر کر سامنے آتی ہے:

- ۱۔ متعدد مفروضات پر مطلوبہ معیارات اور مقاصد کی تحصیل مقصود اولین ہو اور حقائق اور واقعات سے بنیادی طور پر تعرض نہ کیا جائے۔ یعنی سیاست کے اعلیٰ اہداف اور بلند اقدار کا تخیلاتی وجود پہلے ہو اور عوامی قوت کا استعمال اُن اہداف و اقدار کے حصول کے لیے ہو۔
- ۲۔ حالت موجودہ کے بیان و اظہار کی بجائے حالت مطلوبہ پر گفتگو مرکوز ہو۔
- ۳۔ وہ تصور ایک جہانی نظریہ کو محیط ہو جو فلسفہ حیات کو زیر بحث لاتا ہو۔

سیاسی نظریہ کے ان عناصر ترکیبی کو اسلام پر منطبق کیا جائے تو اسلام کا سیاسی نظریہ اس طرح تشکیل پاتا ہے کہ اس میں قرآن و سنت سے ماخوذ و مستنبط سیاست کی اعلیٰ اقدار و اہداف کا مجموعہ ہے جو حالت موجودہ سے تعرض کرنے کی جگہ حالت مطلوبہ پر بحث کو مرکوز کرتا ہے اور اسلام کے تصور کائنات اور فلسفہ زندگی کو محیط ہے یعنی اسلامی نظریہ سیاست یا نظریہ خلافت کے لیے ناگزیر

ٹھہرا کہ معاشرہ کے مسائل سیاسیہ سے متعلق افکار و تصورات کا ایسا مجموعہ ہو جو قرآن و حدیث سے ایماندارانہ استنباط و استخراج پر مبنی ہو۔ اگر پروفیسر آرنلڈ کے ذہن میں سیاسی نظریہ کی یہ تعریف واضح ہوتی تو اپنی کتاب میں طول طویل بحث کا مرکزی نکتہ اسے نہ قرار دیتے کہ استبداد و آمریت پر استوار خلافت کے سیاسی نظریہ کی توجیہ و تاویل اور توسیع و استناد کے لیے کتاب و سنت کی تشریح و تفہیم کی گئی اور اسلامی نصوص کا کردار اس استبدادی اور آمرانہ مظاہرہ کی تائید و تصویب کے سوا کچھ نہ تھا۔

آرنلڈ نے جو خلافت کی تصویر کشی اور تعریف کی ہے اس کا درحقیقت اسلام سے کوئی تعلق نہیں ہے، اسی طرح اپنے منہجی و اصطلاحی معنوں میں اسے نظریہ بھی نہیں کہا جاسکتا۔ انہوں نے یہ منہج اختیار نہیں کیا کہ آیات قرآن اور احادیث نبویہ کی روشنی میں اپنے مطالعہ کا آغاز کریں اور ان اقدار و تصورات کا استنباط کریں جن سے معاشرہ کے سیاسی روابط کی تعین ہو اور اس طرح وجود میں آنے والا سیاسی نظام اسلامی بن سکے۔ اس کے برعکس انہوں نے منہجی ترتیب الٹ دی۔ پہلے متعین اور مخصوص زمانے کی خلافت کی ایک ذہنی تصویر بنائی جو تخیلات پر مبنی تھی پھر انہوں نے اس تصویر کے مطابق حال آیات و احادیث کا انتخاب کیا اور اس طرح ایک مخصوص نظریہ کاری میں کامیاب ہوئے۔

استبداد کے مضمرات

پروفیسر آرنلڈ کی دوسری منہجی خامی یہ ہے کہ انہوں نے بعض ایسی مخصوص سیاسی اصطلاحات استعمال کی ہیں جن کے لطیف معانی اور مضمرات سے یا تو وہ واقف نہیں ہیں اور غیر شعوری طور پر ان کا اطلاق ایسے تصورات پر کر دیا ہے جو ان کے مافی الضمیر سے بہت پرے ہیں یا انہوں نے اسلام کی سیاسی فکر کی شبیہ بگاڑنے کی نیت سے ایسا کیا ہے۔

آغاز فصل میں ایک طرف ان کا دعویٰ ہے کہ خلافت کی سیاسی نظریہ کاری مطلق العنانی اور

استبداد کو سند جواز عطا کرنے کے لیے کی گئی تھی اور اس کے لیے قرآن و حدیث سے تائیدی شہادت فراہم کی گئی تھی^{۳۶} جبکہ فصل کے آخر میں دہے لفظوں میں یہ اعتراف بھی کر لیا کہ خلافت کی شخصی حکومت ایک پہلو سے محدود تھی اور وہ یہ کہ خلیفہ بھی عام مسلمانوں کی طرح پابند شرع تھا۔^{۳۷}

پروفیسر آرنلڈ نے خلیفہ کے سیاسی اختیار و اقتدار کو Despotism (استبداد)، Absolutism (آمرانہ حکومت) اور Autocracy (آمرانہ شخصی حکومت) سے تعبیر کیا ہے۔ علم سیاست میں ان تینوں اصطلاحوں کی تعریف جن تصورات کے جلو میں کی گئی ہے ان میں مطلق العنانی، آمریت، تحکم، تغلب اور خود مختاری بطور خاص اہم ہیں۔ ماہرین سیاست کے مطابق یہ ”وہ طرز حکومت ہے جس میں غیر محدود اور کلی طور پر مرکب اختیارات اور آمرانہ اقتدار حکمران کو سونپ دیا جاتا ہے۔ اس طرز حکومت کی روح اور اس کا جوہر یہ ہے کہ حکمران کو قواعد و ضوابط کی پابندی سے، کسی انجمنی کی بندش سے آزاد تصور کیا جاتا ہے خواہ وہ انجمنی عدالت کی ہو یا قانون سازی یہ ہو یا مذہبی، معاشی اور انتخابی ادارے ہوں۔ ان سب کی گرفت سے حکمران بالائے تصور کیا جاتا ہے۔“ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے الفاظ میں:

"..... the political doctrine, and practice of unlimited centralised authority and absolute sovereignty, as vested especially in a monarch. The essence of such a system is that the ruling power is not subject to regularised challenge or check by any other agency, be it judicial, legislative, religious, economic or electoral."^{۳۸}

علم سیاست کی تاریخ بتاتی ہے کہ لوئیس چہار دہم نے، جس نے سترہویں صدی کے اواخر اور اٹھارہویں صدی کے آغاز میں فرانس میں بڑے طمطراق سے حکومت کی، مطلق العنانی اور

بدترین آمریت کا مظاہرہ کرتے ہوئے کہا تھا کہ:

I am the state.

”ریاست اور قانون خود میری ذات ہے۔“

سیاسی آمریت اور استبدادی حکومت اپنی مختلف شکلوں میں قدیم ترین زمانے سے چلی آرہی ہے۔ مگر یورپ کی جدید تاریخ نے جس آمریت کو متعارف کرایا وہ بڑی عبرتناک ہے۔ اس کا کردار بنیادی اعتبار سے سلطانی ہے اور یہ قرون وسطیٰ کے نظام کی تباہی کے بعد رونما ہونے والی نئی قومی ریاستوں کے طاقتور رہنماؤں کے رویہ پر انحصار کرتی ہے۔ ان ریاستوں کے اختیارات تمام تر ان کے حکمرانوں سے مخصوص ہو کر رہ گئے تھے اور ریاست اور حکمران کو مضبوط اور توانا بنانے کے لیے ناگزیر تھا کہ اُن تمام بندشوں اور زنجیروں کو کاٹ دیا جائے جو چرچ، جاگیرداروں اور قرون وسطیٰ کی روایات و رسوم کی جانب سے ایک مرکز اور مستحکم حکومت پر لگائی جاسکتی تھیں۔ اس طرح کی بندشوں کے خلاف ریاست کی آمرانہ اور خود مختار قوت کا اعلان کرتے ہوئے بادشاہوں نے اپنے آپ کو خود مختار اور مطلق العنان قرار دے دیا اور وہ بلا شرکت غیرے تمام سیاسی اختیار کے مالک بن بیٹھے۔

سولہویں صدی کی آمد سے شاہانہ مطلق العنانی اور آمریت مغربی یورپ میں اپنے پر پُر زے نکالنے لگی اور سترہویں اور اٹھارہویں صدی میں اس طرز حکومت کی عمومی توسیع ہو گئی۔ فرانس کے علاوہ، جہاں لوئس چہار دہم نے اپنی خود مختاری کا سکہ جمایا، اسپین، پرتگال اور آسٹریا بھی اس میدان میں پیچھے نہ رہے۔ شاہانہ خود مختاری کے دفاع میں سب سے مضبوط اور عوامی دلیل یہ دی گئی کہ بادشاہ کے اقتدار کا سرچشمہ خدا کی ذات ہے یعنی بادشاہوں کے الہامی حقوق کا نظریہ (The Divine Rights of King) تراشا گیا۔ اور اس کے حق میں استدلال اس طرح کیا گیا کہ انسانی گناہوں کی پاداش میں ظالم اور مستبد حکمران رعایا پر خدائی سزا کے طور پر مسلط کر دیے جاتے ہیں۔ بادشاہوں کے الہامی حقوق کے نظریہ کی اصل اور اساس قرون وسطیٰ

کے اس تصور میں تلاش کی جاسکتی ہے کہ خدا بطور انعام سیاسی حکمران کو دنیوی اقتدار عطا کرتا ہے اور رومن کی تھوٹک چرچ کے سربراہ کو روحانی اقتدار سے ہمکنار کرتا ہے۔ مگر قومی ریاست کے نئے سربراہوں نے تمام معاملات کی باگ ڈور اپنے ہاتھ میں لے لی۔ دنیوی و روحانی تمام قوتیں اپنے اندر مرکز کر کے وہ ریاست اور چرچ دونوں کے آقا بن گئے۔ انہیں مطلق العنان اور خود مختار اس حد تک تسلیم کر لیا گیا جو قرون وسطیٰ کے بادشاہوں کے خواب و خیال میں بھی نہ آ سکتا تھا۔

مطلق العنانیت اور آمریت کے جواز میں یہ دلیل بھی دی گئی کہ فرد واحد کی مکمل اور غیر مشروط وفاداری اور فرماں برداری ریاست میں امن و قانون کی بحالی کے لیے اور عوامی تحفظ کو یقینی بنانے کے لیے ضروری ہے۔ اس کے برعکس صورت حال میں لاقانونیت رونما ہوتی ہے کیوں کہ سیاسی اقتدار تقسیم ہو جاتا ہے۔ ذاتی مفادات کی بنیاد پر رعایا کی حکومت کے تئیں کامل دست برداری کا اظہار سب سے زیادہ مدلل انداز میں سترہویں صدی کے مفکر تھامس ہابس کی کلاسیکی تصنیف Leviathan میں ہوا ہے۔ اقتدار میں کوئی شرکت یا اس پر کوئی بندش ان لوگوں کو سخت ناگوار لگتی ہے جو یہ یقین رکھتے ہیں کہ سچائی اور حقانیت کے بارے میں ان کا علم قطعی طور پر درست ہے۔^{۳۹}

سیاسی خود مختاری، مطلق العنانی اور آمریت کا جو مفہوم انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ سے ظاہر ہوتا ہے اور جس پر علمائے سیاسیات کا اتفاق ہے، اسے ایک طرف اسلام کے تصور خلیفہ پر منطبق کیجیے اور دوسری طرف خلیفہ پر شریعت کی پابندی کا جو اعتراف انہوں نے نیم دلانہ طریقے سے کیا ہے اسے بھی سامنے رکھیے تو ان دونوں بیانات میں صریح تضاد دکھائی دیتا ہے۔ دونوں بیانات میں توافق اور تطابق کسی طرح ممکن نہیں ہے۔ اسلام کی تاریخ میں اگر خلیفہ مستبد، مطلق العنان اور خود مختار تھا تو اس نے شریعت کی پابندی کیوں گوارا کی اور عام مسلمانوں کی طرح شریعت کے احکام کو بے چوں و چرا کیوں واجب الاطاعت تسلیم کیا؟ اور اگر اس نے شریعت کی پابندی عام مسلمانوں کی طرح اپنے اوپر بھی لازم ٹھہرائی اور زندگی کے جملہ مسائل میں بنیادی مأخذ رہنمائی حاصل کی تو اسے کس طرح مستبد، آمر مطلق اور خود مختار قرار دیا جاسکتا ہے؟

انجھاپے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

قانون کی حکمرانی اور اسلام

پروفیسر آرنلڈ کی منجھی خامیوں پر گفتگو کرنے کے بعد اس بحث میں اسلام کے موقف پر روشنی ڈالی جائے گی تاکہ معلوم ہو سکے کہ ریاست کے مغربی تصور کے تئیں اسلام کا نکتہ نظر کیا ہے۔ قانون کی حکمرانی، مغرب کے عددی معیارِ حق، رعایا کے حق مزاحمت اور حاکمیت جمہور جیسے اہم معاصر مسائل کو اسلام کس تناظر میں دیکھتا ہے اور اس سیاق میں اس نے کیا ہدایات فراہم کی ہیں۔ ان اسلامی مباحث سے پروفیسر آرنلڈ کے افکار کی خامیاں بھی خود بخود دبے نقاب ہو جائیں گی۔

شخصی حکومت اور آمرانہ طرز فکر کو اسلام ایک لمحے کے لیے بھی گوارا نہیں کرتا۔ مغرب کی جدید سیاسی تاریخ سے ہزار برس پہلے اسلام کے دونوں اساسی ماخذ قرآن کریم اور احادیث نبویہ نے ہر قسم کے استبداد اور مطلق العنانی کی جڑ کاٹ دی تھی۔ اسلام نے حاکمیت اور اقتدار اعلیٰ کو اللہ کے لیے مخصوص کیا اور مسلمانوں کی حکومت کو خلافت سے تعبیر کیا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اسے مطلق العنانی کے ساتھ کام کرنے کا حق نہیں ہے۔ حکومت کو لازماً اُس قانون خداوندی کے تحت رہ کر ہی کام کرنا ہے جس کا ماخذ اللہ کی کتاب اور اس کے رسول ﷺ کی سنت ہے۔^{۵۰} قرآن کریم میں یہ ہدایات متعدد آیات میں موجود ہیں:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ
الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا۔ (النساء: ۵۹)

”اے لوگو! جو لائے ہو، اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور اُن لوگوں کی جو تم سے صاحبِ امر ہوں، پھر اگر تمہارے درمیان کسی معاملے میں نزاع ہو جائے تو

اسے اللہ اور رسول کی طرف پھیر دو اگر تم واقعی اللہ اور روز آخر پر ایمان رکھتے ہو۔ یہی ایک صحیح طریق کار ہے اور انجام کے اعتبار سے بھی بہتر ہے۔“ ۴۱

اللہ کے رسول ﷺ نے اپنی مبارک احادیث میں اسلام کے اس اصل الاصول کو پوری صراحت سے بیان کر دیا ہے:

عليكم بكتابِ الله، أحلوا حلاله وحرّموا حرامه۔ ۴۲

”اللہ کی کتاب کی پیروی تم پر لازم ہے۔ جس چیز کو اس نے حلال کیا ہے اسے حلال سمجھو اور جسے اس نے حرام کیا ہے اسے حرام سمجھو!“

السَّمْعُ وَالطَّاعَةُ عَلَى الْمَرْءِ الْمُسْلِمِ فِيمَا أَحَبَّ وَكَرِهَ مَا لَمْ يُؤْمَرْ بِمَعْصِيَةِ الْإِثْمِ وَلَا طَاعَةِ الْإِثْمِ۔ ۴۳

”ایک مسلمان پر سماع و طاعت لازم ہے خواہ برضا و رغبت کرے یا کراہت کے ساتھ کرے، تاؤنیکہ اسے معصیت کا حکم نہ دیا جائے۔ اور اگر اُسے معصیت کا حکم دیا جائے تو نہ سمع ہے نہ طاعت۔“

ان اسلامی نصوص سے صراحت ہو جاتی ہے کہ حکمران کی اطاعت اسی صورت میں واجب ہے جبکہ وہ معروف کا حکم دے رہا ہو، اگر وہ خود خدا و رسول کے احکام کی کھلم کھلا خلاف ورزی پر اتر آیا ہے اور معصیت کا مرتکب ہو رہا ہے تو اس کی اطاعت واجب نہیں رہ جاتی۔ یعنی حکومت پابند ہے کہ اسلام کے اساسی مآخذ کے سامنے سر تسلیم خم کرے اور قانون الہی سے بغاوت نہ کرے۔ یہی وہ حقیقت تھی جس کا اعتراف۔ گرچہ نیم دلی سے۔ پروفیسر آرنلڈ نے اپنی بحث کے آخر میں کیا تھا خلیفہ ہر حال میں عام مسلمانوں کی طرح شریعت کا پابند ہوتا تھا۔

معیار حق کیمت یا کیفیت

مغربی سیاسی فکر میں طرز حکومت خواہ کوئی ہو، معیار تعداد ہی رہا ہے جبکہ قرآن کریم نے

عددی معیار کو کبھی تسلیم نہیں کیا۔ اس نے ہانکے پکارے تعداد کے معیار کو باطل قرار دیا:

أَمْ تَحْسَبُ أَنَّ أَكْثَرَهُمْ يَسْمَعُونَ أَوْ يَعْقِلُونَ إِنْ هُمْ إِلَّا كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ سَبِيلًا۔ (الفرقان: ۴۴)

”کیا تم سمجھتے ہو کہ ان میں سے اکثر لوگ سنتے اور سمجھتے ہیں؟ یہ تو جانوروں کی طرح ہیں، بلکہ اُن سے بھی گزرے۔“

اس کے بعد قرآن نے صراحت بھی کر دی کہ علم اور تجربہ کو ہر حال میں برتری حاصل ہے:

قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ إِنَّمَا يَتَذَكَّرُ أُولُو الْأَلْبَابِ۔ (الزمر: ۹)

”ان سے پوچھو کیا جاننے والے اور نہ جاننے والے دونوں کبھی یکساں ہو سکتے ہیں؟ نصیحت تو عقل رکھنے والے ہی قبول کرتے ہیں۔“

يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ۔ (المجادلة: ۱۱)

”تم میں سے جو لوگ ایمان رکھنے والے ہیں اور جن کو علم بخشا گیا ہے، اللہ ان کو بلند درجے عطا فرمائے گا۔“

سیاسی و معاشرتی تمام معاملات میں قرآن نے ایمان اور علم کو قابل لحاظ قرار دیا نہ کہ محض تعداد کی قلت و کثرت کو۔ قرآن نے اسلامی طرز حکومت کو خلافت کا نام اسی لیے دیا ہے کہ مسلمان اللہ کے نائب ہیں مگر یہ نیابت پاپائیت اور بادشاہوں کے الہامی حقوق سے یکسر مختلف ہے۔ اسلامی نیابت کا یہ مقام کسی فرد واحد، خاندان یا کسی مخصوص طبقے کا حق نہیں ہے بلکہ تمام مسلمانوں کا حق ہے۔ اور یہ جمہوریت عام رائے دہندوں کی رائے سے بنتی اور چلتی ہے مگر یہ مطلق العنان اور مختار مطلق نہیں ہے۔ اسلامی مجلس شوریٰ میں فیصلوں کی بنیاد رایوں کی کثرت یا اتفاق ہوتی ہے مگر قرآن و سنت کے نصوص حتمی اور قطعی ماخذ علم یعنی وحی الہی ہونے کی وجہ سے شوریٰ کی بحثوں سے بالاتر ہوتے ہیں اس لیے یہ جمہوریت غوغائیت اور انارکی میں تبدیل نہیں ہو پاتی اور نہ ارادہ

عامہ کے ظہور کے نام پر ریاست استبداد کی جلوہ گاہ بن سکتی ہے۔

سیاسی جواز کا نظریہ اور اسلام

اوپر گفتگو کے آغاز میں یہ بحث گزر چکی ہے کہ مغربی سیاسی فکر میں نظریہ سیاسی جواز (Legitimacy) اور نظریہ دستوریت و قانون کی حکمرانی میں خلط بحث ہو گیا ہے ان کے ہاں حکومت کے قانون و دستور کے مطابق ہونے کا تقاضا صرف یہ ہے کہ ملک کے قانون کی حکمرانی کو تسلیم کرے اور حکومت کوئی ایسا فیصلہ یا اقدام نہ کرے جو ملک کے دستور کے خلاف ہو۔ حکومت کے قانونی و دستوری ہونے کے اس عمل میں خود حکومت کے وجود اور سند جواز و استحقاق پر کوئی سوال قائم نہیں کیا جاسکتا نہ اُن سیاسی اقدار اور اعلیٰ اہداف کا حوالہ دیا جاسکتا ہے جو معاشرہ کی روح اور اصل الاصول ہیں یعنی اُس معاشرہ کے سیاسی فلسفہ اور جہاں نظریہ کے مطابق حکومت کام کر رہی ہے یا نہیں، یہ سوال زیر بحث نہیں آتا، اور اگر معاشرہ کی اساسی اقدار اور اُس کے اعلیٰ اہداف مجروح ہو رہے ہیں تو حکومت کے خلاف عوامی مزاحمت کا کوئی جواز نہیں رہتا۔ اسلام کا نکتہ نظر اس معاملے میں بالکل مختلف ہے۔

اگر علم سیاست کی جدید اصطلاحات میں گفتگو کی جائے تو اسلام میں قانون کی حکمرانی اور دستوری جواز کا مطلب صرف یہ نہیں ہے کہ حکومت ملک کے دستور اور قانون کے مطابق کام کر رہی ہے بلکہ اس سے آگے یہ ایجابی ضمانت بھی موجود ہے کہ دستور سے بالاتر اسلام کے جو اعلیٰ مقاصد اور پاکیزہ اہداف ہیں اور اس کا جو فلسفہ سیاست اور فلسفہ حیات و کائنات ہے اس کی بدرجہ اتم تحصیل ہو رہی ہے اور حکومت کو قانونی و دستوری ہونے کا سرٹیفکیٹ بھی حاصل ہے اور سند جواز و استحقاق بھی۔ یعنی اسلامی حکومت کی اصطلاح اُسی حکومت پر منطبق ہوگی جو نظریہ اسلام کے مطابق Legal بھی ہو اور Legitimate بھی۔ قرآن کریم اور احادیث نبویہ میں دونوں پہلوؤں کی مکمل وضاحت و صراحت موجود ہے۔ اسلامی شریعت صرف یہ بیان نہیں کرتی کہ مسلمان فرد کے بحیثیت انسان ہونے کے یا بحیثیت شہری ہونے کے یا حکمران کی حیثیت

میں کیا واجبات و فرائض ہیں اور اس کا مطلوبہ رویہ کیا ہے بلکہ اس سے آگے شریعت یہ بھی بتاتی ہے کہ اسلامی ریاست کے اعلیٰ اہداف اور اس کی پاکیزہ اقدار کیا ہیں اور ان کی تحصیل کی ضمانت فراہم کرتی ہے انہیں ملک کے قانون و دستوری نظام کا اس طرح حصہ بنا کر کہ وہ دستور کے مزاج، اس کی طبیعت و فطرت کا جزو لاینفک بن جاتے ہیں۔ اور اگر اُن اہداف و اقدار کے خلاف بغاوت کی جائے تو اُس کی سنگینی و شدت ملک کے قانون و دستور کے خلاف بغاوت سے کسی طرح کم نہیں تصور کی جاتی اور دونوں بغاوتیں قابل سزا جرم مانی جاتی ہیں۔

فقہاء نے جو صراحت کی ہے اس سے یہ کھل کر واضح ہوتا ہے کہ اسلامی ریاست کا ہدف اپنے تمام اداروں اور تنظیموں کے ساتھ یہ ہے کہ قرآن و سنت کے واضح خطوط و نقوش کی روشنی میں اسلامی معاشرہ قائم کرے اور اس معاشرہ کی تشکیل، فقہ اسلامی کی تعبیر کے مطابق، تخت سلطنت پر متمکن افراد کے لیے ”شرط ابتدائی“ بھی ہے اور شرط بقائی بھی۔“^{۳۳} مسلم اسلامی ریاست کے لیے سند جواز و استحقاق (Legitimacy) یہ ہے کہ وہ اسلامی معاشرہ قائم کرے اور اس کی بقا اور استحکام اس پر منحصر ہے کہ اسلامی معاشرہ مستحکم رہے اور فرد کے قانونی و دستوری فرائض اور معاشرہ کے اساسی اقدار و اہداف کے درمیان کوئی خط فاصل قائم نہ ہو۔

نہی عن المنکر کا حق

اسلام نے ریاست کی قانونی و دستوری حیثیت اور اس کے سند جواز کی معتبریت کے لیے ایجابی ضمانت فراہم کی ہے ہر فرد ریاست کے حق مزاحمت کو تسلیم کر کے اور اُسے اپنے قانونی نظام کا ناگزیر حصہ بنا کر۔ اسلام نے ظلم و جبر اور انحراف و تحریف کے خلاف مزاحمت کو ایک اہم اصول قرار دیا اور اس کی بھرپور تصویر کشی قرآن و سنت نے کی۔ نہی عن المنکر قرآن کریم کا ایک اساسی اصول ہے جو فرد کے حق مزاحمت کی بھرپور ترجمانی کرتا ہے۔ قرآن کریم کا واضح اعلان ہے:

وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ

الْمُنْكَرِ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ۔ (آل عمران: ۱۰۴)

”تم میں سے کچھ لوگ تو ایسے ضرور ہونے چاہئیں جو نیکی کی طرف بلائیں، بھلائی کا حکم دیں، اور برائیوں سے روکتے رہیں۔ جو لوگ یہ کام کریں گے وہی فلاح پائیں گے۔“

بلکہ قرآن کریم نے اُمْر بالمعروف و نہی عن المنکر کو براہ راست ایمان سے جوڑ دیا ہے:

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ۔ (آل عمران: ۱۱۰)

”دنیا میں وہ بہترین گروہ تم ہو جسے انسانوں کی ہدایت و اصلاح کے لیے میدان میں لایا گیا ہے۔ تم نیکی کا حکم دیتے ہو، بدی سے روکتے ہو اور اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔“

موخر الذکر آیت میں اُمْر بالمعروف و نہی عن المنکر کو ایمان باللہ سے جوڑ دیا ہے کہ ایمان کا اصل الاصول یہ ہے کہ معروف کا حکم دیا جائے اور منکر سے روکا جائے اور خیر امت کا منصب مسلمانوں کو نسل و نسب کی بنا پر نہیں بلکہ اس ذمہ داری کی ادائیگی پر عطا ہوا ہے۔ اس سے آپ سے آپ یہ بات صاف ہو گئی کہ یہ اعلیٰ منصب صفات اور ذمہ داریوں کے ساتھ مشروط ہے اگر اصلاح و رہنمائی اور مزاحمت و مخالفت منکر کی یہ ذمہ داری ادا نہ کی گئی تو مسلمان قوم بحیثیت مجموعی اس منصب سے محروم ہو جائے گی اور ہر فرد کے ایمان چھن جانے کا خطرہ سر پر منڈلاتا رہے گا۔ اس آیت سے ایک اور اہم حقیقت پر روشنی پڑتی ہے، وہ یہ کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر وہی معتبر ہے جو ایمان باللہ کے ساتھ ہو۔ منبروں اور اسٹیجوں سے خدا پرستی و دینداری کی تلقین اور برائیوں کے خلاف جہاد کے جو وعظ کھوکھلے سینوں سے نکلتے ہیں ان کی حیثیت وہی ہے جس کا ذکر قرآن نے علمائے یہود سے متعلق فرمایا ہے کہ:

أَتَأْمُرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنْسَوْنَ أَنْفُسَكُمْ وَأَنْتُمْ تَتْلُونَ الْكِتَابَ أَفَلَا تَعْقِلُونَ۔ (البقرہ: ۴۴)

”تم دوسروں کو تو نیکی کا راستہ اختیار کرنے کے لیے کہتے ہو، مگر اپنے آپ کو بھول جاتے ہو حالانکہ تم کتاب کی تلاوت کرتے ہو؟ کیا تم عقل سے بالکل ہی کام نہیں لیتے؟“ ۴۵

علمائے اسلام نے صراحت کی ہے کہ منکر سے روکنے کا جو شرعی حق ہر مسلمان کو حاصل ہے وہ محض حق نہیں ہے کہ اس کے استعمال کرنے یا نہ کرنے کا اسے آزادانہ اختیار ہے بلکہ وہ ایک واجب ہے جس کی ادائیگی ہر فرد مسلمان پر لازم ہے۔ فقہاء نے یہ صراحت بھی کر دی ہے کہ منکر میں وہ تمام چیزیں شامل ہیں جن کی شریعت نے ممانعت کی ہے اور اس میں شریعت کے خلاف خروج اور بغاوت بدرجہ اولیٰ شامل ہے۔

بعض علماء نے ریاست کے خلاف شہریوں کے حق مزاحمت کو درج ذیل آیات سے بھی ثابت کیا ہے:

يَا دَاوُودُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ الَّذِينَ يَضِلُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ يَوْمَ تُنْصَوْنَ الْحِسَابِ - (ص: ۲۶)

”اے داؤد علیہ السلام! ہم نے تجھے زمین میں خلیفہ بنایا ہے، لہذا تو لوگوں کے درمیان حق کے ساتھ حکومت کر اور خواہش نفس کی پیروی نہ کر کہ وہ تجھے اللہ کی راہ سے بھٹکا دے گی۔ جو لوگ اللہ کی راہ سے بھٹکتے ہیں یقیناً ان کے لیے سخت سزا ہے کہ وہ یوم الحساب کو بھول گئے۔“

وَإِذَا تَوَلَّى سَعَىٰ فِي الْأَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيهَا وَيُهْلِكَ الْحَرْثَ وَالنَّسْلَ وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْفُسَادَ - (البقرہ: ۲۰۵)

”جب اُسے اقتدار حاصل ہو جاتا ہے تو زمین میں اس کی ساری دوڑ دھوپ اس لیے ہوتی ہے کہ فساد پھیلانے، کھیتوں کو غارت کرے، اور نسل انسانی کو تباہ کرے،

حالانکہ اللہ فساد کو ہرگز پسند نہیں کرتا۔“ ۲۶

مزاحمت فریضہ ہے

ظلم و جبر، انحراف و تحریف اور منکر کے خلاف مزاحمت کا یہ حق واجب ریاست کو صحیح راستہ پر قائم رکھنے کا ضامن ہے۔ مسلم معاشرے کے ہر فرد کا نہ صرف یہ حق ہے بلکہ اس کا یہ فرض بھی ہے کہ کلمہ حق کہے، نیکی اور بھلائی کی حمایت کرے اور معاشرے یا مملکت میں جہاں بھی غلط اور ناروا کام ہوتے نظر آئیں اُن کو روکنے میں اپنی امکانی حد تک پوری کوشش صرف کر دے۔ مولانا سید ابو الاعلیٰ مودودیؒ نے اس سیاق میں آیات قرآنی کے علاوہ حسب ذیل احادیث سے بھی استدلال کیا ہے ۲۷

مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِلِسَانِهِ، فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِقَلْبِهِ وَذَلِكَ أَضْعَفُ الْإِيمَانِ۔ ۲۸

”تم میں سے جو شخص برائی دیکھے اُسے چاہیے کہ اس کو ہاتھ سے بدل دے، اگر ایسا نہ کر سکے تو زبان سے روکے، اگر یہ بھی نہ کر سکے تو دل سے بُرا سمجھے (اور روکنے کی خواہش رکھے) اور ایمان کا ضعیف ترین درجہ ہے۔“

ثُمَّ إِنَّهَا تَخْلَفُ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلُوفٌ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ وَيَفْعَلُونَ مَا لَا يُؤْمَرُونَ، فَمَنْ جَاهَدَهُمْ بِيَدِهِ فَهُوَ مُؤْمِنٌ وَمَنْ جَاهَدَهُمْ بِلِسَانِهِ فَهُوَ مُؤْمِنٌ وَمَنْ جَاهَدَهُمْ بِقَلْبِهِ فَهُوَ مُؤْمِنٌ وَلَيْسَ وَرَاءَ ذَلِكَ حَبَّةُ خَرْدَلٍ مِنَ الْإِيمَانِ۔ ۲۹

”پھر ان کے بعد نالائق لوگ ان کی جگہ آئیں گے۔ کہیں گے وہ باتیں جو کریں گے نہیں اور کریں گے وہ کام جن کا انہیں حکم نہیں دیا گیا ہے۔ پس جو ان کے خلاف ہاتھ سے جہاد کرے وہ مؤمن ہے۔ اور جو ان کے خلاف زبان سے جہاد کرے وہ مؤمن

ہے۔ اور جو ان کے خلاف دل سے جہاد کرے وہ مومن ہے۔ اور اس سے کم تر ایمان کا ذرہ برابر بھی کوئی درجہ نہیں ہے۔“

افضل الجہاد کلمۃ عدل (أو حق) عند سلطان جائز۔ ۵۰

”سب سے افضل جہاد ظالم حکمران کے سامنے انصاف کی (یا حق کی) بات کہنا ہے۔“
 إِنَّ النَّاسَ إِذَا رَأَوْا الظَّالِمَ فَلَمْ يَأْخُذُوا عَلَيْهِ أَوْ شَكَ أَنْ يَعْصِيَهُمُ اللَّهُ
 بِعِقَابٍ مِنْهُ۔ ۵۱

”لوگ جب ظالم کو دیکھیں اور اس کے ہاتھ نہ پکڑیں تو بعید نہیں کہ اللہ ان پر عذاب عام بھیج دے۔“

إِنَّهُ سَتَكُونُ بَعْدِي أُمَرَاءُ، مَنْ صَدَّقَهُمْ بِكَذِبِهِمْ وَأَعَانَهُمْ عَلَى ظُلْمِهِمْ فَلَيْسَ مِنِّي وَلَسْتُ مِنْهُ۔ ۵۲

”میرے بعد کچھ لوگ حکمران ہونے والے ہیں۔ جو ان کے جھوٹ میں ان کی تائید کرے اور ان کے ظلم میں ان کی مدد کرے وہ مجھ سے نہیں اور میں اس سے نہیں۔“
 سَيَكُونُ عَلَيْكُمْ أُمَّةٌ يَمْلِكُونَ أَرْزَاقَكُمْ يُحَدِّثُونَكُمْ فِي كَذِبُونَكُمْ
 وَيَعْمَلُونَ فَيَسْبِغُونَ الْعَمَلَ لَا يَرْضَوْنَ مِنْكُمْ حَتَّى تُحَسِّنُوا قَبِيحَهُمْ
 وَتُصَدِّقُوا كَذِبَهُمْ فَأَعْطَوْهُمُ الْحَقَّ مَا رَضُوا بِهِ فَلَا إِذَا تَحَاوَزُوا فَمَنْ قُتِلَ عَلَى
 ذَلِكَ فَهُوَ شَهِيدٌ۔ ۵۳

”عنقریب تم پر ایسے لوگ حاکم ہوں گے، جن کے ہاتھ میں تہاری روزی ہوگی۔ وہ تم سے بات کریں گے تو جھوٹ بولیں گے اور کام کریں گے تو بڑے کام کریں گے۔ وہ تم سے اس وقت تک راضی نہ ہوں گے جب تک تم ان کی برائیوں کی تعریف اور ان کے جھوٹ کی تصدیق نہ کرو۔ پس تم ان کے سامنے حق پیش کرو جب تک وہ اسے گوارا کریں۔ پھر اگر وہ اس سے تجاوز کریں تو جو شخص اس پر قتل کیا جائے وہ شہید ہے۔“

”مَنْ أَرْضَى سُلْطَانًا بِمَا يَسْخَطُ رَبَّهُ عَرَّجَ مِنْ دِينِ اللَّهِ“۔^{۵۴}
 ”جس نے کسی حاکم کو راضی کرنے کے لیے وہ بات کی جو اس کے رب کا ناراض
 کر دے وہ اللہ کے دین سے نکل گیا۔“

کیا درج بالا آیات قرآنی اور احادیث نبویؐ یہ استدلال کرنے کے لیے کافی نہیں ہیں کہ
 اگر ریاست اسلام کی اساسی اقدار اور بنیادی اہداف کے خلاف خروج کرنے لگے اور اسلامی
 شریعت کی علی الاعلان توہین اور اس کے خلاف بغاوت پر اتر آئے تو ہر فرد معاشرہ کو ریاست کے
 خلاف مزاحمت کا حق حاصل ہو جاتا ہے اور اس پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ حق و عدل کے قیام
 کے لیے برسرِ پیکار ہو اور اس جہاد میں شامل ہو کر حکومت کو بنوکِ شمشیر اصلاح حال پر مجبور کرے
 اور اگر اس راہ میں جان بھی گوانی پڑے تو مضائقہ نہیں کہ فرمانِ رسول اللہ ﷺ کے مطابق وہ
 شہداء میں شمار ہوگا۔ ان اسلامی نصوص کی روشنی میں پروفیسر سر تھاہمس واکر آرغلڈ کی وہ ’عالی شان
 عمارت‘ خود بخود ز میں بوس ہو جاتی ہے جو انہوں نے بڑی محنت اور عرق ریزی سے اسلام کے
 نظریہ خلافت کے خلاف تعمیر کی تھی اور ایڑی چوٹی کا زور لگا کر یہ ثابت کرنا چاہا تھا کہ اسلامی
 خلافت خود مختار، آمر مطلق اور استبدادی تھی۔

حاکمیت جمہور اور اسلام

مغرب کی سیاسی فکر پر اوپر یہ گفتگو ہو چکی ہے کہ جان لاک نے عوام کو انقلاب برپا کرنے
 اور حکومت کے خلاف مزاحمت کرنے کا حق دیا تھا مگر کسی دستور نے اپنی دفعات میں اس حق کو جگہ
 نہ دی۔ لاک نے منتخب پارلیمانی کو عوام کا نمائندہ اور ترجمان قرار دے کر عوامی حاکمیت اور اقتدار
 اعلیٰ کا جائز نائب تسلیم کیا تھا کیوں کہ اس کی فکر سیاسی معاشرہ کے باہمی معاہدہ کے نظریہ پر استوار
 ہوئی تھی۔ دوسری طرف روس کے ارادہ عامہ کے مقبول عام نظریہ کو بھی مغربی فکر میں کلیدی مقام دیا
 گیا۔ یہ وہ نظریہ تھا جس میں خطا اور سہو کا کوئی امکان نہ تھا اور جس کو قانون سازی اور تشکیل دستور کے

مرحل میں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا۔ اس نظریہ نے مغربی پارلیمانی جمہوریت کو مزید استحکام اور دوام بخشا۔ تاہم ریاست کے خلاف حق مزاحمت کو ایک بنیادی حق کے طور پر کبھی تسلیم نہ کیا گیا۔

اسلام اپنے قانونی نظام میں فرد کو حق مزاحمت عطا کرتا ہے اور ہر فرد ریاست کی ذمہ داری قرار دیتا ہے کہ وہ معروف کا حکم دے اور منکر سے روکے۔ یہ دراصل حاکم اور محکوم کے درمیان تعلقات کی فطرت اور مزاج کی عظیم الشان نظریہ کاری کا نتیجہ ہے جو سراسر عقل و فہم پر مبنی ہے۔ اسلام کا نظریہ خلافت اپنی ساخت، فطرت اور روح کے اعتبار سے ایک معاہدہ پر تشکیل پاتا ہے جو حاکم اور محکوم کے درمیان حقوق و فرائض کی تقسیم کی بنیاد پر وجود میں آتا ہے اسی لیے تمام کلاسیکی مفکرین اسلام نے خلافت کو ایک باہمی معاہدہ کا نظریہ (فکرۃ العقد، علاقتہ تعاقبۃ) قرار دیا ہے جس میں اسلامی معاشرہ کے دونوں فریق یکساں حیثیت سے شامل ہوتے ہیں۔ امام ابو الحسن علی بن محمد حبیب الماوردیؒ (۳۶۴ھ/۹۷۴ء - ۴۵۰ھ/۱۰۵۸ء) کی معروف زمانہ تصنیف الأحکام السلطانیۃ کا مطالعہ اس سیاق میں بڑا دلچسپ ہے۔^{۵۵}

الأحكام السلطانیۃ کو اسلامی نظام مملکت اور نظریہ ریاست پر لکھی جانے والی پیش رو کتابوں پر فوقیت حاصل ہے۔ الماوردی فقیہ تھے اور خلیفہ عباسی المقتدر بالله کے دور حکومت میں اقصی القضاۃ کے عہدے پر مامور تھے اس لیے اس کتاب کا نظریہ فلسفیانہ نہیں بلکہ فقیہانہ ہے۔ مصنف متقدمین و معاصرین کے افکار و خیالات کی جمع و ترتیب پر ہی اکتفا نہیں کرتے بلکہ وہ مستقل اور آزادانہ رائے رکھتے ہیں اور ان کے ہاں فکری اصالت موجود ہے۔^{۵۶}

الماوردی کے نزدیک خلیفہ یا امام کا تقرر شریعت اسلامیہ کا تقاضا اور ایک فرض کفایہ ہے اور خلیفہ یا امام کی بیعت پر تمام امت کا اجماع و اتفاق ضروری ہے۔ اس اجماع و اتفاق کے ذریعہ منعقد ہونے والی خلافت کے سیاسی عمل کو وہ عقد الإمامۃ کا نام دیتے ہیں^{۵۷} اور معاشرہ میں باہمی معاہدہ سے جنم لینے والے اقتدار اور ریاست کی عقلی و استدلالی انداز سے نظریہ کاری کرتے ہیں۔ وہ حاکم اور محکوم کے درمیان روابط کو باہمی پیمان کی بنیاد پر استوار تعلقات کا نام دیتے ہیں جس میں معاہدہ کے مطابق ریاست بے قید اور مطلق العنان نہیں رہتی بلکہ اپنے واجبات و فرائض

کی دیانت دارانہ ادائیگی کے ساتھ مشروط و مقید ہے۔ عقد امامت کے اس ماوردی نظریہ میں رعایا کے حق مزاحمت کی صورت میں ایک عقلی استناد موجود ہے جو ریاست کو صحیح راستہ پر قائم رکھنے کی بہترین ایجابی ضمانت ہے۔ اس عقد امامت میں رعایا سے پہلے امام اور حکمران کی مطلوبہ طغات سببہ (عدالت، علم و اجتہاد، سلامتی حواس، جسمانی صحت و تندرستی، سیاست اور تدبیر مصالح کی فراست و بصیرت، شجاعت و خاندانی شرافت اور قریشی نسب) پر بحث ہوتی ہے ^{۵۸} اور امام و خلیفہ کے دس فرائض و واجبات کا بیان ہوتا ہے:

- ۱۔ دین کی حفاظت کرنا ہر قسم کی تحریف و تلویس اور بدعت و فتنہ سے
- ۲۔ احکام شریعت کو نافذ کر کے عدل قائم کرنا
- ۳۔ ملک میں امن و امان کا قیام
- ۴۔ حدود کو قائم کرنا اور جرائم کو ختم کرنا
- ۵۔ ملکی سرحدوں کی حفاظت
- ۶۔ دین کی تبلیغ و اشاعت اور مذہب کی اقامت
- ۷۔ زکوٰۃ و صدقات کی وصول
- ۸۔ مستحق افراد کے لیے بیت المال سے وظائف کی تقسیم کا انتظام
- ۹۔ امانت دار اور باصلاحیت عمال اور افسران کی تقرری
- ۱۰۔ مملکت کے امور کی بنفس نگرانی کرنا تاکہ امت کے مفادات کا تحفظ ہو اور ملت کا بھرپور دفاع ممکن ہو سکے۔ ^{۵۹}

امام اور خلیفہ ان فرائض سے بحث کرنے کے بعد امام ماوردی ایک مستقل فصل قائم کرتے ہیں اور یہ استدلال کرتے ہیں کہ جب امام نے امت کے مذکورہ حقوق ادا کر دیے تو امت پر ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ وہ امام کی اطاعت کرے اور اس کی حمایت کرے تا آنکہ صورت حال تبدیل نہیں ہوتی۔ اور اگر امام کی صورت حال بدل جائے اور وہ فرائض و واجبات ادا کرنے سے

انکار کر دے تو اسے امامت کے منصب سے ہٹانے کا حق امت کو حاصل ہو جاتا ہے۔^{۱۰}

امام ماوردی کا نظریہ عقد امامت اس طرح حقائق و واقعات کی پوری روشنی میں وجود میں آیا ہے اور پوری طرح اسلامی تاریخ و تہذیب سے ہم آہنگ ہے جبکہ جان لاک کی نظریہ کاری تصوراتی، خیال اور مفروضات و مزعومات پر منحصر ہے، جس کا حالات و حقائق کی دنیا سے کوئی تعلق نہیں ہے گرچہ یہ خیالی نظریہ کاری بھی بڑی وقیع اور اہم ہے۔

ماوردی کا نظریہ عقد امامت اصول بیعت پر تشکیل پاتا ہے اور حکمران رعایا کی جانب سے طے کردہ باہمی عہد و پیمان کے ساتھ پوری طرح منسلک ہے کہ جب بھی وہ عہد کی خلاف ورزی کرے یعنی تحریف و استبداد کا ارتکاب کرے عوام اس کے خلاف خروج کر دیں۔ اس باہمی معاہدہ کے مطابق حکمران ہمہ وقت عوام کی گرفت و احتساب کے دائرہ میں ہیں۔

امام ماوردی کے اس نظریہ کی رؤ سے یہ سیاسی معاہدہ ایک زندہ و توانا اور عقل و بصیرت پر مبنی معاہدہ ہے جس کا تعلق محض حق مزاحمت کو تسلیم کرنے سے نہیں ہے بلکہ اگر مغربی فکر کی اصطلاح استعمال کی جائے تو یہ پورے جمہوری عمل سے مربوط ہے جس کا خمیر ہے حاکم اور محکوم کے درمیان اٹھتی دیواروں کو منہدم کر دینا اور جس کی روح ہے پورے معاشرہ کو متحد و منظم اور ترقی یافتہ بنانا۔

امام ماوردی کے اس نظریہ کا تجزیہ کیجیے تو پروفیسر آرنلڈ کے نظریات خلافت کی حیثیت ریت کی دیوار سے زیادہ نہیں رہ جاتی۔

حواشی و تعلیقات

۱۔ مانیسکو ۱۸ جنوری ۱۶۸۹ء میں بارڈیکس فرانس میں ایک دولت مند خاندان میں پیدا ہوا۔ ابتدائی تعلیم و تربیت پر اس کے والدین نے خصوصی توجہ صرف کی۔ اس کا باپ ایک کامیاب وکیل تھا۔ بچپن ہی میں ۱۶۹۶ء میں اس کی والدہ کا انتقال ہو گیا۔ گیارہ سال کا ہوا تو رومین اسکول میں اسے داخل کرایا گیا جہاں اس نے حسب روایت کلاسیکی تعلیم حاصل کی۔ بعد میں بارڈیکس گیا جہاں اس نے قانون کی تعلیم مکمل کی۔ ۱۷۰۸ء میں ایڈوکیٹ کی حیثیت سے اس نے پریکٹس شروع کر دی۔ ۱۷۱۵ء میں اس نے شادی کر لی۔ ۱۷۱۶ء میں اس کے چچا کا انتقال ہوا تو دولت و شہرت کے ساتھ پارلیامنٹ کے نائب صدر کی کرسی بھی بھتیجے کو وراثت میں ملی۔ وہ بارہ سال تک پارلیامنٹ کی نیابت صدارت پر براجمان رہا۔ ۱۷۲۵ء میں وہ فرانسیسی اکیڈمی میں منتخب ہوا۔ لیکن تھوڑے عرصہ کے بعد اس نے پارلیامنٹ کو خدا حافظ کہہ دیا اور پیرس آ گیا جہاں اس نے اپنی زندگی کا زیادہ حصہ گزرا۔ اس نے یورپ کے مختلف شہروں کے دورے کیے۔ آسٹریا، ہنگری، اٹلی اور انگلستان گیا۔ وہاں کے سیاست دانوں اور دانشوروں سے ملاقاتیں کیں۔ ۱۷۳۴ء میں مانیسکو نے Reflections on the Causes of the Grandeur and Declension of the Romans لکھی مگر اُس کی اصلی شہرت معروف زمانہ تصنیف The Spirt of Laws یعنی روح قوانین کی مرہون منت ہے جو ۱۷۴۸ء میں مکمل ہوئی اور ۱۷۵۰ء میں پہلی بار شائع ہوئی۔ فاضل مصنف کی یہ تحریر اتنی مقبول ہوئی کہ ایک مختصر مدت میں اس کے بائیس ایڈیشن منظر عام پر آ گئے۔ ۱۷۵۵ء کو فرانس کے اس مایہ ناز مفکر کا انتقال ہو گیا۔

مانیسکو نے روح قوانین میں تین قسم کے قوانین سے بحث کی ہے: ۱۔ بین الاقوامی قوانین، جو

ریاستوں کو ایک دوسرے سے متعارف کراتے اور ان کے آپسی تعلقات کی توسیع کرتے ہیں۔
۲- سیاسی قوانین جو حاکم رعایا کے تعلقات کی استواری سے بحث کرتے ہیں، اور ۳- شہری قوانین جو افراد کے تعلقات باہمی کو مستحکم کرتے ہیں۔ وہ اپنی تحریروں میں تعلیم اور طرز بائے حکومت پر بھی روشنی ڈالتا ہے۔ مانیسکو کی ایک اور تصنیف ”مکاتیب پیرس“ (Persian Letters) جو ۱۷۷۱ء میں شائع ہوئی تھی، اس کی سیاسی فراست اور وسعت مطالعہ کی آئینہ دار ہے۔ ان خطوط میں اس نے فرانسیسی تہذیب اور خاص طور سے پیرس کی ثقافت کو دو ایرانی سیاحوں کے مشاہدات اور سفر ناموں کی روشنی میں خوبصورت انداز میں مرتب کیا ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیے:

The New Enclopaedia Britannica, 15th Edition, Volume 8
(Micropaedia), pp. 283-285.

۲- تفصیل کے لیے دیکھیے عرب دنیا کے مشہور تجزیہ کار الدکتور محمد طہ بدوی کا مقالہ: ’بحث فی النظام السياسی الاسلامی‘ مناهج المستشرقین فی الدراسات العربیة الاسلامیة، الجزء الثانی، مكتبة التربية العربیة لدول الخلیج، الریاض، ۱۴۰۵ھ/۱۹۸۵ء، ص ۱۰۳-۱۳۴۔ یہ بحث زیادہ تر اسی مقالہ سے مستعار ہے جس کے لیے راقم فاضل تجزیہ کار کا مرہون ہے۔ جو لوگ تفصیلی مطالعہ کرنا چاہیں وہ اصل بحث کا مطالعہ کریں۔

۳- حقوق انسانی کا مغربی تصور سب سے پہلے رواقیت کے یونانی رومی فلسفہ میں پایا جاتا ہے جس نے فطری حقوق پر سب سے پہلے بحث کی۔ مغرب کی تحریک نشاۃ ثانیہ سے سترہویں صدی تک ایسی معاشرتی اور سیاسی تبدیلیاں رونما ہوئیں کہ یہ تصور ایک عام سماجی ضرورت اور حقیقت میں بدل گیا۔ سر تھامس اکویناس اور ہیو گو گروٹس کی تحریروں نے اس نظریہ کو تقویت بخشی۔ میکنا کارنا، ۱۶۲۸ء کی Petition of Rights اور انگلش بل آف رائٹس جیسی دستاویزات نے اس نظریہ کو فروغ دیا کہ انسانوں کو کچھ حقوق میسر ہیں جو ابدی اور لاینفک ہیں۔ فطری حقوق کا جدید

تصور ستر ہوئیں اور اٹھارہویں صدی کے مفکرین اور دانشوروں کے لیے دلچسپی کا موضوع بنا۔ چنانچہ ڈیکارٹ، لیمینز، ہینڈ کٹ دی اسپنوزا اور فرانسس بیکن کی تحریروں میں ان حقوق کو خاص طور سے موضوع بنایا گیا مگر اس سیاق میں جن سیاسی مفکرین نے کلیدی کردار نبھایا ان میں انگریز فلسفی جان لاک کا نام بہت نمایاں ہے۔ والٹیر، مانیٹسکو اور روسو کی نظریہ کاری بھی اس میدان میں بہت نمایاں ہے۔ روسو نے فرانس میں آزادی اور حقوق انسانی کی جو علمی جنگ لڑی اسی کا نتیجہ نکلا کہ

۱۷۸۹ء میں The Declaration of the Rights of Man and of the

Citizen، ۱۷۹۱ء میں Bill of Rights اور ۱۷۸۷ء میں ریاست ہائے متحدہ کا دستور جیسی

دستاویزات وجود میں آئیں۔ دیکھیے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا (مائیکرو پیڈیا)، جلد ۹، ص ۱۳۷۔

۲۔ جان لاک (۲۹ اگست ۱۶۳۲-۲۸ اکتوبر ۱۷۰۴ء) انگریز ماہر تعلیم اور علم سیاست کا فلسفی، جس

نے جدید سائنس کی الہیاتی اور متکلمانہ بنیادیں فراہم کیں، انگلینڈ اور فرانس میں تعقل اور روشن

خیالی کی تحریک پیدا کی، ریاست ہائے متحدہ کی دستور سازی کا محرک اساسی بنا اور آج بھی مغرب

کی زندگی اور فکر پر پوری طرح اثر انداز ہو کر، اس کی تعلیم ویسٹ منسٹر اسکول اور آکسفورڈ میں ہوئی

جہاں اس نے تجرباتی علوم میں مہارت حاصل کی۔ ۱۶۶۵ء میں اس نے خارجی ممالک میں

سفارت کاری کے تجربے بھی حاصل کیے۔ ۱۶۶۷ء میں لارڈ اشلے کے دربار میں طبیب اور مشیر رہا

اور رابرٹ ہوائیلے جیسے سائنس دانوں کے ساتھ مل کر کام کرنے کا موقع بھی اسے ملا۔ ۱۶۶۸ء

میں وہ رائیل سوسائٹی کے لیے منتخب کیا گیا اور کیمبرج کے دانشوروں اور لبرل مفکروں سے

تحریک حاصل کی۔ ۱۶۷۵ء میں دمہ کی بیماری نے اسے بے چین کر دیا، علاج معالجہ کے لیے اس

نے مختلف اسپتالوں کے چکر لگائے مگر مرض میں افاقہ نہ ہوا۔ اس دوران اس نے فرانس جا کر

ملک کے سول انجینئرنگ کے کاموں اور زراعت کے منصوبوں کا غائرانہ مطالعہ کیا۔ ۱۶۸۹ء میں

اس کی مشہور زمانہ کتاب An Essay Concerning Human

Understanding آئی جس نے انکار سیاسی کی دنیا میں ہلچل پیدا کر دی۔ ۱۶۸۳ء سے

۱۶۸۹ء تک اس نے ہالینڈ میں رہائش اختیار کی۔ ۱۶۸۵ء میں اسے خدا اور بائی قرار دیا گیا مگر جب ولیم آف اورینج انگلینڈ میں تخت سلطنت پر بیٹھا تو جان لاک کی وطن واپسی کی راہ ہموار ہو گئی۔ ۱۶۹۱ء میں اس نے آخری ایام تک کے لیے Essex کو منتخب کیا جہاں سے بسہولت تحریر اور تنقید کا کام کرتا رہا۔ اس کی دیگر مشہور تصانیف یہ ہیں: A Letter Concerning

Two Treasises of Government (1690)، Toleration (1689)

- ۵۔ دیکھیے دی نیو انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا (میکرو پیڈیا)، پندرہواں ایڈیشن، جلد ۲۳، ص ۲۲۲
- ۶۔ جان جاک روسو (۲۸ جون ۱۷۱۲ء - ۲ جولائی ۱۷۷۸ء) مفکر، فلسفی اور نظریہ کار، جس نے جدید مغرب کو سب سے زیادہ متاثر کیا، جس کے افکار نے تحریک عقلیت پر ضرب کاری لگائی اور رومانوی تحریک کو جنم دیا، سیاسی و اخلاقی فکر کو ایک نیا رنگ و آہنگ دیا، اس کے اصلاحی افکار نے موسیقی اور فنون لطیفہ کے اندر انقلاب آفریں ذوق پیدا کیا۔ تعلیم کے میدان میں والدین اور سرپرستوں کو تعلیم دی کہ وہ اپنے بچوں کی تعلیم و تربیت کا منج تبدیل کریں۔ دوستی اور محبت کی دنیا کی دنیا میں اس نے شریفانہ تحمل کی جگہ اظہار جذبات کو فروغ دیا۔ عوام کے اندر مذہبی شعور کا تعارف کرایا، قدرتی جمال سے انہیں آشنا کرایا اور آزادی و حریت کو ایک مسلم فکر اور قدر کی حیثیت میں تسلیم کرنے پر مغرب کو آمادہ کیا۔ اس کی پیدائش جینیوا میں ہوئی۔ بچپن میں ماں مر گئی۔ باپ نے تعلیم و تربیت کی ذمہ داری اٹھائی۔ گھڑی سازی سے ملنے والی آمدنی سے بس گزارا ہو جاتا تھا۔ ۱۶ سال کی عمر میں وطن سے فرار ہو کر رومن کیتھولک بن گیا اور سلطنت سارڈینیا میں اقامت اختیار کر لی۔ وہاں اس کی خوش قسمتی سے اسے برون ڈی واریس خاتون کی نگرانی اور کفالت میسر آ گئی جس نے اس کی تعلیم مکمل کرائی اور اس کے اندر تفکر، دانشوری اور مذہبیت کے چراغ روشن کیے۔ تیس سال کی عمر میں وہ پیرس میں داخل ہوا اور اسے روشن خیال دانشوروں کی ایک جماعت کی رفاقت مل گئی یہیں سے اس کی دانشوری کا آغاز ہوتا ہے۔ ۱۷۵۰ء میں اس نے A Discourse on the Sciences and Arts تحریر کی جس میں اس نے ہبوطِ آدم کو

انسانی زوال کے آغاز سے تعبیر کیا۔ اس کا مرکزی نکتہ یہ تھا کہ آدمی اپنی فطرت کے اعتبار سے خیر پسند ہے مگر معاشرہ اسے فاسد بنادیتا ہے۔ سیاسی تصنیفات میں روسو کی ایک کتاب ۱۷۵۵ء میں طبع ہوئی سماج میں نا برابری کے اسباب و عوامل پر Discourse on the Origin of Inequality۔ ۱۷۶۲ء میں The Social Contract طبع ہو کر آئی۔ ۱۷۶۱ء میں The New Eloise نے روسو کی فکر کے متضاد پہلوؤں کو نمایاں کیا اور افراد کی عائلی زندگی اور انفرادی سعادت پر زور دیا۔ ۱۷۶۵ء میں اپنے مذہبی و اخلاقی خیالات کے اظہار کے لیے The Profession of Faith of a Savoyor Vicar تحریر کی۔ اپنے باغیانہ خیالات کی وجہ سے اسے زندگی بھر سکون نصیب نہ ہوا اور وہ مختلف ملکوں اور شہروں کی خاک چھانتا رہا۔ اپنی خودنوشت The Confession اس نے مرتب کی جس میں اس نے الزامات کی صفائی دینے کی کوشش کی۔ آخر میں فرانس ہی میں اس کا انتقال ہوا

۷۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا (میکرو پیڈیا) پندرہواں ایڈیشن، جلد ۲۶، ص ۸۳۹-۸۴۰

۸۔ کلیات اقبال، مرکزی مکتبہ اسلامی پبلشرز دہلی، اشاعت ہشتم ۲۰۰۱ء، ص ۲۱۳

۹۔ Bertrand De Jouvenel, Le Pouvoir, p. 326 بحوالہ محمد طہ بدوی، حوالہ بالا، ص ۱۱۶

۱۰۔ سر تھامس آرنلڈ کی حیات اور علمی و فکری خدمات کے لیے دیکھیے:

Bakhtiyar Hasan Siddiqi, T.W. Arnold: Life and Works; Iqbal. Quarterly Journal of the Bazm-i-Iqbal, Lahore. Vol. XVI, No. 3, 1968, pp. 59-68.

اور آرنلڈ کے علی گڑھ میں قیام و استفادہ اور تدریسی و علمی سرگرمیوں کے لیے ملاحظہ کیجیے: ڈاکٹر عبدالباری، پروفیسر سر ٹامس واکر آرنلڈ، سہ ماہی فکر و نظر علی گڑھ کا نامور ان علی گڑھ نمبر، پہلا کاروان، جلد ۲۲، شمارہ ۱-۳، جنوری تا ستمبر ۱۹۸۵ء، ص ۲۳۷-۲۵۸۔

۱۱۔ ۱۸۹۸ء میں سر تھامس آرنلڈ نے علی گڑھ کو خیر باد کہا۔ مولانا شبلی نعمانی نے رخصتی کے موقع پر

بڑے جذباتی انداز میں خراج عقیدت پیش کیا۔ ان کے یہ دو بند بڑے مشہور تے:

آرنلڈ آں کہ دریں شہر و دیار آمد و رفت

دلبرے بود کہ مارا بکنار آمد و رفت

آمن آں گو نہ بہ کالج کہ بہ گلزار نسیم

رفت ز اں سان کہ تو گوئی بہار آمد و رفت

علی گڑھ سے لاہور منتقلی کے بعد بھی آرنلڈ نے محمدن کالج سے رشتہ اخلاص و محبت قائم رکھا۔

چنانچہ فروری ۱۹۰۴ء میں اپنی بیوی کے ہمراہ علی گڑھ آئے اور نواب محسن الملک کے ہاں رہائش

اختیار کی۔ ڈاکٹر عبدالباری صاحب کا بیان ہے کہ ڈیوٹی سوسائٹی کی طرف سے چھ سو مہمانوں کے

ساتھ اسٹریٹنگی ہال میں ایک شاندار الوداعی دعوت دی گئی۔ اس موقع پر دو سپانے انگریزی اور

فارسی میں جدا جدا ان کی خدمت میں پیش کیے گئے۔ ۲۶ فروری کو انہیں علی گڑھ والوں نے محبت

و خلوص کے زبردست مظاہر کے ساتھ رخصت کیا۔ مولانا الطاف حسین حالی نے اپنے الوداعی

تاثرات ایک طویل نظم کی صورت میں پیش کیے چند اشعار درج ذیل ہیں:

دوست اور پھر دوست بھی سچا عجب نعمت ہے یاں ہونہیں سکتا بدل اک دوست کا سارا جہاں

آنکھ سے او جھل نہیں ہوتا کبھی اس کا خیال دوستوں کے سامنے ہے وہ رہے جا کر جہاں

ہے یہ گو غم کا سماں لیکن مبارک ہے یہ غم جس سے ظاہر ہوں محبت اور صداقت کے نشاں

آج ہم اس دوست سے افسوس! ہوتے ہیں جدا دوستی پر جس کی ہم کو فخر کرنا ہے بجا

دین جس کا غیر اور بیگانہ جس کی نسل و قوم ملک جس کا دور ہم سے اور زباں نا آشنا

خیر خواہی میں ہماری اس نے سب یک بارگی تفرقے یہ عارضی دل سے دیے اپنے مٹا

جس قدریاں پیش آئیں ہم کو قومی مشکلات حاضر و غائب ہمارا ان میں ساتھ اُس نے دیا

ٹھان لی ہے اس نے گو ہم سے جدا کی لی مگر ہم تو جب جانیں ہمارے دل سے ہو جائے جدا

قصہ کو نہ ہم سے اب چھٹتا ہے پیار آرنل فخر سے ہم جس کو کہتے تھے ”ہمارا آرنل“

(ناموران علی گڑھ، حوالہ بالا، ص ۲۵۲)

۱۲۔ علامہ محمد اقبال کو آرنلڈ سے کس قدر تعلق خاطر تھا، اس کا اندازہ ’نالہ فراق‘ کی اس نظم سے کیا جاسکتا ہے جو علامہ نے ۱۹۰۴ء میں آرنلڈ کی لاہور سے رخصتی کے موقع پر کہی تھی۔ ملاحظہ ہو:

ذرہ میرے دل کا خورشید آشنا ہونے کو تھا
آئینہ ٹوٹا ہوا، عالم نما ہونے کو تھا
نخل میری آرزوؤں کا ہر ا ہونے کو تھا
آہ! کیا جانے کوئی، میں کیا سے کیا ہونے کو تھا
ابر رحمت دامن از گلزار من برچید و رفت
اند کے مرغچہ ہائے آرزو بارید و رفت
کھول دے گا دشت و حشت عقدہ تقدیر کو
توڑ کر پہنچوں گا میں پنجاب کی زنجیر کو

(کلیات اقبال، حوالہ بالا، ص ۶۴-۶۵)

اور لاہور سے آرنلڈ کی رخصتی کو ابھی ایک سال بھی مکمل نہ ہوئے تھے کہ علامہ اقبال ساری زنجیریں توڑ کر تعلیم مزید کے لیے لندن آرنلڈ کی خدمت میں جا پہنچے۔ انہوں نے آرنلڈ کی عارضی رخصتوں کے دوران انہی ایام میں لندن یونیورسٹی میں عربی زبان و ادب کی تدریس بھی کی۔ دیکھیے: بختیار حسن صدیقی، حوالہ بالا، ص ۶۳

۱۳۔ سید نذیر نیازی، مکتوبات اقبال، اقبال اکیڈمی، کراچی، ۱۹۵۷ء، ص ۹۶-۹۷

۱۴۔ Arnold, S.T.W., The Preaching of Islam- A History of the Propagation of the Muslim Faith, Delhi, 1990, pp. 5-6

۱۵۔ نفس مصدر، ص ۷

۱۶۔ نفس مصدر، ص ۷۔ مصنف نے اس موقع پر درج ذیل حوالہ اپنی تائید میں دیا ہے:

G.H. Pertz: Monumenta Germaniae Historica, Vol. I, p.

349. See also .. 156, 159.

۱۷۔ نفس مصدر، ص ۸

۱۸۔ Arnold. S.T.W., The Caliphate, Oxford, The Clarendon

Press, 1924, p. 42.

۱۹۔ نفس مصدر، ص ۴۲-۴۳

۲۰۔ نفس مصدر، ص ۴۵

۲۱۔ نفس مصدر، ص ۴۵-۴۶

۲۲۔ نفس مصدر، ص ۴۷-۴۸

۲۳۔ نفس مصدر، ص ۴۸

۲۴۔ نفس مصدر، ص ۴۹

۲۵۔ صحیح البخاری، کتاب الأحکام، حدیث ۴، کتاب الجہاد، حدیث ۱۰۸؛ صحیح مسلم،

کتاب الإمارة، حدیث ۳۸ (تھوڑے سے لفظی فرق کے ساتھ)

۲۶۔ صحیح البخاری، کتاب آحاد، حدیث ۱؛ صحیح مسلم، کتاب الإمارة، حدیث ۳۹؛ سنن

ابی داؤد، کتاب الجہاد، حدیث ۸۷

۲۷۔ سنن ابی داؤد، کتاب السنۃ، حدیث ۳۵؛ مسند احمد بن حنبل، حدیث ۶، ۳۰۲، ۳۰۵،

۳۳۱۔ یہ حدیث صحیح مسلم، کتاب الإمارة، حدیث نمبر ۶۲ میں **إِنْ لَفَظًا** میں وارد ہے:

عن أم سلمة رضي الله عنها أن رسول الله ﷺ قال: ستكون أمراء فتعرفون

وتُنكحون فمن عرف برئ، ومن أنكر سلم، ولكن من رضي و تابع قالوا: أفلا

نقاتلهم؟ قال: لا ما صلوا۔

۲۸۔ صحیح مسلم، کتاب الإمارة، حدیث ۶۵، ۶۶: سنن الدارمی، کتاب الرقاق، حدیث

۷۸، مسند احمد بن حنبل، حدیث ۶، ۲۴

۲۹۔ صحیح البخاری، کتاب الفتن، حدیث: صحیح مسلم، کتاب الإمارة، حدیث ۴۲

۳۰۔ سرتھامس آرنلڈ، خلافت (The Caliphate)، حوالہ بالا، ص ۵۳

۳۱۔ علمائے مغرب اور مستشرقین کے اسلام کی سیاسی فکر کے خلاف قائم کردہ مفروضات اور غلط مزعومہ تصورات کے تجزیاتی مطالعہ کے لیے دیکھیے:

Fahad, Obaidullh, Islamic Polity and Orientatists,

Institute of Islamic Studies, A.M.U. Aligarh 2002.

نیز دیکھیے راقم کی دوسری کتاب ”اسلام کی سیاسی فکر اور مفکرین (پہلی صدی سے شاہ ولی اللہ دہلوی تک“، القلم پبلی کیشنز بارہمولہ کشمیر، ۲۰۱۱ء، جلد اول کا پہلا باب ’مغرب کے مغالطے‘۔

۳۲۔ آرنلڈ کے الفاظ ہیں:

The political theory thus enunciated appears to imply that all earthly authority is by divine appointment. the duty of the subject is to obey. whether the ruler is just or unjust, for responsibility rests with God, and the only satisfaction that the subjects can feel is that God will punish the unjust ruler for his wicked deeds, even as he will reward the righteous monarch. (op. cit., p. 49)

۳۳۔ The New Encyclopaedia Britannica, Vol. 25,

(Macropaedia), 15th edition, p. 991.

۳۴۔ نفس مصدر

۳۵۔ نفس مصدر

۳۶۔ The Caliphate, op. cit., p. 47-48

۳۷۔ نفس مصدر، ص ۵۳

۳۸۔ دی نیو انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا (مائیکرو پیڈیا)، حوالہ بالا، جلد اول، ص ۴۱

۳۹۔ نفس مصدر، ص ۴۱

۴۰۔ مودودی، سید ابوالاعلیٰ، اسلامی ریاست - فلسفہ، نظام کار اور اصول حکمرانی، مرتبہ خورشید احمد، اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ لاہور، ۱۹۸۷ء، ص ۳۹۷

۴۱۔ قانون کی حکمرانی کے اس تصور کو قرآن حکیم کی درج ذیل آیات میں بھی دیکھیے: النساء ۶۴، ۶۵،

۸۰، ۱۰۵، المائدہ ۴۴، ۴۵، ۴۷، الاعراف ۳؛ یوسف ۴۰، النور ۵۴-۵۵؛ الاحزاب ۳۶؛

الحشر: ۷

۴۲۔ کنز العمال، طبع دائرۃ المعارف، حیدرآباد، ۱۹۵۵ء، جلد اول، حدیث نمبر ۹۶۶، ۹۰

۴۳۔ بخاری، الجامع الصحیح، کتاب الجہاد، حدیث ۱۰۸، کتاب الأحکام حدیث ۴؛ مسلم،

الجامع الصحیح، کتاب الإمارة، حدیث ۳۲، ۳۸۔

۴۴۔ تفصیل کے لیے دیکھیے:

El-Awa. Muhammad S.. On the Political System of the Islamic State, American Trust Publications, Indianapolis, Indiana, 1980, pp. 83-86

۴۵۔ ان آیات کی تفسیر کے لیے دیکھیے: اصلاحی، امین احسن، تدبر قرآن، مرکزی انجمن خدام القرآن،

لاہور، جلد اول، اگست ۱۹۷۶ء، ص ۷۲

۴۶۔ دیکھیے محمد سلیم العواء، حوالہ بالا، ص ۱۱۴

۴۷۔ مودودی، سید ابوالاعلیٰ، اسلامی ریاست، حوالہ بالا، ص ۴۱۴-۴۱۸

۴۸۔ مسلم، کتاب الایمان، باب ۲۰، ترمذی، ابواب الفتن، باب ۱۲، ابوداؤد، کتاب الملاحم، باب ۱۷،

ابن ماجہ، ابواب الفتن، باب ۲۰

۴۹۔ مسلم، کتاب الایمان، باب ۲۰

۵۰۔ ابوداؤد، کتاب الملاحم، باب ۱۷، ترمذی، کتاب الفتن، باب ۱۲، نسائی، کتاب البیعة، باب ۳۶، ابن ماجہ

ابواب الفتن، باب ۲۰

۵۱۔ ابوداؤد، کتاب الملاحم، باب ۱۷، ترمذی، کتاب الفتن، باب ۱۲

۵۲۔ نسائی، کتاب البیعة، باب ۳۴-۳۵

۵۳۔ کنز العمال، ج ۶، حدیث ۲۹۷

۵۴۔ کنز العمال، ج ۶، حدیث ۳۰۹

۵۵۔ امام الماوردی کی حیات و تصانیف کے لیے دیکھیے ظہور احمد اظہر کا مقالہ، اردو دائرہ معارف

اسلامیہ، دانش گاہ پنجاب لاہور، جلد ۱۸، ۱۴۰۵ھ/۱۹۸۵ء، ص ۳۱۵-۳۱۹

۵۶۔ خان، قمر الدین، الماورودی کا نظریہ ریاست، رسالہ اقبال لاہور، جنوری ۱۹۵۵ء، ص ۵۸-۶۰

۵۷۔ الماورودی، ابوالحسن علی، کتاب الأحکام السلطانیة، تصحیح: سید محمد بدرالدین النعسانی الحنسی، طبع

اول ۱۳۲۷ھ/۱۹۰۹ء، مطبعة السعادة، مصر، ص ۳۔ فاضل مصنف نے پہلا باب عقد الإمامة

کے نام سے ہی قائم کیا ہے۔ اور بالکل ابتدائی سطروں میں صراحت کردی ہے کہ امامت نام ہے

خلافت نبوت کا جو دین کے تحفظ اور دنیاوی سیاست کی تنظیم کی خاطر وجود میں آتی ہے۔

(حراسة الدين وسياسة الدنيا) اور اس قیام و استحکام شریعت کی روشنی میں واجب ہے۔

۵۸۔ نفس مصدر، ص ۴۔ فاضل مصنف نے خلیفہ یا امام کے لیے قریشی النسب ہونا ضروری قرار دیا ہے

اور نبوت میں دو حدیثیں نقل کی ہیں ۱- الأئمة من قریش (امام قریش میں سے ہوں گے) ۲-

قَدَّمُوا قَرِيشًا وَلَا تَقْدُمُوها (قریش کو آگے رکھو اور ان کے آگے چلنے کی کوشش نہ کرو)۔ بعد

میں فقہاء نے اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے یہ موقف اختیار کیا کہ یہ تعلیم نبوی وقتی و عارضی

حالات کے لیے تھی جبکہ قریش کی قیادت پر عرب کے تمام قبیلے متحد تھے۔ بدلے ہوئے حالات میں اس حدیث کی معنویت و افادیت اور اس کی اطلاقی حیثیت تبدیل ہو گئی۔

۵۹۔ نفس مصدر، ص ۱۲-۱۳

۶۰۔ نفس مصدر، ص ۱۳-۱۴



یہودیت انسانیت کے لیے بدترین لعنت

یہودیت کا خمیر

فتنہ و فساد، تخریب و بگاڑ، بد امنی و انارکی اور انتشار اور لاقانونیت یہودیت کے عناصر ترکیبی ہیں۔ قوموں اور ملکوں کے درمیان تصادم اور کشمکش پیدا کر کے اپنا الوسیدھا کرنا اس کا محبوب ترین مشغلہ و فریضہ ہے۔ اس کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ کی چہیتی اور لاڈلی قوم صرف یہودی قوم ہے۔ انسانیت اور عزت و سیادت اس کی پیدائشی ملکیت ہے۔ اقتدار و حکمرانی اس کی وراثت ہے بقیہ دوسری قومیں ان کی خدمت و چاکری کے لیے پیدا کی گئی ہیں۔ اس لیے ان کا سیاسی و معاشی استحصال ان کے اموال و جائداد پر ناجائز قبضہ اور انہیں اپنے مفادات کے لیے غلام بنالینا یہودیوں کے لیے نہ صرف جائز بلکہ مستحب ہے۔ ”تم لو اور علمائے یہود کا نظم عمل کو بیک نظر دیکھ کر مندرجہ بالا خیالات کی مکمل تصدیق کی جاسکتی ہے۔“

پوری دنیا قدیم ترین زمانے سے ہی ان کے ناپاک عزائم اور پرخطر سازشوں سے چوکنہ رہی ہے۔ انہوں نے ہر معاشرے میں فتنہ و فساد پھیلانے اور اس کی وحدت کو پارہ پارہ کرنے کی کوشش کی ہے۔ ہر سوسائٹی کو انہوں نے تخریب و قہریت اور جرائم کا نشانہ بنا کر اپنے جیب و دامن بھرنے میں پوری قوت صرف کردی ہے اور موجودہ صنعتی دور میں تو ان کی تخریبی کوششیں بالکل منظر عام پر آچکی ہیں۔ انسانیت کو ڈائنامیٹ کر دینے والی عبقریت اور یہودی ذہانت نے تو اب سب کی آنکھیں کھول دی ہیں۔ ان ہی ناپاک مقاصد کے حصول کے لیے انیسویں صدی میں عالمی صہیونیت تحریک کی بنیاد ڈالی گئی جس نے یہودی سازشوں کو عالم اسلام کے سامنے اگل دیا۔ اپنے چھپے ہوئے وطن کے حصول، اور اس کی آباد کاری کے پردے میں اس نے اسرائیل کی عالمی ڈیکٹر شپ کی بنیاد رکھ دی۔ اور دنیا میں امن و انصاف کے لیے فریادیں کرتی رہی۔

تحریک عالمی صہیونیت^۱ کی بنیاد تھیوڈور ہرتزل (۱۸۶۰-۱۹۰۴م) نے رکھی اور اس کے ساتھ ہی ساتھ دو اور یہودی علماء کارل مارکس (۱۸۱۷-۱۸۸۳ء) اور سگمنڈ فرائڈ (۱۸۵۶-۱۹۳۹ء) کے تخریبی نظریے منظر عام پر آئے۔ ان آخری دو نظریات نے تو پوری انسانیت کی کایا ہی پلٹ کر رکھ دی۔ ان نظریات نے معاشرہ کی تخریب میں جو کارنامے انجام دیے اور علمی و تحقیقی دلائل۔ اخبارات و رسائل کے انبار اور نشر و اشاعت کے دیگر وسائل کی مدد سے اپنے ذاتی اغراض و مفادات کے حصول کی خاطر انسانیت کی شیرازہ بندی کو جس بری طرح منتشر کر دیا وہ حیرت انگیز بھی ہے اور لائق تعریف بھی۔

اشتراکیت اور صہیونیت

اشتراکیت اور صہیونیت نے ایک ہی ماحول اور ایک ہی زمانے میں پرورش پائی۔ جرمنی کے مشہور شہر بون میں یہودی قومی سیاست کے جد امجد 'موسیٰ ہش' نے آنکھیں کھولیں۔ ۱۸۳۵ء میں بون یونیورسٹی میں اس نے داخلہ لیا۔ اور فلسفہ کی تعلیم حاصل کی۔ وہیں اس نے روسو، اسپانوز اور دوسرے مفکرین کے خیالات و افکار سے واقفیت حاصل کی۔ اسی شہر میں کارل مارکس دو یہودی انسانوں کے اختلاط سے عالم وجود میں آیا۔ یہاں تک کہ جب بون یونیورسٹی میں اس نے داخلہ لیا تو اس کے اور موسیٰ ہش کے درمیان مضبوط اور پائدار دوستی قائم ہو گئی جو ۱۸۴۳ء تک باقی رہی۔ ان دونوں نے اخبار 'رائیشہ نو اینونج' میں مل کر کام کیا جو کارل مارکس کے زیر ادارت نکل رہا تھا۔ دونوں دین و مذہب سے بر گشتگی بلکہ اس پر جارحانہ حملہ کرنے میں مشہور ہو چکے تھے۔ کارل مارکس نے تو یہودی قوم کے مفادات کے حصول کے لیے خاص طور سے مذہب سے مخالفت مول لی تھی کیوں کہ دین و مذہب کی موجودگی میں ان کی ناپاک خواہشات پوری نہیں ہو سکتی تھیں۔ دونوں یہودیت کے اقتدار و حکومت سے دلچسپی رکھتے اور اس کی بازیافت کے لیے کوشاں تھے۔ دونوں کا یہ عقیدہ تھا کہ یہودی قوام بنائے گئے ہیں۔ دنیا کی قیادت تب ان ہی کا حصہ ہے۔ چنانچہ

جہاں موسیٰ ہش نے اپنی کتاب ”صیہونیت- بعد کے ادوار میں“ یہودی قومیت کا نعرہ لگایا اور دنیا پر یہودیوں کی حکمرانی کا خواب دیکھا وہیں کارل مارکس نے پرولتاریہ کی ڈکٹیٹر شپ کے پردہ میں انا ولا غیر کی ہانک لگائی اور پوری انسانیت کو ایک جھنڈے تلے اکٹھا ہونے اور سرمایہ داروں کے ہاتھ سے اقتدار چھین لینے کی دعوت دی۔ یہودیوں نے موقع غنیمت جانا ان کے مفادات کے حصول کا وقت آچکا تھا۔ وہ مارکسی جھنڈے تلے اکٹھا ہو گئے۔ کیوں کہ مارکسیت کی ترویج و اشاعت کے ذریعہ وہ اخلاق و کردار کے انحطاط میں بہت کچھ رول ادا کر سکتے تھے۔ زیر دستوں سے ٹکرا کر، کنجشک فرد مایہ کو شاہیں سے لڑا کر اور دنیا کے سوئے ہوئے مزدوروں کو خواب غفلت سے بیدار کر کے اپنا الو سیدھا کر سکتے تھے۔ چنانچہ ڈارون کی کتاب ”اصل الانواع“ سبب شائع ہوئی تو یہودیوں نے اسے یہودیت کی کامیابی تصور کیا اور علماء یہود کے نظم عمل میں صاف لفظوں میں کہا گیا کہ ”ڈارون اگرچہ یہودی نہیں ہے مگر اس کی آراء کی وسیع پیمانے پر اشاعت کر کے ہم مسیحی مذہب کی تباہی کا کام لے سکتے ہیں۔“

چنانچہ مارکسیت کی وسیع پیمانے پر اشاعت کر کے یہودیوں نے اپنا مطلب خوب سیدھا کیا۔ ہر وہ سوسائٹی جہاں انہوں نے اپنے ناپاک عزائم بروئے کار لانے چاہے وہاں اشتراکی افکار کی خوب پروپیگنڈہ بازی کی۔ قطع نظر اس سے کہ اشتراکیت کا بانی ایک یہودی ہی ہے اور اس کا ہم جماعت دوست صیہونیت کا روحانی باپ سمجھا جاتا ہے۔ یہودیوں نے اس نظریہ کی خوب پذیرائی کی اسے خوب رواج بخشا یہاں تک کہ وہ ننھا پودا ایک مکمل درخت کی شکل اختیار کر گیا۔ جس کے برگ و بار روس میں سامنے آئے اور پہلی مرتبہ یہ معلوم ہوا کہ شجر اشتراکیت کی یہ شاخیں اوپر سے تو بہار کا منظر پیش کرتی ہیں لیکن اندر ہی اندر بڑی مسموم و بائیں پھیلا رہی ہیں چنانچہ آج بھی روس میں جبر و ظلم سیاسی و معاشی استحصال اور ڈکٹیٹر شپ مسلط ہے۔ آزادی فکر و ضمیر اور حریت قلب و ذہن سے روس کے باشندے نا آشنا ہیں۔ آج بھی وہاں تن ڈھانپنے کو کپڑا اور پیٹ بھرنے کو روٹی صرف حکومت کے کاسہ لیسوں کو مل سکتی ہے۔ زار شاہی کی جگہ آج وہاں کمیونسٹ

پارٹی کی شہنشاہیت ہے۔ ایک سامراج دفن کر دیا گیا لیکن دوسرے بدتر خوفناک سامراج نے اس کی جگہ لے لی ہے۔

کارل مارکس نے روس میں طبقاتی کشمکش پیدا کر کے زائغ دشتی کو ہمسر شاہین چرغ بنانے کا سبز باغ دکھا کر نفرت و حقارت اور پیہم تصادم کی ایک دیوار کھڑی کر دی۔ زیر دستوں میں زبردستوں کے خلاف کینہ و غصہ کوٹ کوٹ کر بھر دیا اور جاگیر داری و سرمایہ داری کی بساط الٹ کر رکھ دی۔ اس نے طبقاتی کشمکش، سماجی و معاشی مساوات اور پروتاریہ کی تانا شاہی کے مسائل اٹھا کر انسانیت کو قدیم وراثت سے محروم کر دیا۔ تمام اخلاقی و سماجی اقدار باطل ہو گئیں اور روحانیت اور ماورائی چیزوں پر سے ایمان اٹھ گیا۔ جس کے نتیجے میں ایک ایسی زندگی نمودار ہوئی جس سے موت بہتر ہے۔ ایسی زندگی جس میں حریت فکر، انسانیت و شرافت، عزت و وقار، ربانی ہدایات اور اجتماعی ذمہ داریوں کا کوئی دخل نہیں۔

خوفناک خونیں طبقاتی کشمکش کے نتیجے میں لازماً معاشرے میں دو طبقے نمودار ہوں گے۔ ایک غالب دوسرا مغلوب۔ ایک کے پاس وسائل و ذرائع، حکومت و سیادت اور قوت و طاقت ہوگی دوسرا اس سے محروم ہوگا یا بہت کم وسائل کا مالک ہوگا۔ دونوں میں تصادم اور ٹکراؤ اس وقت ختم ہوگا جب ایک طبقہ بالکل ہی پیس کر رکھا دیا جائے یا قوت و طاقت سے بالکل ہی تہی دست ہو جائے۔ اس کشمکش کی وجہ سے سوسائٹی کی دیواریں ہل جائیں گی۔ معاشرہ زوال و انحطاط کا شکار ہو جائے گا۔ ساری اخلاقی قدریں غارت ہو جائیں گی اور پروتاریہ ڈکٹیٹر شپ کا رواج ہوگا جو مخالف فریق کو پیس کر رکھ دے گی۔ یہ صورت حال مختلف ممالک میں پیش آچکی ہے۔ سوویت روس سب سے پہلے اس کا نشانہ بنا ہے۔ جہاں مادی فراوانی تو کسی قدر ہے لیکن روحانی پیاس بڑھتی جا رہی ہے۔ معنوی قدروں کی تشنگی کا احساس دن بدن بڑھتا ہی جا رہا ہے۔

یہودیوں نے روسی انقلاب میں کتنا حصہ لیا اور ۱۹۳۸ء تک وہ کس قدر سرگرمی سے اشتراکیت کی تبلیغ و اشاعت میں لگے رہے۔ پھر سوویت یونین نے اسرائیل کی حکومت کیسے تسلیم

کر لی۔ اور آج روس کو گمراہی کے کھڈ میں دھکیلنے کے بعد کس طرح بغیر کسی پابندی کے وہاں سے ہجرت کرتے جا رہے ہیں اور روسیوں سے کس بری طرح انتقام لے چکے ہیں یہ ساری تفصیلات تاریخ کی کتابوں میں محفوظ ہیں ہم ان کا تذکرہ کر کے اس مقالے کو طول دینا نہیں چاہتے۔ بلکہ صرف ایک واقعہ مشتمل نمونہ از خردارے ہم یہاں بیان کرنا چاہتے ہیں جس سے سوویت انقلاب میں یہودیوں کا عمل دخل واضح ہو جائے گا۔

صہیونی مارکسزم

۱۹۱۷ء میں جب روس میں اشتراکی انقلاب آیا تو وہ پہلی قرارداد جس نے بڑی سیاسی اہمیت اختیار کر لی وہ ۱۹۱۷ء کا علمائے یہود کا نظم عمل ہے۔ اس سیاسی پلیٹ فارم پر کام کرنے والے بہت سے یہودی تھے۔ اس کے سات ممبروں میں سے چار ٹرانسکی، کامنیف سو کی منکوف اور زینوویف یہودی تھے۔ اور لینن خود بھی یہودی النسل تھا۔ اس کی بیوی بھی ایک یہودیہ تھی۔ باوجود یکہ اسٹالن وہ فرد واحد ہے جس کا یہود سے کوئی خونی علاقہ نہ تھا اور اس نے یہودیوں کے خلاف فوجی مہم چلائی ہے، لیکن اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ اسرائیل کی تاسیس و تشکیل میں اسٹالن کا بہت بڑا حصہ ہے اور اس کے قیام کے وقت اس نے بڑھ کر اس کو تسلیم کر لیا۔

یہودیوں کی ہمیشہ یہ خواہش رہی ہے کہ حکومت کے ایوان میں بھی شریک رہیں۔ اس کی انجمنوں اور اداروں میں گھسے رہیں اور اپنے مقاصد و مفادات حاصل کرنے کے بعد اسرائیل میں شمولیت کے ساتھ مجلس الحزب کے پندرہ ممبران میں سے چھ یہودی تھے۔ پھر ۱۹۱۷ء کے سوویت انقلاب میں ۵۶۵ ممبران میں ۴۶۹ یہودی تھے۔ اور اس میں ان کی تعداد برابر بڑھتی رہی یہاں تک کہ اسرائیلی مملکت وجود میں آگئی۔

قصہ مختصر یہ کہ پروٹاری ڈکٹیٹر شپ یہودیوں کے کندھوں پر ہی وجود میں آئی۔ اس کی تعلیمات صہیونی مارکسزم جیسی کتابوں سے پھیلتی رہیں۔ یہودیوں کو غذا ملتی رہی یہاں تک کہ فلسطین

میں انہوں نے ایک الگ حکومت بھی قائم کر لی اور بہر قیمت اس کو زندہ و پائندہ دیکھنا چاہتے ہیں۔ آج اسرائیل کو وجود میں آئے نصف صدی سے زیادہ بیت چکے ہیں اور ہم اپنی آنکھوں سے مارکسیت کی اسلام دشمنی اور یہود پسندی دیکھ رہے ہیں۔ اس کے باوجود بہت سے اسلامی ممالک اسرائیل کو مار بھگانے اور فلسطین کی بازیافت کے لیے نہ صرف کمیونسٹوں کا سہارا لیتے ہیں بلکہ ان کا نظریہ اور مسلک بھی اختیار کیے ہوئے ہیں۔ حقائق سے چشم پوشی کی یہ بدترین مثال ہے۔

جنسی فساد

جنسی فساد اور معاشرتی بگاڑ میں بھی یہودیت نے کارہائے نمایاں انجام دیے اخلاق کی تباہی کردار کی خرابی اور معاشرتی اقتدار کو پامال کرنے میں یہودیوں نے فکر و فلسفہ کے راستے سے کافی کامیابی حاصل کی۔ علمائے یہود کا نظم عمل، اس قسم کی سازشوں اور منصوبوں سے بھرا پڑا ہے۔ اخلاق کی تباہی میں نظریہ جنسیات کے بانی موریس لازاروس (۱۸۲۳-۱۹۰۳ء) اور جدید تحلیل نفسی کے ماہر سگمنڈ فرائڈ (۱۸۵۶-۱۹۳۹ء) کا سب سے زیادہ حصہ ہے۔

نظریہ فرائڈ مریضوں کے اسباب، مرض اور خوابوں کی تفسیر و تعبیر سے بحث کرتا ہے وہ فطرت کی پوشیدہ نفسیات اور خفی اسباب و محرکات کا پتہ لگاتا ہے اور آخر میں نتیجہ کے طور پر جنس اور جنسی خواہشات کو ان تمام کے پیچھے اصل محرک گردانتا ہے۔ اس اجمال سے ہٹ کر ہم تھوڑی سی تفصیل میں جانا چاہتے ہیں:

”فرائڈ کہتا ہے کہ شروع ہی میں جب پہلا بچہ پیدا ہوا تو اس نے اپنی ماں سے جنسی خواہش پوری کرنے کی کوشش کی لیکن باپ کا اقتدار اس راستے میں حائل تھا۔ چنانچہ اس نے باپ کو راستے سے ہٹانے کی ٹھان لی اور ایک دن موقع پا کر اس نے باپ کو قتل کر دیا لیکن قتل کے بعد اسے بہت افسوس ہوا اور اس نے باپ کی قبر پر جانوروں کی بھینٹ چڑھائی۔ تاکہ اسکے باپ کی روح اس سے خوش ہو جائے گویا

کہ مذہب کی اصل ایک جنسی خواہش کی تکمیل ہے۔ اس طرح اس نے مذہب بھی جنس سے ملا دیا۔“

ایک دوسری جگہ مذہب کا تجزیہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ بچہ جب بڑا ہو کر سمجھنے لگتا ہے کہ اب اس کے والدین اس کی حفاظت اور پرورش و پرداخت کرنے سے قاصر ہیں تو وہ ایک آسمانی باپ (خدا) کی خواہش پیدا کر لیتا ہے اور پھر وہ باپ (خدا) اصل باپ کی جگہ حکم و احکام کا سلسلہ جاری کرتا ہے یا عام زندگی میں امن و سکون کی حالت اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک کہ انسان اپنی خواہشات کو دوسروں کے لیے قربان نہ کرے اور یہ ایثار و قربانی اس وقت تک نہیں ہو سکتی ہے جب تک کہ انسان کے سامنے اس کا کوئی معاوضہ نہ ہو۔ لیکن دنیا میں چونکہ حقیقی معاوضہ کی کوئی صورت نہ تھی اس لیے انسان نے خدا کا نام خیالی معاوضہ کی شکل تجویز کی۔ پھر خیالی معاوضہ ارتقائی مدارج طے کرتا ہوا مذہب کی موجودہ صورت کو جا پہنچا۔ اپنی ایک مشہور کتاب میں لکھتا ہے۔

مذہب زندگی کی امنگ کو کچل ڈالتا ہے، کیوں کہ مذہب کا سرچشمہ بدوی اور غیر مہذب دور کے لوگوں کی من گھڑت کہانی ہے مگر اب چونکہ سائنس وجود میں آچکی ہے اور انسانیت کی بہترین رہنما بن چکی ہے اور انسانیت کی بہترین رہنما بن چکی ہے اس لیے سائنس نے مذہب کی جگہ لے لی ہے اور اس لیے مذہب کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہی ہے۔

ایک اور جگہ لکھتا ہے:

”ضمیر دراصل سماج کا پولیس مین ہے جو انسان کے شعور میں پہرہ دینے کے لیے مقرر کیا گیا ہے۔ صبر کی توجیہ کرتے ہوئے بتاتا ہے کہ بچہ اپنے باپ کی شخصیت کی نقل کرتا جاتا ہے جس سے عشق مادر کی الجھن پیدا ہوتی ہے (فرائڈ کے خیال میں ہر لڑکا اپنی ماں کی طرف اور ہر لڑکی باپ کی جانب جنسی کشش رکھتی ہے۔ بلوغ کے بعد یہ کشش الجھن بن جاتی ہے جو لڑکوں میں عشق مادر کی الجھن اور لڑکیوں میں عشق پدر کی الجھن کہلاتی ہے) جو بچہ کی ماں سے جنسی محبت کا نتیجہ ہوتی ہے۔ باپ بچہ کی اس

خواہش کی تکمیل میں رکاوٹ بنتا ہے جس سے بچہ کے شعور میں محبت و نفرت بیک وقت جاگزیں ہو جاتے ہیں۔ پھر بچہ اس کشمکش سے اس طرح پیچھا چھڑاتا ہے کہ وہ طبعی طور پر اپنے باپ کی شخصیت کی زیادہ سے زیادہ نقل کرتا جاتا ہے اسی طرح لڑکی جوں جوں اپنی ماں کی شخصیت سے زیادہ قریب ہوتی جاتی ہے عشق پدر کی الجھنوں سے آزاد ہوتی جاتی ہے) اسی الجھن سے ضمیر پیدا ہوتا ہے جو اپنی ناموافق جنسی خواہشوں کو دباتا اور کچلتا ہے تاکہ ذات انا کو باپ، معاشرہ، مذہب اور روایات کے بیرونی تسلط سے اور اس کی زیادتیوں سے محفوظ رکھ سکے۔

فرائد کی تعبیر کے مطابق بیٹا اپنے باپ سے نفرت کرتا ہے بیٹی اپنی ماں سے نفرت کرتی ہے اور بیوی اپنے شوہر سے نفرت کرتی ہے اور شوہر کی موت کی آرزو مند رہتی ہے اور جب کسی رشتہ دار کی موت پر اس کے اقرباء رنج و غم کا اظہار کرتے ہیں تو وہ بھی بے میل حقیقی رنج نہیں ہوتا بلکہ اس رنگ کے اظہار سے مقصود اپنی پوشیدہ خوشی کو چھپانا ہوتا ہے جو انہیں اس رشتہ دار کی موت پر ہوتی ہے جس سے وہ پہلے ہی نفرت کرتے تھے اور اس کی موت کے خواہاں رہتے تھے۔“

فرائد کی نظر میں یہ منظر صرف انفرادی جذبات تک محدود نہیں ہے بلکہ اس کا پھیلاؤ افراد اور معاشرہ کی پوری نفسیاتی زندگی پر محیط ہے چنانچہ اپنی کتاب میں ۱۷۵ پر لکھتا ہے:

”میں کئی موقعوں پر اس جانب اشارہ کر چکا ہوں کہ جذبات کی دوئی یعنی محبت و نفرت کا ایک ہی وقت میں ایک ہی شے کے لیے موجود ہونا۔ یہی وہ بنیاد ہے جس پر بہت سی تہذیبوں کی بنیاد قائم ہوتی ہے اور ہمیں جذبات کی اس دورنگی کے ماخذ و مبداء کا کچھ علم نہیں ہے۔“

گویا انسانیت کے نامہ اعمال پر یہ سیاہی پھیر دی گئی ہے کہ انسان کا کوئی شعور صاف ستھرا اور گندگیوں اور آلائشوں سے پاک صاف نہیں ہو سکتا اور نہ کبھی انسانیت اس قابل ہو سکتی ہے کہ

مقدر کی اس سیاہی کو دھو دے کیوں کہ نفس میں جو بھی پاکیزہ جذبہ ابھرے گا لازمی طور پر لیکن ناقابل فہم اور نامعلوم طور پر اس کے ساتھ ایک اور جذبہ بھی پیدا ہوگا جو غیر پاکیزہ ہوگا۔
غور کیجیے فرائد کے یہ منطقی جملے کہاں تک جا پہنچے ہیں۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ باپ بیٹے ماں بیٹی بھائی بہن اور بیوی شوہر کی محبتیں اپنے جلو میں خود غرضی مفاد پرستی اور جنسی شہوات لیے ہوتی ہیں (نعوذ باللہ)۔

تاریخ سے انحراف

تاریخ فرائد کے اس نظریہ کے بالکل خلاف ہے۔ اسلامی تاریخ کو چھوڑیے انسانی تاریخ ہی کو اٹھا کر دیکھ لیجیے ہزار ہا ایسے واقعات اور کارنامے تاریخ کے سنہرے صفات میں موجود ہیں جن میں خود غرضی و مفاد پرستی کی کوئی گنجائش نہیں۔ وہاں آپ کو صدق و وفا، ایمان و اخلاص اور راست بازی و جان سپاری نظر آئے گی۔ دوسروں کی خدمت، ان کے لیے مرثیے کا جذبہ اور بیکسوں کی دل جوئی یتیموں کی کفالت مزدور، غریب، مفلوک الحال انسانوں کے محبت و رافت کی سیکڑوں مثالیں ہیں ان واقعات میں ہم کون سی خود غرضی کی کار فرمائی قرار دیں گے؟

واقعہ یہ ہے کہ اس وقت کی مادی مسیحی سوسائٹی میں بھی اس طرح کی مثالیں عنقا تھیں۔ فرائد نے ایک رخا تجزیہ کیا اور اس پر اپنے نظریہ کی عمارت تعمیر کر لی۔ حالانکہ اسلامی تعلیمات فرائد کے افکار کے مناقض ہیں۔ اسلام ماں باپ کی توقیر و تعظیم، ان کی عزت و تکریم کو واجب کہتا ہے ان کے احکام کی بے چوں و چرا تعمیل کی نصیحت کرتا ہے خاندانی ذمہ داریوں کو بحسن و خوبی پایہ تکمیل تک پہنچانے کی وصیت کرتا ہے۔ اولاد کی تعلیم و تربیت پر پورا زور صرف کر دیتا ہے اور ان کی اصلاح کے لیے والدین کو فکر مند بنائے رکھنا چاہتا ہے ایک دوسرے کو محبت و مرحمت اور ہمدردی و غمگساری کی تعلیم دیتا ہے۔ رشتہ داروں کے ساتھ صلہ رحمی اور ذوی الحقوق کے حقوق کی ادائیگی کا حکم دیتا ہے۔ معاشرہ کے تمام باشندوں کو اتحاد و اتفاق کی تلقین کرتا ہے۔ انما المومنون اخوة اور

وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا کہہ کر سب کو ایک لڑی میں پرو دینا چاہتا ہے اور اس سب کے پیچھے اخلاق و کردار، ایمان و اخلاص اور ہمدردی و نمکساری کو ہی محرک بناتا ہے اس میں کسی خارجی جبر کی کار فرمائی تسلیم نہیں کرتا۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر اسلام کا مطالعہ کیا جائے تو فرائڈ کی تعلیمات کے بالکل برعکس دوسرا ہی نظریہ پیش کرتا ہے لیکن اس کے باوجود بعض نام نہاد مسلمان فرائڈ کے نظریے سے مرعوب ہی نہیں بلکہ اس کا اشتہار و اعلان کرتے نظر آتے ہیں۔ ہمارے کالجوں اور یونیورسٹیوں میں اس کی تعلیمات باقاعدہ داخل نصاب ہیں۔ وہاں لڑکوں اور لڑکیوں کو آزادانہ اختلاط اور فرائڈ کے جمالیاتی نقطہ نظر سے متعارف کرایا جاتا ہے اور تاویل یہ کہ آزادی کا تقاضا یہی ہے کہ حریت فکر کی منشا ہی یہی ہے۔ یہود انسانیت کے کبھی دوست نہیں ہو سکتے وہ آج فکر و فلسفہ کے ذریعہ پُر امن طریقہ سے پوری انسانیت کو کھوکھلا کر چکے ہیں لیکن حیرت ہے کہ پھر بھی لوگوں کی آنکھ نہیں کھلتی۔ خدائے ذوالجلال نے کتنا صحیح فرمایا ہے:

لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا۔ (المائدہ: ۸۲)
 ”تم مسلمانوں کے سب سے بڑے دشمن مشرکین اور یہود کو پاؤ گے۔“

حواشی و تعلیقات

۱۔ تحریک صہیونیت (Zionism) یہودیوں کی اُس قوم پرستانہ جارح تحریک کا نام ہے جس کا بنیادی ہدف فلسطین کے اندر ایک یہودی ریاست کی تشکیل اور اس کی حمایت تھا۔ گرچہ صہیونیت کی تشکیل انیسویں صدی کے اواخر میں مشرقی اور وسطی یورپ میں ہوئی مگر انسٹیکو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ نگار کے مطابق، یہ یروشلم کی ایک قدیم ترین پہاڑی صہیون کے تاریخی دروایاتی مقام سے یہودیوں اور مذہب یہودیت کے قوم پرستانہ تعلق اور لگاؤ کے تسلسل کا اظہار کرتی ہے۔ اس تحریک کو سیاسی رنگ دیا ایک آسٹریائی صحافی تھیوڈور ہرتزل (Theodor Herzl) نے۔ اس نے ۱۸۹۷ء میں باسل، سوئٹزرلینڈ میں پہلی صہیونی کانگریس بلائی جس میں اس تحریک کا باسل پروگرام تیار ہوا۔ اور اس میں طے کیا گیا کہ ”صہیونیت یہودیوں کے لیے فلسطین میں ایک ریاست کے قیام کے لیے جدوجہد کرے گی اور اسے ملکی قانون کا تحفظ حاصل ہوگا۔“ تحریک کا مرکزی دفتر ویانا میں قائم ہوا اور اس کا ہفت روزہ Die Welt Die Welt شروع ہوا۔ صہیونی کانگریس سالانہ منعقد ہوتی رہی۔ ۱۹۰۱ء سے اس کی مدت انعقاد دو سال ہو گئی۔ خلافت عثمانیہ نے جب ہرتزل کے مطالبہ ریاست کو مسترد کر دیا تو اسے برطانیہ عظمیٰ سے حمایت مل گئی۔ ۱۹۰۳ء میں برطانیہ نے یوگنڈا میں پندرہ ہزار پانچ سو مربع کلومیٹر کا غیر آباد علاقہ صہیونی تحریک کو ریاست کے لیے دینے کی پیش کش کی مگر وہ فلسطین ہی کو ریاست بنانے پر مصر رہے۔ ۱۹۰۴ء میں ہرتزل کی موت ہو گئی مگر تحریک جڑ پکڑ چکی تھی اور اس کے دوسرے رہنما دل جمعی سے یہودی ریاست کے لیے کام کرتے رہے۔ دیکھیے، The New Encyclopaedia Britannica,

Micropaedia, Vol. 12, p. 922.

۲۔ کتاب کا مکمل نام ہے: On the Origin of Species by Means of

Natural Selection یہ کتاب سب سے پہلے ۱۸۵۹ء میں شائع ہوئی۔ پروفیسر محمد قطب نے اشتراکیت کو تین بنیادوں پر ڈارون کے افکار سے ہم آہنگ قرار دیا ہے۔ ۱- طبیعت (Nature) کو خدا کا مقام دینا اور خدا کے وجود کو نہ ماننا۔ ۲- تمام جاندار اشیاء کو ان جبری مراحل سے گزرنا پڑتا ہے جو خارجی مادی ماحول کے دباؤ اور جاندار کے اپنے آپ کو اس ماحول سے ہم آہنگ کرنے کی کوشش سے ابھرتے ہیں۔ پھر ارتقائی مراحل میں وہ اعضاء و اعمال جو ماحول سے ہم آہنگ نہ ہوں ختم ہوتے رہتے ہیں اور ان کی جگہ زیادہ پیچیدہ اعمال سے نئے اعضاء لیتے رہتے ہیں۔ حیاتیات کا یہ ارتقائی عمل اقتصادی و اجتماعی ارتقا پر بھی چسپاں کر دیا گیا۔ ۳- انسان کو مادی اور حیوانی نقطہ نظر سے دیکھنا اور روحانی پہلوؤں اور بلند قدروں کو قطعی طور پر نظر انداز کر کے صرف جسمانی اور مادی محسوسات ہی کو تسلیم کرنا۔ دیکھیے اسلام اور جدید مادی افکار، حوالہ بالا، ص ۱۰۸-۱۰۹



حقوق انسانی کی مغربی تاریخ

اور

خطبہ حجۃ الوداع

میکنا کارٹا

مغرب میں کلیتہً پسندانہ روایت کو، جس کی بنیاد کلیسا اور ریاست کے اختیارات کی یکجائی پر رکھی گئی تھی۔ سب سے پہلے سترہویں صدی عیسوی میں (Puritan Parliament) پروٹسٹنٹ پارلیمنٹ کے ذریعہ لکرا گیا۔ برطانیہ کا (Glorious Revolution) انقلاب ذواحتشام بیرونی حملہ آور کے چنگل سے رہائی اور آزادی و خود مختاری کی ایک واضح علامت ہی نہ تھا بلکہ یہ دراصل اثرافیه اور شہنشاہ چارلس اول کے ظالمانہ اقتدار کے خاتمہ کا اعلان بھی تھا۔ انگریزی کے مشہور شاعر جان ملٹن (John Milton) (۱۶۰۸-۱۶۷۴ء) کی نظموں نے اس انقلاب میں روح پھونکی۔ اس کی شاعری نے برطانیہ کی اس تحریک آزادی کو جاگیر داری کے خلاف ایک مخصوص رخ عطا کیا اور طبقہ اشراف و ملوک کی بدترین غلامی کے سلاسل توڑ دینے پر عوام کو آمادہ کیا۔^۱

تاہم حقوق انسانی کی مغربی تاریخ کا آغاز بہت سے مصنفین Magna Carta سے کرتے ہیں۔ مغرب میں یہ وہ اولین دستاویز باور کرائی جاتی ہے جس میں بعض افراد کے حقوق کا اعتراف کیا گیا تھا۔ آج میکنا کارٹا کو شہری آزادیوں کا عظیم چارٹر تصور کیا جاتا ہے۔ یہ دراصل شہنشاہ جان کے اختیارات کو محدود کرنے اور اس کی انتظامی و عدالتی بے اعتدالیوں پر بندش عائد کرنے کے لیے تجویز کیا گیا تھا۔ یہ فریقین کے درمیان ایک قسم کا قانونی و سیاسی سمجھوتہ تھا جسے مملکت کی فلاح و بہبود کی خاطر ناگزیر سمجھا گیا تھا۔^۲

لیکن یہ عجیب سانحہ ہے کہ یہ اہم اولین دستاویز عوام کے حقوق کے تئیں بالکل خاموش ہے۔ اس میں شاہ اور اس کے امراء کے حقوق بیان کرنے پر اکتفا کیا گیا ہے۔ ایک آدھ بار مردخ

کا تذکرہ تو ملتا ہے مگر اس عوامی مردِ خُر کے حقوق کا تفصیلی بیان کہیں نہیں ہے۔ مثال کے طور پر چارٹر کی دفعہ ۳۹ کی عبارت ہے:

”کوئی مرد آزاد اگر قار نہیں کیا جائے گا، نہ اسے حوالہ زنداں کیا جائے گا، نہ اس کی آزادی سلب کی جائے گی، نہ اسے جلا وطن کیا جائے گا نہ شہر بدر کیا جائے گا، نہ کسی بہانے سے اسے تنگ کیا جائے گا اور ہم اس کے خلاف کوئی کارروائی نہ کریں گے نہ اسے کسی سزا کا مستوجب سمجھیں گے جب تک کہ اس کے اُمراء کسی قانونی یا جائز انصاف کا تقاضا نہ کریں اور ملک کا آئین اس کے خلاف اقدام کرنے کی اجازت نہ دے۔“

اس چارٹر کا دوسرا المیہ یہ ہے کہ اس کے پیچھے تنفیذ اور عمل درآمد کی کوئی تاریخ نہیں ہے۔ یہاں تک کہ بادشاہ جان کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ اس نے خود اس چارٹر کی دفعات کی دھجیاں اڑائیں۔ لیکن اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ مغرب میں بنیادی انسانی حقوق کی تاریخ جب بھی لکھی جائے گی اس چارٹر کا تذکرہ ضرور ہوگا کیوں کہ پہلی بار اس نے حکومتی اختیارات پر بندش لگانے کا نظریہ پیش کیا۔

برطانوی مسودہ حقوق

بنیادی حقوق کی تاریخ میں دوسرا اہم کارنامہ برطانوی مسودہ حقوق (British Bill of Rights) کی تیاری ہے۔ برطانوی بادشاہوں اور پارلیمان کے درمیان ایک طویل سیاسی جدوجہد کے نتیجے میں مسودہ حقوق کی منظوری دراصل بادشاہت کے آمرانہ اختیارات پر پارلیمان کی فتح اور برتری کا اعلان تھی۔ ۲۳ دسمبر ۱۶۸۸ء کو شہنشاہ جیمس دوم کا برطانیہ سے فرار اور فرانس میں پناہ ڈھونڈنے کی کوشش اور اس کے بعد ۲۲ جون ۱۶۸۹ء کو لندن میں پارلیمنٹ کے ذریعہ مسودہ حقوق کی منظوری کی تاریخ عوامی حقوق کے اعتراف و تحفظ کی تاریخ ہے۔ اس مسودہ نے

شہنشاہ جیمس دوم کی کلیت پسندانہ حکومت کی مذمت کی۔ مسودہ کے پہلے حصہ میں بادشاہ کے استحصال اور حکومتی اختیارات کے غلط استعمال پر سخت تنقید کی گئی ہے اور دوسرے حصہ میں پارلیمان کو مقتدر اعلیٰ تصور کیا گیا ہے اور اس کی طویل سیاسی کشمکش کی تعریف کی گئی ہے اور اس بات کا اعلان کیا گیا ہے کہ پارلیمان کی منظوری کے بغیر قوانین کی ترمیم یا ان کی تنفیذ غیر قانونی ہے۔

بادشاہ جیمس دوم کے خلاف پارلیمان کی یہ فتح انگلستان کی سیاسی تاریخ کا ایک ناقابل فراموش واقعہ ہے۔ یہ جمہوری عوامی طرز حکومت کی اولین بنیاد ہے اس کے بعد ہی پارلیمانی برتری کا تصور اجاگر ہوا اور برطانوی پارلیمنٹ حقوق انسانی کے محافظ قرار دی گئی۔

برطانوی پارلیمان میں مساوی نمائندگی کے لیے سالوں تک جدوجہد کرنے کے بعد امریکی عوام نے بالآخر برطانوی استعمار کے خلاف علم بغاوت بلند کر دیا اور ۲ جولائی ۱۷۷۶ء کو امریکیوں کی آزادی کا پروانہ تیار ہو گیا اور دونوں کے بعد ۴ جولائی ۱۷۷۶ء کو یہ اعلان کر دیا گیا کہ:

(الف) تمام انسان یکساں اور مساوی پیدا کیے گئے ہیں

(ب) انہیں خدا کی طرف سے متعدد حقوق پیدا کئی طور پر ودیعت ہوئے ہیں، حیات، حریت اور خوشی و مسرت کے حقوق ان سے سلب نہیں کیے جاسکتے۔

(ج) حکومت انہی کے تحفظ کے لیے قائم ہوتی ہے اور وہ اپنے اختیارات عوام کی مرضی و منظوری سے ہی حاصل کرتی ہے اور

(د) جب حکومت ان حقوق کی پامالی پر اتر آتی ہے تو عوام کو چاہیے کہ اس کا خاتمہ کر دیں یا تبدیل کر دیں۔

ان بنیادی نکات کے بعد اس اعلانیہ نے شہنشاہ انگلینڈ جارج سوم کے ظالمانہ نظام حکومت اور استحصال و جبر کی پالیسیوں کے خلاف صدائے احتجاج بلند کی۔ اعلانیہ کہتا ہے:

”موجودہ شاہ برطانیہ کی تاریخ مسلسل جراثیم اور ناجائز قبضوں اور مداخلتوں کی تاریخ ہے۔ ان سارے اقدامات کا مقصد تمام ریاستوں پر مطلق العنان ظلم و

استحصال کے قیام کے سوا کچھ نہیں۔“ ۸

اعلانیہ کا اختتام مندرجہ ذیل عبارت پر ہوتا ہے:

”ان تمام مظالم کے ہر مرحلہ میں ہم نے انتہائی عاجزی و انکساری سے اشک شوقی کی درخواست پیش کی۔ ہماری مسلسل رحم آمیز التجاؤ کا جواب بتکرار جراحاتوں سے دیا گیا۔ ایک شہزادہ جس کا ہر عمل ظلم و آمریت کی طرف پیش رفت کرتا ہو، مردانِ خُر پر حکومت کرنے کا اہل نہیں ہے۔“ ۹

اعلانیہ کی عبارتوں سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ امریکی عوام کے ساتھ کس درجہ ناروا اور ظالمانہ سلوک کیا گیا ہوگا۔ یہی وجہ تھی کہ ایسے مطلق العنان اور آمر بے نیل کے خلاف اپنے بنیادی حقوق کی حفاظت کے لیے وہ کمر بستہ ہوئے۔ آزادی و حریت کے اس اعلانیہ نے برطانوی شہنشاہیت کی مذمت بھی کی اور عوامی حقوق کی حمایت بھی۔

دستور ریاستہائے متحدہ

ریاست ہائے متحدہ کا دستور ۱۷ اکتوبر ۱۷۸۷ء کو تیار اور نافذ ہوا۔ اصل دستور میں مسودہ حقوق (Bill of Rights) شامل نہ تھا۔ یہ اضافہ بعد میں ہوا اور اولین ترمیمی بل کے نام سے معروف ہوا۔ تاہم اصل دستور میں حقوق انسانی سے متعلق کچھ دوسرے نکات شامل تھے۔ جن سے تحدید اختیارات (Limitation of Powers) کے کچھ نشانات ملتے ہیں۔ دستور میں انتظامیہ، عدلیہ اور مقننہ کے اختیارات الگ کر دیے گئے تاہم یہ تقسیم کچھ اس طرح عمل میں آئی کہ یہ پتا چلانا دشوار ہو گیا کہ ان تینوں شعبوں میں اعلیٰ اور برتر کون سا ہے صدر کو انتظامیہ کا سربراہ متعین کیا گیا مگر تمام اہم معاملات میں ایوان بالا (Senate) سے مشورہ لینا اس کے لیے ضروری قرار دیا گیا۔ حکومت کے تینوں شعبوں میں اختیارات کی تقسیم اور تحدید کا مقصد دراصل حقوق انسانی کا تحفظ اور حکومت کو طاقت کے غلط استعمال سے روکنا تھا۔

تحدید اختیارات کی تنفیذ کے باوجود جب قانون یا دستور کا مسودہ تیار ہوا تو تمام ریاستوں نے اسے تسلیم کرنے سے انکار کر دیا کیوں کہ اس تحدید و تقسیم پر عوام مطمئن نہ تھے اور اسے اپنی آزادی و حریت کے تحفظ کے لیے کافی نہ سمجھتے تھے۔ دراصل عوام جب حقوق کی بات کرتے ہیں تو چاہیے کہ بقول 'آزادی و حریت کی برکتوں پر ان کی نگاہ ہوتی ہے۔' مسلم اور اس طرح کی نعمتیں دستور میں موجود نہ تھیں اس لیے پہلے ترمیمی بل کے نام سے مسودہ حقوق کا اس میں اضافہ کیا گیا۔

مسودہ حقوق میں دس دفعات شامل ہیں۔ یہ مسودہ مذہبی آزادی، اظہار رائے اور تقریر کی آزادی اور پریس اور اجتماع کی آزادی کی ضمانت دیتا ہے۔ بغیر قانون کے تقاضوں کو پورا کیے کسی شہری کو حیات، حریت اور جائیداد کے حقوق سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ بعد میں کالے امریکیوں کے مطالبہ پر دفعہ ۱۳، ۱۴ اور ۱۵ کا اضافہ کیا گیا اور غلامی ممنوع قرار پائی اور بلیک امریکیوں کو بھی حق رائے دہندگی عطا کیا گیا۔ نیز عوامی مقامات پر امتیاز اور تفوق کا خاتمہ ہوا۔ ۱۹۲۰ء میں انیسویں ترمیم کے ذریعہ حق رائے دہندگی کو عام کیا گیا اور خواتین کو بھی ووٹ کے حق سے نوازا گیا۔^{۱۱}

فرانس کی جدوجہد

حقوق انسانی کی مغربی تاریخ میں فرانس کی جدوجہد اور اس کے مفکرین کی نظر یہ سازی کو کافی اہمیت حاصل رہی ہے۔ ۴-۵ اگست ۱۷۸۹ء کی درمیانی شب کو فرانس کی نیشنل اسمبلی نے جاگیرداری کے خاتمہ کا اعلان کیا۔^{۱۲} اس نے شہریوں کے فطری حقوق کی اہمیت کا لحاظ کرتے ہوئے ایک کمیٹی مقرر کیا تاکہ بنیادی حقوق کا مسودہ تیار کر سکے۔ یہ مسودہ ۲۶ اگست ۱۷۸۹ء کو آخری اور قطعی شکل پا کر نئے دستور کے تمہیدی حصہ (Preamble) میں شامل ہوا۔^{۱۳}

اس فرانسیسی مسودہ میں بنیادی حقوق سے متعلق سترہ دفعات ہیں۔ پہلی اور دوسری دفعات میں اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ ہر فرد آزاد اور مساوی الحقوق پیدا ہوا ہے۔ سماجی امتیازات

معروف اور بھلائی ہی کی بنیاد پر قائم ہو سکتے ہیں۔ آزادی، جائیداد، تحفظ اور ظلم کا دفاع فطری حقوق میں شامل ہیں جو ہر فرد کو ملنے چاہئیں۔ دفعہ ۳ کے مطابق اقتدار اعلیٰ پوری قوم کا ورثہ ہے اور قوم کی براہ راست یا اس کے نمائندوں کے ذریعہ معلوم ہونے والی مرضی اور رائے سے ہی حاکمیت کا استعمال جائز ہے۔ اس مسودہ نے مذہبی عبادت اور تحریر و تقریر کی آزادی کی ضمانت دی۔ جبری مزدوری کو ممنوع قرار دیا۔ تمام شہریوں کو قانون کی نگاہ میں برابر قرار دیا اور یہ کہ قانون کے تقاضوں کو پورا کیے بغیر کسی شخص کو حراست میں لیا جاسکتا ہے، نہ جیل میں ڈالا جاسکتا ہے نہ اسے ہراساں کیا جاسکتا ہے۔ مزید یہ کہ جائیداد ہر شخص کا فطری حق ہے اور کسی شخص کو اس وقت تک اس کے جائیداد سے محروم نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ عوامی ضروریات جائز طور پر اس کا تقاضا نہ کریں۔ ۱۴ بنیادی حقوق کا یہ فرانسیسی اعلانیہ اس لیے اہمیت رکھتا ہے کہ اس کی تاریخی اہمیت اور اثرات سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اس نے مغربی اقوام کو ہی نہیں بہت سی ایشیائی اور افریقی مملکتوں کو بھی مہمیز کیا۔ متعدد ممالک نے فرانس کی تقلید کی اور اپنے دساتیر میں اس اعلانیہ کو مناسب جگہ دی۔

اقوام متحدہ کا چارٹر

حقوق انسانی کی مغربی تاریخ میں اقوام متحدہ کا چارٹر زریں حروف سے لکھا جاتا ہے کہ پہلی بار اتنے جامع انداز میں مغربی اقوام نے حقوق انسانی کی اہمیت کو تسلیم کیا۔ اقوام متحدہ نے بنیادی انسانی حقوق کی سفارشات و تجاویز کو طے کرنے کے لیے ایک کمیٹی مقرر کی۔ اس کمیٹی میں امریکہ کی نمائندگی ایلن ناروز ویلٹ (Eleanor Roosevelt) کر رہی تھیں۔ انہوں نے تمام انسانی حقوق کا تفصیلی مطالعہ کر کے جون ۱۹۴۸ء میں ایک ڈرافٹ تیار کیا جو کمیٹی کے تمام اراکین نے سوائے سویٹ بلاک کے من و عن تسلیم کر لیا۔ اس کے بعد اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی میں ۱۰ دسمبر ۱۹۴۸ء کو یہ ڈرافٹ منظور ہو گیا۔

اقوام متحدہ کا یہ اعلانیہ ایک تمہید اور تیس دفعات پر مشتمل ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امریکی دستور کے مسودہ حقوق کا یہ ایک جامع اور تفصیلی مطالعہ ہے۔ پریس، تحریر و تقریر اور تنظیم و اجتماع کی آزادی کا اعلان کرتے ہوئے یہ اعلانیہ حیات، حریت اور جائیداد کے تحفظ کی ضمانت دیتا ہے۔ اس کے مطابق تمام شہری ذات پات، مذہب و دین اور رنگ و نسل کی تفریق کے بغیر قانون کی نگاہ میں مساوی ہیں۔ اقوام متحدہ کا یہ چارٹر یکساں اور مساوی حقوق کا علمبردار ہے تاکہ پوری دنیا کے عوام آزادی سے جی سکیں اور انہیں ظلم و استحصا کا کوئی خوف نہ رہے۔ یہ تو کاغذی دستاویزات کی تفصیلات ہیں جہاں تک ان کی تنفیذ اور عمل درآمد کا تعلق ہے تو اقوام متحدہ کا یہ چارٹر مقدس خواہشات (Pious Wishes) سے زیادہ اہمیت نہیں رکھتا۔ کیوں کہ ان کے پیچھے کوئی سند اور کوئی قوت نافذہ نہیں ہے۔ پھر دوسری بات یہ ہے کہ اس بین الاقوامی منشور کے عین سائے میں انسانیت کے بالکل ابتدائی حقوق کا قتل عام دنیا میں ہو رہا ہے اور خود مہذب ترین اور سرکردہ ممالک کے اپنے ہاں ہو رہا ہے جو اسے منظور کرنے والے تھے۔ ۱۵

خطبہ حجۃ الوداع

اس تفصیلی تجزیہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مغربی دنیا میں بنیادی حقوق کا تصور دو تین صدیوں سے پہلے اپنے کوئی تاریخ نہیں رکھتا اور اگر آج ان حقوق کا خوشنما تذکرہ ہو رہا ہے تو اپنے پیچھے کسی قوت نافذہ اور ہیئت حاکمہ کا وجود نہیں رکھتا اس کے مقابلہ میں قرآن نے حقوق انسانی کا جو منشور دیا اور جس کا خلاصہ رسول اکرم ﷺ نے حجۃ الوداع کے موقع پر نشر فرمایا وہ اس سے قدیم تر بھی ہے اور ملت اسلامیہ کے لیے اعتقاد، اخلاق اور مذہب کی حیثیت سے واجب الاتباع بھی۔ پھر سب سے اہم بات یہ ہے کہ ان حقوق کو عملاً نافذ کرنے کے لیے سیرت رسول ﷺ کی بے مثال نظیریں موجود ہیں۔ اللہ کے رسول فداہ ابی و امی نے میدان عرفہ میں ذی الحجہ کی دسویں تاریخ کو حمد و ثنا کے بعد فرمایا:

”خدا کے سوا کوئی معبود نہیں۔ وہ یکتا ہے، کوئی اس کا سا جہی نہیں، خدا نے اپنا وعدہ پورا کیا۔ اس نے اپنے بندے کی مدد فرمائی اور تنہا اسی کی ذات نے باطل کی ساری مجتمع قوتوں کو زیر کیا۔

لوگو، میری بات سنو، میں نہیں سمجھتا کہ آئندہ کبھی ہم اس طرح کسی مجلس میں یکجا ہو سکیں گے!

لوگو! اللہ کا ارشاد ہے کہ ”انسانو! ہم نے تم سب کو ایک ہی مرد و عورت سے پیدا کیا ہے اور تمہیں جماعتوں اور قبیلوں میں بانٹ دیا ہے تاکہ تم باہم پہچانے جا سکو۔ تم میں سب سے زیادہ معزز وہی ہے جو خدا سے ڈرنے والا ہے۔“ اب نہ کسی عرب کو عجمی پر کوئی فوقیت حاصل ہے نہ کسی عجمی کو کسی عرب پر نہ کالا گورے سے افضل ہے نہ گورا کالے سے۔ ہاں بزرگی اور فضیلت کا کوئی معیار ہے تو وہ تقویٰ ہے۔

انسان سارے ہی آدم کی اولاد ہیں اور آدم کی حقیقت اس کے سوا کیا ہے کہ وہ مٹی سے بنائے گئے۔ اب فضیلت و برتری کے سارے دعوے خون و مال کے سارے مطالبے اور سارے انتقام میرے پاؤں تلے روندے جا چکے ہیں بس بیت اللہ کی تولیت اور حاجیوں کو پانی پلانے کی خدمات علیٰ حالہ باقی رہیں گی۔

پھر آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: قریش کے لوگو! ایسا نہ ہو کہ خدا کے حضور تم اس طرح آؤ کہ تمہاری گردنوں پر دنیا کا بوجھ لدا ہو اور دوسرے لوگ سامانِ آخرت لے کر پہنچیں اور اگر ایسا ہوا تو میں خدا کے سامنے تمہارے کچھ کام نہ آسکوں گا۔

قریش کے لوگو! خدا نے تمہاری جھوٹی نخوت کو ختم کر ڈالا اور باپ دادا کے کارناموں پر تمہارے فخر و مباہات کی کوئی گنجائش نہیں۔ لوگو! تمہارے خون و مال اور عزتیں ایک دوسرے پر قطعاً حرام کر دی گئیں ہمیشہ کے لیے۔ ان چیزوں کی حرمت ایسی ہی ہے جیسی تمہارے اس دن کی اور اس ماہ مبارک کی خاص کر اس شہر میں ہے۔ تم سب خدا

کے آگے جاؤ گے اور وہ تم سے تمہارے اعمال کی باز پرس کرے گا۔
دیکھو! کہیں میرے بعد گمراہ نہ ہو جانا کہ آپس میں ہی کشت و خون کرنے لگو!
اگر کسی کے پاس امانت رکھوائی جائے تو وہ اس بات کا پابند ہے کہ وہ صاحب امانت
تک اسے پہنچا دے۔

لوگو! ہر مسلمان دوسرے مسلمان کا بھائی ہے اور سارے مسلمان آپس میں بھائی بھائی
ہیں۔ اپنے غلاموں کا خیال رکھو، ہاں غلاموں کا خیال رکھو، انہیں وہی کھلاؤ جو خود
کھاتے ہو۔ ایسا ہی پہناؤ جیسا تم پہنتے ہو۔

دور جاہلیت کا سب کچھ میں نے پیروں سے روند دیا۔ زمانہ جاہلیت کے خون کے
سارے انتقام کا عدم ہیں۔ پہلا انتقام جیسے میں کا عدم قرار دیتا ہوں میرے اپنے
خاندان کا ہے۔ ربیعہ بن الحارث کے دودھ پیتے بیٹے کا خون جسے بنو ہذیل نے
مار ڈالا تھا، میں معاف کرتا ہوں۔ دور جاہلیت کا سودا ب کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ پہلا
سود جس کو میں چھوڑتا ہوں عباس بن عبدالمطلب کے خاندان کا سود ہے، اب یہ ختم
ہو گیا۔

لوگو! خدا نے ہر حق دار کو اس کا حق خود دے دیا ہے۔ اب کوئی کسی وارث کے حق کے
لیے وصیت نہ کرے۔

بچہ اسی کی طرف منسوب کیا جائے گا، جس کے بستر پر وہ پیدا ہوا۔ جس پر حرام کاری
ثابت ہو اس کی سزا سنگساری ہے۔ حساب و کتاب خدا کے ہاں ہوگا۔
جو کوئی اپنا نسب بدلے گا یا کوئی غلام اپنے آقا کے مقابلے میں کسی اور کو اپنا آقا ظاہر
کرے گا، اس پر خدا کی لعنت ہے۔

قرض قابل ادا ہے۔ عاریۃ لی ہوئی چیز واپس کی جانی چاہیے۔ تحفہ کا بدلہ دینا چاہیے
اور جو کوئی کسی کا ضامن بنے وہ تاوان ادا کرے۔ کسی کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ

اپنے بھائی سے کچھ لے سوائے اس کے جس پر اس کا بھائی راضی ہو اور خوشی خوشی دے۔ اپنے نفس پر اور دوسروں پر زیادتی نہ کرے۔

عورت کے لیے جائز نہیں کہ وہ اپنے شوہر کا مال بغیر اس کی اجازت کے کسی کو دے۔ دیکھو! تمہارے اوپر تمہاری عورتوں کے کچھ حقوق ہیں۔ اسی طرح ان پر تمہارے حقوق واجب ہیں۔ عورتوں پر تمہارا یہ حق ہے کہ وہ اپنے پاس کسی ایسے شخص کو نہ آنے دیں جسے تم پسند نہیں کرتے اور وہ کوئی خیانت نہ کریں نہ کوئی کام کھلی بے حیائی کا کریں اور اگر وہ ایسا کریں تو خدا کی جانب سے اس کی اجازت ہے کہ تم انہیں معمولی جسمانی سزا دو اور وہ باز آ جائیں تو انہیں اچھی طرح کھلاؤ پہناؤ۔

عورتوں سے بہتر سلوک کر دو کیوں کہ وہ تو تمہارے پابند ہیں اور خود اپنے لیے وہ کچھ نہیں کر سکتیں۔ ان کے بارے میں خدا کا پاس و لحاظ رکھو کہ تم نے انہیں خدا کے نام پر حاصل کیا اور اسی کے نام پر وہ تمہارے لیے حلال ہوئیں۔ لوگو میری بات سمجھ لو میں نے حق تبلیغ ادا کر دیا۔

میں تمہارے درمیان ایک ایسی چیز چھوڑے جاتا ہوں کہ تم کبھی گمراہ نہ ہو گے اگر اس پر قائم رہے۔ اور وہ خدا کی کتاب ہے اور ہاں دیکھو دینی معاملات میں غلو سے بچنا کہ تم سے پہلے کے لوگ انہی باتوں کے سبب ہلاک کر دیے گئے۔

شیطان کو اب اس بات کی کوئی توقع نہیں رہ گئی ہے کہ اب اُس کی اس شہر میں عبادت کی جائے لیکن اس کا امکان ہے کہ ایسے معاملات میں جنہیں تم کم اہمیت دیتے ہو اس کی بات مان لی جائے اور وہ اسی پر راضی ہے، اس لیے تم اس سے اپنے دین و ایمان کی حفاظت کرنا۔

لوگو! اپنے رب کی عبادت کرو۔ پانچ وقت کی نماز ادا کرو۔ مہینے بھر کے روزے رکھو۔ اپنے مالوں کی زکوٰۃ خوش دلی سے دیتے رہو، اپنے خدا کے گھر کا حج کرو اور اپنے

اہل امر کی اطاعت کرو تو اپنے رب کی جنت میں داخل ہو جاؤ گے۔
 سن لو، مجرم خود ہی اپنے جرم کا ذمہ دار ہوگا۔ نہ باپ کے بدلے بیٹا پکڑا جائے گا نہ
 بیٹے کا بدلہ باپ سے لیا جائے گا۔
 دیکھو، جو لوگ یہاں موجود ہیں انہیں چاہیے کہ یہ احکام اور باتیں ان لوگوں کو بتادیں جو
 یہاں نہیں ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی غیر موجود تم سے زیادہ سمجھنے اور محفوظ رکھنے والا ہو۔
 اور لوگو! تم سے میرے بارے میں خدا کے ہاں سوال کیا جائے گا، بتاؤ تم کیا جواب
 دو گے؟

لوگوں نے جواب دیا کہ ہم اس بات کی شہادت دیں گے کہ آپ ﷺ نے امانت
 پہنچادی اور آپ نے حق رسالت ادا فرمادیا اور ہماری خیر خواہی فرمائی۔
 یہ سن کر رسول ﷺ نے اپنی انگشت شہادت آسمان کی جانب اٹھائی اور لوگوں کی
 جانب اشارہ کرتے ہوئے تین مرتبہ فرمایا: خدایا گواہ رہنا! خدایا گواہ رہنا! خدایا گواہ
 رہنا! ۱

حقوق انسانی کی ضمانت

سن ۱۰ھ کا یہ خطبہ حجۃ الوداع اس بات کا اعلان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے انسانی حقوق کی
 کامل ضمانت اس وقت دے دی تھی جبکہ دنیا اس تصور سے یکسر نا آشنا تھی اور یہ دراصل الہامی
 ہدایت کا اعجاز ہے کہ وہ زندگی کی ان بنیادوں کو واضح کرتی ہے جن تک انسانی ذہن کی رسائی ممکن
 نہیں ہے۔ حجۃ الوداع کا یہ خطبہ درج ذیل بنیادی حقوق کا اعلان کرتا ہے:

- ۱۔ حرمت جان یا جینے کا حق ۱
- ۲۔ معذوروں اور کمزوروں کا تحفظ
- ۳۔ تحفظ ناموس خواتین

- ۴۔ معاشی تحفظ^{۱۸}
- ۵۔ عدل و انصاف^{۱۹}
- ۶۔ نیکی میں تعاون اور بدی میں عدم تعاون^{۲۰}
- ۷۔ مساوات کا حق^{۲۱}
- ۸۔ معصیت سے اجتناب کا حق
- ۹۔ ظالم کی اطاعت سے انکار کا حق^{۲۲}
- ۱۰۔ سیاسی کارفرمائی میں شرکت کا حق^{۲۳}
- ۱۱۔ آزادی کا تحفظ
- ۱۲۔ تحفظ ملکیت^{۲۴}
- ۱۳۔ عزت کا تحفظ^{۲۵}
- ۱۴۔ نجی زندگی کا تحفظ^{۲۶}
- ۱۵۔ ظلم کے خلاف احتجاج کا حق^{۲۷}
- ۱۶۔ آزادی اظہار رائے^{۲۸}
- ۱۷۔ ضمیر و اعتقاد کی آزادی کا حق^{۲۹}
- ۱۸۔ مذہبی دل آزاری سے تحفظ کا حق^{۳۰}
- ۱۹۔ آزادی اجتماع کا حق^{۳۱}
- ۲۰۔ عمل غیر کی ذمہ داری سے بریت^{۳۲}
- ۲۱۔ شبہات پر کارروائی نہیں کی جائے گی^{۳۳}

خطبہ حجۃ الوداع کے ان اکیس بنیادی حقوق کا مطالعہ ہمیں بتاتا ہے کہ سیرت نبوی کی تعلیمات میں حقوق انسانی کا تصور بالکل واضح اور مکمل ہے اور اس کے مقابلہ میں Declaration of Human Rights کا تجزیہ کیجیے تو معلوم ہوگا کہ اس میں اتنی

صراحت و وضاحت نہیں ہے جو یہاں جلوہ گر ہے پھر دوسری بات یہ ہے کہ اقوام متحدہ نے بس ایک بلند معیار پیش کر دیا ہے۔ اس پر عمل درآمد کی کوئی قوم پابند نہیں ہے نہ یہ کوئی ایسا مؤثر معاہدہ ہے جو ان حقوق کو ساری دنیا سے منوا سکے لیکن حجۃ الوداع کے یہ نکات واجب الاتباع ہیں ہر مسلمان فرد اور ریاست اس ہدایت کی پوری پابند ہے۔ جو مملکت اسلامی ریاست بننا چاہے گی اسے بغیر کسی معاہدہ یا سمجھوتہ کے یہ حقوق لازماً دینے ہوں گے اور اس میں اپنوں اور پرائیو، دوستوں اور دشمنوں کی کوئی تفریق نہ ہوگی۔ اسی لیے تو قرآن نے واضح لفظوں میں اعلان کر دیا تھا کہ:

الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا۔^{۳۴}

”آج میں نے تمہارے لیے تمہارے دین کو مکمل کر دیا، تم پر اپنی نعمت تمام کر دی اور

تمہارے لیے دین اسلام کو پسند کر لیا۔“

اور اقبالؒ کو یہ کہنے کی ہمت ہوئی کہ:

بمصطفیٰؐ برساں خویش کہ دیں ہمہ اوست اگر بہ او نہ رسیدی تمام بولہبی است

حواشی و تعلیقات

۱۔ Hans Kohn, Nationalism: Its Meaning and History. Van
Notrand Reinhold Co, New York, 1971, p. 16.

۲۔ W.Y. Elliott and N.A. McDonald. Western Political
Heritage, Prentice Hall Inc New York, 1949, P. 347.

میکینا کارنا چارز کی دفعہ ۶۱ شہنشاہ اور فریق ثانی کے تعلقات پر اس طرح روشنی ڈالتی ہے:

"Since, moreover, for the sake of God, and for the improvement of our kingdom, and for the better quieting of the hostility sprung up lately between us and our barons, we have made all these concessions; wishing them to enjoy these in a complete and firm stability forever, we take and concede to them the security described below.....

۳۔ Z. Chafee, Documents on Fundamental Human Rights:
The Anglo-American Tradition, Atheneum, New York,
1963. Vol. 1, P. 251.

۴۔ اسی لیے ایک امریکی صدر ووڈروئلن نے لکھا ہے کہ:

The history of liberty is the history of the limitations on government power, not the increase of it. Then we resist.... concentrations of power, we are resisting the power of

death, because concentration of power is what always precedes the destruction of human liberties.

A.K. Brohi, Fundamental Law of Pakistan, Din Mohammad Press, Karachi, 1958, p. 300

۵۔ چافی، ڈاکومنٹس آن فنڈامنٹل ہیومن رائٹس، حوالہ بالا، ص ۲۶۷-۲۶۸

۶۔ نفس مصدر، ص ۲۰

۷۔ ایلپٹ اور میکڈانلڈ، ویسٹرن پولیٹیکل ہریج، حوالہ بالا، ص ۶۰۰

۸۔ نفس مصدر

۹۔ نفس مصدر، ص ۶۰۲

۱۰۔ چافی، ڈاکومنٹس آن فنڈامنٹل رائٹس، حوالہ بالا، ص ۱-۳

۱۱۔ دستور ریاست ہائے متحدہ امریکہ، ترمیم ۱۳، ۱۴، ۱۵ اور ۱۹

۱۲۔ James H. Robinson, ed. Translation and Reprints from the

Original Sources of European History, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 1900, p. 2

۱۳۔ Crane Brinton, Declaration of the Rights of Man and the

Citizen, Encyclopaedia of the Social Sciences, Macmillan Co. New York, 1932. Vol. 5, p. 99

۱۴۔ جیمس ایچ براؤنسن، حوالہ بالا، ص ۶-۸

۱۵۔ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی، اسلامی ریاست، اسلامک پبلیکیشنز، لاہور، ۱۹۸۷ء، ص ۵۵۴

۱۶۔ ابو محمد عبدالملک بن ہشام، سیرۃ النبی ﷺ، تحقیق محمد محی الدین عبدالحمید، الجزء الرابع، دارالفکر،

ص ۲۷۵-۲۷۷

- ۱۷۔ قرآن کریم، سورہ مائدہ: ۳۲
- ۱۸۔ قرآن کریم، سورہ ذاریات: ۱۹، دھر: ۸
- ۱۹۔ قرآن کریم، سورہ مائدہ: ۸
- ۲۰۔ قرآن کریم، سورہ مائدہ: ۲
- ۲۱۔ قرآن کریم، سورہ حجرات: ۱۳
- ۲۲۔ قرآن کریم، شعراء: ۱۵۱، کہف: ۲۸، نحل: ۳۶، ہود: ۵۹
- ۲۳۔ قرآن کریم، سورہ نور: ۵۵، شوریٰ: ۳۸
- ۲۴۔ قرآن کریم، سورہ البقرہ: ۱۸۸
- ۲۵۔ قرآن کریم، حجرات: ۱۱-۱۲
- ۲۶۔ قرآن کریم، سورہ نور: ۲۷، سورہ حجرات: ۱۲
- ۲۷۔ قرآن کریم، سورہ نساء: ۱۴۸
- ۲۸۔ قرآن کریم، آل عمران: ۱۱۰
- ۲۹۔ قرآن کریم، سورہ البقرہ: ۲۵۶
- ۳۰۔ قرآن کریم، سورہ النعام: ۱۰۸
- ۳۱۔ قرآن کریم، سورہ آل عمران: ۱۰۴
- ۳۲۔ قرآن کریم، النعام: ۱۶۴
- ۳۳۔ قرآن کریم، سورہ حجرات: ۶-۱۲۔ ان اکیس بنیادی حقوق پر مولانا مودودی نے سیر حاصل بحث کی ہے۔ تفصیل کے لیے مولانا کی کتاب کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ اسلامی ریاست، حوالہ بالا، ص ۵۷۴-۵۷۱
- ۳۴۔ قرآن کریم، سورہ مائدہ: ۳



روسی سامراج اور مملکت اسرائیل

روس سے یہودیوں کا انتقام

مارکسی نظریات کا مطالعہ کرنے والا ہر طالب علم اچھی طرح سمجھتا ہے کہ ان کی عمارت عین ”برطانوی معاشرہ“ کے کھنڈر پر کھڑی کی گئی ہے، یہودی پہلے جرمنی یا برطانیہ میں بالشویکی انقلاب کی راہ دیکھ رہے تھے لیکن ۱۸۹۷ء کے بعد ان کی رائے میں تبدیلی آگئی اور انہوں نے اپنی تمناؤں کا مرکز روس کو بنالیا، کیوں کہ وزارت کی کرسیوں پر قبضہ جما کر اور بڑے بڑے منصب حاصل کر کے وہ برطانیہ پر قابض ہو چکے تھے اور اب اپنی جملہ کوششوں کو کسی دوسرے شکار پر صرف کرنا تھا، اس کے لیے روس سے بہتر ملک اور کوئی نہ تھا وہ یہاں اپنے قدم جما کر روسی قوم سے بدترین انتقام لے سکتے تھے، روسی یہودیوں کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتے تھے، پھر ان کی تعداد روس میں تقریباً ستر لاکھ تھی، اس لحاظ سے یہودیوں کا سب سے بڑا مرکز روس ہی تھا، پھر ۱۸۸۲ء میں ڈکنیٹر پطرس ثانی کے یہودیوں کو بری طرح قتل کر دینے کے بعد بھی انہیں بری طرح ذبح کیا جا رہا تھا، ان عوامل کے ساتھ ہی ایک بڑا عامل یہ بھی تھا کہ روس کی دولت چند جاگیرداروں کے ہاتھ میں گردش کر رہی تھی، عوام اس کی افادیت سے محروم تھے، اب وقت آگیا تھا کہ آقا و بندہ کی طبقاتی کشمکش چھیڑ کر روسی قوم سے بھرپور انتقام لیا جائے، چنانچہ یہی ہوا۔

لنین نے سوزر لینڈ سے روسی اخبار ”شعلہ“ نکالنا شروع کیا اور ٹرانسکی کے ساتھ مل کر تخریب کاری میں لگ گیا، وہیں اس نے کارل راڈیک کی موجودگی میں مشہور صیہونی لیڈر حاتم وائس مین (Chaim Wieszmann) اور اس کے صیہونی رفیق اور نامور مصنف جاک یسوی، آسٹریا کے یہودی پروفیسر مولروڈسیم اور پولینڈ کے یہودی پروفیسر ڈیوڈ ہارن سے ملاقات کی ۱۸۹۷ء میں یہودیوں کی کانفرنس میں شرکت کی اور مشہور صیہونی لیڈر ہرتزل سے ملا، ۱۹۱۶ء میں

لینن اور وائس مین کے درمیان ایک یہودی صنعت کار دانیال شوین کے مکان پر ملاقاتیں ہوتی رہیں جن کا مقصد روس میں زار کی سلطنت کا خاتمہ اور اس کے کھنڈر پر مارکسی ریاست کا قیام تھا، ان ملاقاتوں کی کارروائی جاک لیوے نے قلمبند کی ہے۔ اس کے بیان کے مطابق لینن نے گفت و شنید کے دوران وائس مین سے کہا:

”روسی انقلاب کی کامیابی کی بدولت ہی یہودی یورپ کے سلاطین اور حکام کے کاہنوں سے نجات پاسکتے ہیں اور انہیں حکومت کے اندر اعلیٰ مراتب حاصل ہو سکتے ہیں اور ان کا وقار اور تشخص بحال ہو سکتا ہے۔ یہ انقلاب پر اگندہ حال یہودی قوم کا وہ مقصد پورا کر دے گا جسے پورا کرنے سے ۱۷۸۹ء کا فرانسیسی انقلاب بھی عاجز رہا ہے، جو ہی روس کی سرزمین سے زار کی بساط الٹی اور کلیسا کی فرماں روائی ختم ہوئی وہاں ایک خالصہ مارکسی ریاست قائم کر دی جائے گی جس کی تعمیر ان بنیادوں پر استوار ہوگی جن کا مقصد مشرق اور مغرب میں طویل المیعاد منصوبوں کی تکمیل ہے۔“

وائس مین نے رضا مندی کا اظہار کرتے ہوئے کہا:

”یہود کے لیے مشرق کا دروازہ اسی وقت کھل سکتا ہے کہ عثمانی سلطنت کو کلیہً مسمار کر دیا جائے عثمانی سلطنت اگر کلیہً مٹو ہوگئی تو اس کے ساتھ ہی وہ تمام دیواریں اور رکاوٹیں زائل ہو جائیں گی جو ارض موعود کی طرف پیش قدمی کرنے میں حائل ہو رہی ہیں عثمانی سلطنت کا چراغ اب گل ہونا چاہتا ہے، اس لیے یہ انتہائی ضروری ہے کہ جوں ہی روس کا اشتراکی انقلاب اپنی منزل کو پہنچ جائے فلسطین کے اندر اشتراکی بنیادوں پر دولت یہودیہ کی داغ بیل ڈال دی جائے۔“

لینن اور اس کے مجوزہ انقلاب کا ذکر کرتے ہوئے پروفیسر سائیٹنے اپنی کتاب ”صہیونیت اور بالشویک انقلاب“ میں جو ۱۹۲۶ء میں میلانو سے شائع ہوئی تھی، لکھتا ہے:

”صہیونیوں کی اشتراکی تحریک صنعتی اور لاطینی یورپ کے اندر اس طرز کے انقلابات بھڑکانے میں ناکام ہوگئی جس طرز کا انقلاب اس نے زار کے روس میں بالشویک انقلاب کے عنوان سے بھڑکایا تھا، زار کا روس درحقیقت ایک بہت بڑی سازش کا شکار ہوا جو ۱۹۱۷ء میں اس سرزمین پر نافذ کی گئی، روسی قوم یہ سمجھتی ہے، جیسا کہ اس کے ذہن میں ڈالا گیا ہے، بالخصوص مزدوروں اور کسانوں کا طبقہ کہ لینن روسی انقلاب کا بطل وحید ہے، مگر واقعہ یہ ہے کہ اشتراکی تحریک کے تمام زعماء یہود تھے اور ٹرائسکی کی قیادت میں انہوں نے یہ منصوبہ سرانجام دیا۔“

یہودی مصنف جاک لیوے نے لیل شہر کے اپنے ایک ڈاکٹر دوست البرٹ ہوان کو ۱۳/ ستمبر ۱۹۲۱ء کو جو خط لکھا ہے اس میں وہ بغیر لاگ لپیٹ کے کہتا ہے:

”میں نے لینن کو زیورچ میں خوب پہچان لیا تھا، جہاں ایسے متعدد اجتماعات منعقد ہوئے تھے جن میں اشتراکی تحریک کے رہنماؤں نے شرکت کی تھی، صہیونی جمعیت کا جنرل سکریٹری حائیم واٹس مین بھی اس میں شریک ہوا تھا..... لینن ایک انقلابی آدمی ہے، اُس نے جتنے بھی کارنامے انجام دیے ہیں ان سب میں وہ ٹرائسکی کا مرہون منت ہے۔ یہ شخص کسی ایسی قوم کی قیادت کا اہل نہیں ہے جس کے عوام پڑھے لکھے اور بیدار مغز ہوں۔“

زیورچ میں لینن اور واٹس مین کی ملاقات کے بعد لینن نے برلن کا رخ کیا اور جرمن کی خفیہ پولیس کی مدد سے اسلحہ اور روپے کی بہت بڑی مقدار حاصل کر لی، مارچ ۱۹۱۷ء کو اس نے یہ تمام ساز و سامان مشرقی جرمنی کی روسی سرحد تک پہنچا دیا۔ ہزاروں سپاہی ٹرائسکی کی قیادت میں وہاں پہلے سے موجود تھے، وہ سب ان اسلحوں سے مسلح ہو گئے اور کسانوں کی بہت بھاری تعداد کو اپنے ساتھ ملا کر دستوں کی صورت میں روس میں گھس گئے۔ شہروں کی اینٹ سے اینٹ بجا دی، زار کی سلطنت کا تختہ الٹ دیا اور لینن کی صدارت میں مارکسی حکومت کا قیام عمل میں لایا گیا۔

اعلان بالفور

۱۷ اکتوبر ۱۹۱۷ء کو یہ انقلاب آیا، ٹھیک ایک ہفتہ کے بعد ہی ایک قرارداد پاس ہوئی جس میں فلسطین کو یہودیوں کا قومی وطن قرار دیا گیا تھا پھر نومبر ۱۹۱۷ء ہی میں اعلان بالفور سامنے آیا جو لوئیل روشچا ملڈ ایک یہودی سرمایہ دار اور مسٹر بالفور وزیر خارجہ برطانیہ کے درمیان دوستانہ روابط کا نتیجہ تھا۔ اسی کا کرشمہ تھا کہ یہودی مساعی کا یہ مثبت نتیجہ برآمد ہوا کہ یہودیوں نے اتحادی طاقتوں سے سرکاری طور پر ایک ایسا راز اگلو الیا جو یہودیوں کی خواہشوں اور آرزوؤں کو بخوبی شرمندہ تکمیل کرنے والا تھا، ۲ نومبر کو مسٹر بالفور نے اپنے دوست روشچا ملڈ کو لکھا کہ فلسطین کے اندر یہودیوں کا قومی وطن اس شرط پر وجود میں لایا جاسکتا ہے کہ اس سے دوسری غیر یہودی اقوام کے حقوق متاثر نہ ہوں۔

روس میں کمیونسٹ انقلاب کی تائیس کرنے والے بیشتر یہودی تھے، لینن، اسٹالن کی بیوی روزہ، ٹرائسکی، کامنیف، سوکو، لاکوف اور زینوویف سب یہودی تھے، البتہ اسٹالن، مولونوف اور فوروشیلوف یہودی نہ تھے، ایک سال بعد لینن نے جو وزارت بنائی تھی اس میں پانچ سو بتیس اشخاص میں چار سو پچیس یہودی تھے، پھر یہودیوں کا یہ غلبہ آغاز ہی تک محدود نہ تھا بلکہ ۱۹۶۵ء میں ایک روسی مصنف نیتا ازلی کزیرف نے لکھا تھا کہ سوویت یونین میں یہودیوں کی تعداد ایک فیصد سے زیادہ نہیں ہے، لیکن یونیورسٹیوں، کالجوں اور شعبہ نشر و اشاعت کے اہم مناصب پر ۶۰ فیصد ان ہی کا غلبہ ہے اور پارٹی کے دستوری مناصب ۸۰ فیصدی ان ہی کے قبضے میں ہیں، نائب وزیر اعظم اور سوویت اقتصادی مجلس کا صدر ایک یہودی ہی ہے جسے سوویت یونین کے سورما کا تمغہ بھی مل چکا ہے پھر مزید برآں سپریم سویت کا صدر بریژنیف بھی یہودی ہے۔

اسٹالین اگرچہ یہودی نہ تھا لیکن در پردہ یہودیوں کی حمایت کرتا رہتا تھا، یالٹا کانفرنس ۱۹۴۵ء میں تین سربراہوں چرچل روز ویلٹ اور اسٹالن کے مابین جو خفیہ مذاکرات ہوئے ان کی روداد پڑھیے اور اسٹالن کی اسرائیل نوازی پر عرش عیش کیجیے، صدر روز ویلٹ کے ایک قریبی

سیاست داں جان سوریل کا بیان ہے کہ اس وقت اسٹالن اپنے برطانوی اور امریکی رفقاء کی نسبت یہودیوں کے معاملہ میں زیادہ جذبات ہمدردی اور جوش و خروش کا مظاہرہ کرتا رہا وہ کہتا تھا کہ یہ مظلوم قوم ہے جس کے تیس لاکھ افراد مشرقی یورپ میں اور ڈھائی لاکھ افراد مغربی یورپ میں جرمن گٹا پوک کی تیغ رستم کا شکار ہوئے ہیں، جان سوریل اپنی کتاب 'یالٹا سے پوٹسڈم تک' میں لکھتا ہے:

”سوویت یونین کے سربراہ اسٹالن نے مطالبہ کیا کہ جرمنی پر عائد کردہ تاوان کو دگنا کیا جائے اور یہودیوں کے حوالے کیا جائے تاکہ وہ فلسطین کے اندر تیس لاکھ یہودی مہاجرین کی آبادی پر صرف کر سکیں جو سوویت یونین اور مشرقی یورپ سے وہاں ہجرت کر گئے ہیں، مگر چرچل نے بڑے چلک دار ڈپلومیٹک اسلوب میں اسٹالن کو جواب دیا۔ فلسطین کا شاداب علاقہ بہت تنگ ہے، تیس لاکھ یہودیوں کی اس میں گنجائش نہیں ہے، یہودیوں کی ہجرت پر سے پابندی اٹھالینے کے بعد عرب ممالک کے اندر ہنگاموں کی لہریں اٹھ کھڑی ہوں گی اور فلسطین جیسے نازک مقام کے معاملے میں عربوں اور یہودیوں کے درمیان خونریز کشمکش کا آغاز ہو جائے گا۔ یہ تمام نہایت پیچیدہ مشکلات ہیں برطانیہ بین الاقوامی تعاون کے بغیر تنہا ان مشکلات کو حل نہیں کر سکتا، اسٹالن یہ جواب سن کر مسکرا دیا اور کہنے لگا: ”مشرق کی اقلیتوں کی مشکلات صرف اس صورت میں حل ہو سکتی ہیں کہ اشتراکی نظام کو وہاں رائج کیا جائے، یہ نظام قومی تحریکوں کو ختم کرنے کی پوری صلاحیت رکھتا ہے، ہم نے اس نظام کی بدولت ان تمام قومی تحریکوں کی جڑ کاٹ کر رکھ دی ہے جو سوویت یونین کے اندر پائی جاتی تھیں، اس طرح ہم نے سوویت یونین کو تمام مصائب و مشکلات سے آزاد کرادیا ہے۔“ روز ویلٹ نے پہلو بدلتے ہوئے کہا، ہماری معلومات کے مطابق اشتراکی نظام کے اصول و مبادی یورپ کے یہودی فلاسفروں نے وضع کیے ہیں، لیکن بایں ہمہ یہ نظام یہودیوں کی منتشر اور پراگندہ قوم کی مشکل کا حل فراہم نہ کر سکا

میرے نزدیک بہتر طریقہ یہ ہے کہ جنگ کے خاتمہ کے بعد ایک بین الاقوامی کمیٹی بنائیے جو فلسطین کے عمومی حالات کا مطالعہ کرے اور عربوں اور یہودیوں کے مسائل سمجھ کر ان کے لیے پُر امن حل تجویز کرے۔“

یہ مندرجہ بالا گفتگو اس مراسلہ پر ہوئی تھی جسے صہیونی لیڈروں کی ایک کمیٹی نے اس کانفرنس میں پیش کیا تھا۔ اس مراسلے میں صہیونیوں نے مطالبہ کیا تھا کہ:

- ۱۔ جرمنی پر مالی تعاون عائد کیا جائے (اس مالی تعاون کی مقدار ۵ ارب ڈالر تجویز کی گئی اور یہ تاوان ان یہودیوں میں تقسیم کیا جائے جنہیں شدید نقصانات پہنچے ہیں خواہ وہ اس وقت یورپ میں موجود ہیں اور خواہ وہ جو امریکہ اور فلسطین چلے گئے ہیں۔
- ۲۔ فلسطین کی طرف یہودیوں کی ہجرت پر تمام پابندی اٹھادی جائے۔
- ۳۔ یہودیوں کو اپنا مخصوص سیاسی وجود تشکیل دینے کے لیے ہر طرح کی امداد دی جائے۔

یہ بات بھی قطعی طور سے ثابت ہے کہ ۱۹۴۷ء اور ۱۹۴۸ء کی عرب اسرائیل جنگ میں یہودیوں نے جو اسلحہ استعمال کیا وہ انہیں زیادہ تر مشرقی یورپ کے ان ممالک سے ملا تھا جس پر کمیونسٹوں نے دوسری جنگ عظیم کے بعد غلبہ پالیا تھا۔ ماسکو کے حکم سے یہودی مشن کو جو موسیٰ شاریٹ کی قیادت میں حصول اسلحہ کے لیے گیا تھا، یہ اجازت دی گئی کہ وہ رومانیہ اور یوگوسلاویہ کے بحری جہازوں پر اپنی ضروریات کا جنگی سامان لا کر مینا کی بندرگاہ تک پہنچائیں۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر کمیونسٹ ممالک اسرائیل کی پشت پناہی نہ کرتے اور بھاری اسلحہ اور ہوائی جہازوں سے اسے کمک نہ پہنچاتے تو اس جنگ کے دوسرے مرحلے (جولائی ۱۹۴۸ء) میں یہودی ان دور دراز علاقوں میں ثابت قدم نہ رہ سکتے تھے جو تقسیم کی قرارداد میں شامل ہیں مثلاً صحرائے نقیب یا فہ اور گللیل کا مغربی حصہ وغیرہ۔ اسلحہ کی سپلائی کے ساتھ ہی اس سازش کا بھی اضافہ کیا جاسکتا ہے جو جنگ بندی کے نام سے جون ۱۹۴۸ء میں یو۔ این۔ او کے اندر عربوں پر ٹھونی گئی۔

کمیونزم اور یہودی

آج عالم اسلام میں پھیلی ہوئی اشتراکی تحریکوں کا جائزہ لیجیے، آپ دیکھیں گے کہ ان کی بنیاد ڈالنے والے یہودی ہیں، انہوں نے مذموم مقاصد کے حصول کے لیے اشتراکیت کو آلہ کار بنایا ہے، وہ طبقاتی مساوات معاشی برابری، غریبوں کے حقوق کے تحفظ جیسے دلفریب نعروں اور دعووں کے پس پردہ اپنے رذیل اغراض پورا کرنے کی فکر میں لگے ہوئے ہیں۔

۱۹۲۱ء میں اسکندریہ میں جوزف روزنبرگ نامی ایک یہودی روسی اور اس کی بیٹی شارلوت نے روسی یہودیوں کو اکٹھا کیا اور انہیں ایک تنظیم کے اندر پرو دیا، پھر وہاں کے مقامی باشندوں کو شامل کر کے کمیونسٹ پارٹی کی تشکیل کی۔ پھر ۱۹۲۷ء میں موسکونے دو افراد پر مشتمل ایک دندروانہ کیا پھر ایک یہودی مصری ہنری کوریبل کو نمائندہ بنا کر بھیجا، اسے کافی سیم وزر کے ساتھ روانہ کیا گیا تھا، چنانچہ اس نے آزادی وطن کے لیے ڈیموکریٹک پارٹی قائم کی (H.T.O.) رسالہ 'شعلہ' جسے لینن نے جاری کیا تھا اس کی صدارت کی ذمہ داری ایک یہودی عورت ایلی شوارتز پر ڈال دی گئی، پھر اس کا نام بدل کر 'نخشم' (نحو حزب شیوعی) یعنی 'کمیونسٹ پارٹی کی طرف' کر دیا گیا۔ تنظیم 'الفجر الجدید' کے بانی یوسف درویش اور ریمون ڈیوک یہودی ہی تھے، پھر اس کا نام بدل کر 'الجبهة الديمقراطية الشعبية' کر دیا گیا۔

مصری کمیونسٹ پارٹی کی بنیاد دو یہودی اودیت اور اس کی زوجہ سالیون سدنی نے رکھی، عراق میں کمیونسٹ پارٹی کے بانی، ساسون دلال، ناجی شمیل، صدیقی یہوذا اور یوسف حزقیل ہیں جو سب کے سب یہودی اور عراقی کمیونسٹ پارٹی کے قائدین میں سے ہیں۔

شام اور لبنان میں پولینڈ کے ایک یہودی باشندے جوزف بیرعز کے ذریعے ہی ان تحریکوں کا آغاز ہوا، پھر موسکونے ایک دوسرے شخص یلیا ہوتا بیر کو متعین کیا پھر تیسرا یہودی ناخمان لیتینسکی اس پر مامور ہوا، آخر میں شامی لبنانی کمیونسٹ پارٹی کی صدارت ایک یہودی جاکوب بیتر کے حصہ میں آئی۔

اردن میں پہلے کمیونسٹ پارٹی نہ تھی لیکن ۱۹۴۸ء کے بعد یہودی کمیونسٹ پارٹی ”راکام“ نے فلسطینی کمیونسٹ پارٹی کی بنیاد رکھ دی جن میں سرفہرست نصرانی فواد نصار تھا جس کے انتقال پر دو سال قبل اسرائیل کمیونسٹ پارٹی کے صدر نے تعزیتی کلمات کہے تھے اور ایک تعزیتی اجلاس بھی منعقد کیا تھا۔

روسی امداد کا اصلی محرک

بعض لوگ یہ کہتے نظر آتے ہیں کہ سوویت روس ہمارے ساتھ امن پسندانہ وطنی رویہ برتا ہے کیوں کہ وہ واحد ملک ہے جو صدق دل سے آزادی وطن کی تحریکوں کی حمایت کرتا ہے لیکن اس کی تردید کے لیے روسی کلچرل اناچی کی وہ تردید کافی ہے جو اس نے ۱۹۶۳ء میں اسرائیلی اخبار معاریف کے ایڈیٹر سے ملاقات کے وقت کی تھی، اسرائیلی ایڈیٹر نے پوچھا تھا کہ آخر آپ حضرات مصر اور عالم عرب کو اسلحہ کی سپلائی کیوں کرتے ہیں کیا اس سے ہمارے مقاصد کو نقصان نہیں پہنچے گا؟

۲۲ جولائی ۱۹۶۳ء کو اس نے جواب دیتے ہوئے کہا تھا کہ:

”ہم عربوں کا ساتھ صرف اس لیے دے رہے ہیں کہ وہ استعمار اور عربی رجعت کا بھرپور مقابلہ کر سکیں، جمہوریہ متحدہ عرب کا تعاون صرف اس لیے ہے کہ وہ رجعت پسند عرب تحریکوں کو ملیا میٹ کر سکے، بھلا یہ کیسے ممکن ہے کہ ہم اسرائیل کے خلاف ان ہتھیاروں کے استعمال پر خاموش رہ سکیں گے، عالم عرب میں سوویت روس کی سیاست سے آپ حضرت پریشان نہ ہوں یہ تو اسرائیل کی صحت و سلامتی اور وجود و بقا کے لیے ضروری ہے، آپ مطمئن رہیں، سوویت یونین آج بھی اسرائیل کی اسی طرح حمایت کرے گا جس طرح اس نے ماضی میں کی ہے، ہماری طرف سے آپ کو کامل اطمینان ہونا چاہیے کہ ہم عرب اشتراکیت کی ہم نوائی اسرائیل کے مفادات کی

خاطر کر رہے ہیں، جس طرح خود ہمارا اپنا مفاد پیش نظر ہے۔“

گرومیکو کی عرب دشمنی

اور کامریڈ گرومیکو کی عرب دشمنی تو مشہور ہے جب اقوام متحدہ کے ہنگامی اجلاس ۲۸ اپریل سے ۱۵ مئی ۱۹۴۷ء تک میں فلسطین کا مسئلہ زیر بحث آیا تو مشرقی بلاک نے روسی نمائندے کامریڈ گرومیکو کے زیر قیادت اپنی ساری طاقت اس بنیادی نقطے پر مرکوز کیے رکھی کہ کسی طرح اقوام متحدہ سے فلسطین میں یہودی وجود کی قانونی حیثیت کو تسلیم کروا لیا جائے۔

عرب ممالک کے مندوبین نے اس اجلاس میں ایک میمورنڈم پیش کیا جس میں اقوام متحدہ سے یہ مطالبہ کیا تھا کہ فلسطین سے برطانوی انتداب اٹھا دیا جائے اور فلسطین کی آزادی کا اعلان کر دیا جائے۔ اس مطالبے کے جواب میں روسی نمائندے گرومیکو نے عرب نمائندوں پر تند و تلخ حملہ کیا، ۲۹ اپریل کے اجلاس میں اس نے واشگاف الفاظ میں کہا:

”فلسطین میں یہودی قوم اپنا وجود رکھتی ہے، اس قوم کے احساسات کا لحاظ اور اقوام متحدہ کے اندر اس کی آواز پر کان دھرنا ضروری ہے، اقوام متحدہ کی کوئی طاقت اس بات پر مجبور نہیں کر سکتی کہ وہ کوئی ایسی قرارداد منظور کرے جو عربوں کے مطالبے کی حمایت میں فلسطینی قوم کے استقلال کے اعلان کی تائید کرے۔“

۲ مئی کے اجلاس میں اس نے کہا:

”فلسطین کا جھگڑا بذات خود اور اپنے تاریخی مزاج کی رو سے یہ لازم ٹھہراتا ہے کہ یہودیوں کو اس جھگڑے کے حل میں شرکت کو موقع دیا جائے۔ یہ جھگڑا اور دراصل یہودی قوم ہی کا مسئلہ ہے۔“

گرومیکو کی تائید کرتے ہوئے چیکوسلواکیہ کے کمیونسٹ نمائندے جان بابا نک نے کہا:

”یہودی قوم کے مطالبات عین حق و انصاف ہیں یہودیوں نے برطانوی انتداب

سے طویل مدت پہلے فلسطین کی تعمیر و آباد کاری شروع کر دی تھی، فلسطین پر یہودیوں کے حقوق نہ صرف تاریخی طور پر درست ہیں بلکہ قانوناً بھی صحیح ہیں۔“

پولینڈ کے کمیونسٹ نمائندے جوزف وٹیوٹز نے اپنی باری آنے پر کہا:

”قضیہ فلسطین کے بارے میں کسی فیصلہ پر بھی اس وقت تک غور و خوض نہیں کیا جاسکتا، جب تک جنرل اسمبلی کی کارروائیوں میں یہودی ایجنسی کا حق نہ دیا جائے، پولینڈ کی حکومت یہودی قوم کے مفادات اور اس کے مستقبل سے پوری دلچسپی رکھتی ہے۔“

سیاسی کمیٹی کا اجلاس ایک ایسی قرارداد پر ختم ہوا جس میں طے کیا گیا کہ مسئلہ فلسطین کے مطالبہ اور تحقیق کے لیے ایک بین الاقوامی کمیٹی تشکیل کی جائے گرومیکو نے اس اجلاس میں اسٹیج پر چڑھ کر اعلان کیا:

”یہودی قوم جینے کے لیے پیدا ہوئی ہے اسی طرح دیگر قومیں آزاد زندگی کے لیے جدوجہد کر رہی ہیں، یہود مسلسل المیوں اور اکھیر پچھاڑ اور تعذیب تشدد کا نشانہ بنتے رہے ہیں، اب اقوام متحدہ کا فرض ہے کہ وہ ان کی آرزوؤں کو پورا کرے اور فلسطین میں ان کے حقوق کو تسلیم کرے، فلسطین اس قوم کی تاریخ اور عمیق تہذیب کا گہوارہ ہے، عالمی تحقیقاتی کمیٹی کا بھی فرض ہے کہ وہ اس ملک میں یہودی قوم کے حاصل کردہ حقوق کا پورا پورا لحاظ رکھے۔“

سلامتی کونسل کے اجلاس سے تھوڑی دیر پہلے امریکی حکومت نے ایک خفیہ اجلاس میں تقسیم فلسطین کی قرارداد سے دستبردار ہو جانے کا فیصلہ کیا اور طے کیا کہ فلسطین کو بین الاقوامی تولیت میں دینے کی تجویز زیر بحث لائی جائے، امریکی حکومت نے اپنے نمائندے مسٹر اسٹن کو ہدایت کی کہ وہ اس تجویز کو سرکاری طور پر کسی موزوں اجلاس میں پیش کرے، امریکی نمائندے نے جب یہ تجویز سلامتی کونسل کے سامنے پیش کی تو روس کا نمائندہ گرومیکو اس تجویز پر برس پڑا۔ اس نے کہا:

”نئی تجویزوں اور حلوں کی تلاش میں تصبیح اوقات سے کچھ حاصل نہیں ہے، تقسیم ہی قابل قبول حل ہے۔ یہی حل یہودی قوم کو جو ماری ماری پھرتی ہے اور طرح طرح کے مصائب میں گھری ہوئی ہے، استقرار بخش سکتا ہے اور فلسطین میں یہودی ریاست کے قیام کی ضمانت دے سکتا ہے، سلامتی کونسل کو کسی ایسی قرارداد کے اندر ترمیم یا تبدیلی کا کوئی حق نہیں ہے، جسے جنرل اسمبلی منظور کر چکی ہو، امریکہ نے جوئی تجویز پیش کی ہے یعنی تقسیم کے بجائے فلسطین کو بین الاقوامی تولیت میں دینے کی تجویز، اس سے اس کا مقصد صرف عربوں کی خوشنودی حاصل کرنا ہے تاکہ امریکہ اپنے تیل کے مفادات کا تحفظ کر سکے۔“

اقوام متحدہ میں یوگوسلاویہ کے نمائندے نے گرومیکو کی رائے پر زور دیتے ہوئے کہا: ”ہم فلسطین کی تجویز قبول کرنے کی دعوت دیتے ہیں فلسطین یہودیوں اور عربوں دونوں کا وطن ہے، یہود اگر فلسطین کے اندر اشتراکی اور جمہوری نظام زندگی کو رواج دیں گے تو اس سے خود عربوں کو بھی استفادے کا موقع ملے گا جو اس نظام کے شدید حاجت مند ہیں عربوں کے لیے ضروری ہے کہ وہ یہودیوں کی قربانیوں کی قدر کریں اور بے سود دشمنی سے باز آجائیں۔“

بولونیا کے نمائندہ نے کہا:

”استعمار کے خلاف جنگ میں عرب اور یہود دونوں کے لیے بے شمار فوائد ہیں، یہی وجہ ہے کہ اگر امریکہ اسرائیل کو اسلحہ کی سپلائی کرتا ہے تو ہتھیار فراہم کرنے کے لیے امداد روس سے ملتی ہے، کمیونسٹ ہی تمام واقعات و حادثات میں قیادت کرتے ہیں وہ شروع سے یہودیوں پر شفیق رہے ہیں اور یہودیوں کی سیاست کی مخالفت بھی نہیں کر سکتے، اس لیے کہ کمیونسٹ انقلاب از اول تا آخر یہودی انقلاب ہے۔“

اب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ مغرب اور مشرق دونوں بلاکوں نے مل کر اسرائیل

کی تشکیل کی ہے۔ دونوں عالم اسلام کے خلاف ہیں اور در پردہ یہود کی ہم نوائی اور پشتیبانی کر رہے ہیں، ان میں سے کوئی بھی عالم اسلام کا حقیقی بھی خواہ نہیں ہے۔



حواشی و تعلیقات

۱۔ اعلان بالفور (Balfour Declaration) ۲ نومبر ۱۹۱۷ء، دراصل اُس برطانوی حمایت اور سیاسی تائید کا اعلان ہے جو ”ارض فلسطین میں یہودیوں کے ایک قومی وطن کی تشکیل کے لیے“ دی گئی۔ یہ حمایت برطانوی خارجہ سکرٹری آر تھر جیمس بالفور (Arthur James Balfour) کے اس خط میں کی گئی تھی جو اس نے برٹش چیوری کے ایک سیاست داں Lionel Walter Rothschild کے نام لکھا تھا۔ یہ اعلان لندن میں سرگرم صہیونی رہنما ہائیم وائس مین اور ناہم سکولوف (Nahum Skolow) کی پیہم کوششوں کا نتیجہ تھا مگر صہیونی دہشت گردوں کی نگاہ میں، جو فلسطین کو قومی یہودی ریاست میں تبدیل کرنے کا خواب دیکھ رہے تھے، یہ اعلان توقعات سے بہت کم تر ثابت ہوا۔ اعلان بالفور نے ضمانت دی تھی کہ ”کوئی ایسا اقدام نہیں کیا جائے گا جس سے فلسطین میں رہنے والے غیر یہودی باشندوں کے تمدنی و مذہبی حقوق پر زد پڑے“ مگر صہیونی رہنماؤں نے اس کا پاس و لحاظ نہ کیا اور عالمی صہیونی تنظیم کے مقاصد کی تکمیل کے لیے اس اعلان کا استعمال کیا۔ اس اعلان کو تمام حلیف طاقتوں نے من و عن تسلیم کیا اور اسے فلسطین پر برطانوی انتداب کے مسودہ میں بھی شامل کر لیا گیا اور آخر کار ۲۴ جولائی ۱۹۲۲ء کو مجلس اقوام نے بھی اسے منظور کر لیا۔ تفصیل کے لیے دیکھیے: The New

Encyclopaedia Micropaedia, Britannica، جلد اول، ص ۸۳۱-۸۳۲

۲۔ آندرے گرومیکو (۱۹۰۹-۱۹۸۹ء) Andrey Andreyevich Gromyko سوویت وزیر خارجہ (۱۹۵۷ء سے ۱۹۸۵ء تک) سپریم سوویت پریسیڈیم کا صدر (۱۹۵۸ء سے ۱۹۸۸ء تک) جس نے کسی متعین پالیسی یا سیاسی دھڑے سے اپنے کو وابستہ نہیں رکھا اور ہمیشہ اس نے پیشہ ورانہ مہارت اور گفت و شنید میں بالادستی کا مظاہرہ کیا، اپنی معلومات اور فن مکالمہ میں

چابکدستی اور تیزی و طراری میں مشہور رہا۔

۳۔ اقوام متحدہ کے اجلاس ۲۸/اپریل - ۱۵/مئی ۱۹۴۷ء میں فلسطین کے مسئلہ پر بحث کی تفصیلات

کے لیے دیکھیے: مصطفیٰ محمد الطحان، فلسطین - المؤامرة الکبریٰ، اردو ترجمہ ڈاکٹر محمد سمیع

اختر، ”فلسطین - سازشوں کے زرخیز میں“، ہلال پبلی کیشنز، علی گڑھ، ۱۹۹۶ء، ص ۲۵۲-۲۶۶۔

مسئلہ فلسطین پر سیاسی دستاویزات کے مفصل مطالعہ کے لیے دیکھیے ظفر الاسلام خان کی معروف

تحقیقی کتاب: Palestine Documents, compiled, annotated and

partly translated from Arabic by Zafarul Islam Khan,

Pharos. N. Delhi. 1998.



روسی مسلمانوں سے بے وفائی

امام شاملؒ کا جہاد

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ روسی زار شاہی کو دبانے میں مسلمانوں نے کمیونسٹوں سے کم قربانی نہیں دی ہے۔ داغستان کی جنگیں روسی سامراج کے مقابلے میں مسلمانوں کی مزاحمت کا حیران کن اور عظیم الشان باب کا حصہ ہیں۔ اہل داغستان ۱۵۹۴ء سے ۱۸۵۹ء تک ملک کے چپے چپے کے لیے جنگ کرتے رہے۔ مزید اس تحریک نے اس میدان میں نہایت قابل ذکر کارنامے انجام دیے۔ امام شاملؒ اس تحریک کے آخری امیر تھے جو ۱۸۳۴ء سے ۱۸۵۹ء تک مسلسل ۲۵ برس روسیوں سے لڑتے رہے اور انہیں لگنی کا ناچ نچاتے رہے۔

امام شاملؒ تیغ و قلب کے دھنی تھے۔ ان کا شمار ملک کے کبار مشائخ میں ہوتا تھا وہ ایک معتبر عالم دین اور گونا گوں اوصاف اور صلاحیتوں کے مالک تھے۔ ایک بہترین سپہ سالار اور اعلیٰ درجہ کے منتظم تھے۔ انہوں نے مسلمانوں میں جہاد کی روح پھونکی روسی فوجوں کو پے در پے ہولناک شکستیں دیں۔ لیکن مسلح روسی فوج کا کب تک مقابلہ کرتے۔ رفتہ رفتہ ان کی قوت گھٹتی گئی اور وہ محصور ہوتے چلے گئے۔ ایک ترک مصنف کے الفاظ میں 'انہوں نے ایک ایک شہر اور ایک گاؤں کے لیے جنگ کی، یہاں تک کہ آخری مسجد کے لیے بھی مقابلہ کیا۔ امام شاملؒ، ان کے اہل خاندان اور مٹھی بھر ساتھی، جو زندہ بچ رہے تھے، گرفتار کر لیے گئے، اور داغستان ایک طویل اور عظیم مزاحمت کے بعد روسی سامراج کا غلام بن گیا۔ ان لڑائیوں میں روسی افواج جس عظیم نقصان اور تباہی سے دوچار ہوئیں اس کا ذکر کرتے ہوئے روس کے فوجی مؤرخ جنرل؛ قاد سیف نے لکھا:

”کوہستانی قفقاز کے ساتھ لڑائی میں ہمیں اتنے بڑے لشکر سے ہاتھ دھونا پڑے جو

ہندوستان سے جاپان تک پھیلے ہوئے ملک فتح کرنے کے لیے کافی تھا۔“

امام شامل اور ان کے ساتھیوں کی شجاعت و بسالت کو کارل مارکس نے بھی خراج تحسین پیش کیا ہے اور ان کی جدوجہد آزادی کو دوسری قوموں کے لیے ایک عظیم الشان سبق قرار دیا ہے۔ زار شاہی کے خلاف مسلمانوں کی یہی وہ عظیم الشان قربانیاں تھیں جنہوں نے ان کو سوویت انقلاب کے بعد اپنی قسمت کا خود فیصلہ کرنے پر ابھارا۔ ظاہر ہے وہ زار شاہی کو ختم کرنے کے لیے اپنا سب کچھ داؤں پر لگا چکے تھے اب اس کے خاتمہ کے بعد انہیں بجا طور پر یہ حق حاصل ہونا چاہیے کہ آزاد ہوں اور اپنی آزادانہ زندگی کی بابت کوئی فیصلہ کریں، چنانچہ اکتوبر انقلاب سے پہلے ان کی متعدد کانفرنسیں ہوئیں جن میں نئے انقلاب میں مسلمانوں کے مستقبل کی بابت غور و خوض کیا گیا۔ ۱۹۱۷ء اپریل میں قازاق اور قراقرز کے مسلمانوں کی ایک کانفرنس اور بزرگ میں ہوئی۔ مئی ۱۹۱۷ء میں تمام روسی مسلمانوں کی میٹنگ موسکو میں ہوئی لیکن اس وقت مسلمانوں کی کئی جماعتیں سرگرم عمل تھیں ایک تو ترکستان ملی کمیٹی تھی، دوسری شوراسیہ اسلامیہ اور تیسری نوجوان ترکستان یا جدید پارٹی تھی اس افتراق کا نقصان یہ تھا کہ مسلمان کوئی متحدہ موقف نہ اختیار کر سکتے تھے اور ترکستانی مسلمانوں کو تاشقند سوویت نئی حکومت میں حصہ دار بنانے کے لیے بالکل آمادہ نہ تھی۔ اس کے ایک لیڈر نے تاشقند میں اعلان کیا تھا:

”انقلاب روسی مزدور اور فوجی لائے ہیں، اس لیے انقلاب کی رہنمائی بھی وہیں

کریں گے، ترکستانیوں کو وہ جو کچھ دیں گے اس پر انہیں قناعت کرنا ہوگی۔“

روسیوں کی اس روش کے نتیجے میں مسلمانوں میں مشترکہ پلیٹ فارم کا احساس پیدا ہوا۔ تاشقند ہی میں کل ترکستان مسلم کانگریس منعقد ہوئی جس نے روس میں وفاقی نظام قائم کرنے اور روسی آبادکاروں کو ملک کے حقیقی باشندوں کی زمینوں سے بے دخل کرنے کی قراردادیں منظور کیں، اور مسلمانوں کے تمام گروہ ملی شوریٰ میں مدغم ہو گئے۔ ہر صوبے میں اس کی شاخیں وجود میں آ گئیں۔ مرکزی ملی شوریٰ کے لیے ہر صوبہ سے ایک ایک نمائندہ لیا گیا۔ مصطفیٰ چوتائی صدر

منتخب ہوئے۔ اس طرح مسلمانوں کی متحدہ قوت ابھر کر میدان میں آگئی

دسمبر ۱۹۱۷ء کی ایک پُر فریب اپیل

کیونسٹ لیڈروں نے جب ترکستانی مسلمانوں کی اسلام سے محبت اور ان کی متحدہ قوت کا مشاہدہ کیا اور انہیں اس کا احساس ہو گیا کہ ابھی ہم قوت و طاقت کے لحاظ سے کمزور ہیں اور حالات اس کی اجازت نہیں دیتے کہ ان کے ساتھ علانیہ جنگ چھیڑی جائے تو انہوں نے لینن کی زیر قیادت عوامی نمائندوں کی کونسل کی جانب سے روس کی مسلم آبادیوں کے نام ایک اپیل نشر کی جس میں کہا گیا:

”روس کے مسلمانوں کے نام، خواہ وہ دولگا کے تاتاری ہوں یا جزیرہ نمائے قرم کے باشندے، سائبیریا اور ترکستان کے کرغز اور سارلی، ماورائے قوقاز کے ترک اور تاتاری، قوقاز کی پہاڑی آبادیاں اور چرکس، ان تمام لوگوں کے نام جن کی مسجدیں اور عبادت گاہیں اور جن کے عقائد و روایات روس کے زاروں اور سفاکوں نے پامال کی ہیں۔

آگاہ ہو کہ تمہاری تمام روایات و عقائد اور تمہارے قومی و ثقافتی ادارے آج سے آزاد ہوں گے اور ان سے کوئی تعرض نہ کرے گا۔ تم اب پوری آزادی کے ساتھ کسی غیر کی دراندازی اور رکاوٹ کے بغیر اپنی قومی زندگی کی تنظیم کرو..... اس کا تمہیں پورا پورا حق ہے۔ ہم اپنے پھر یوں پر دنیا کی تمام مظلوم اقوام کی آزادی کا شعار نقش کرتے ہیں۔“

اس اپیل سے پہلے حکومت روس کی طرف سے ایک بیان انہی لیڈروں کے دستخطوں سے ۱۵ نومبر ۱۹۱۷ء کو جاری ہوا اس بیان میں کہا گیا کہ روسی اقوام کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ جو چاہیں اپنے مستقبل کا فیصلہ کر لیں۔ یونین سے علیحدگی اور کامل آزادی کا بھی فیصلہ کر سکتی ہیں۔ تمام قومی

- اور مذہبی امتیازات اور پابندیوں کو منسوخ کرنے کا بھی۔
- اپریل ۱۹۱۷ء میں کمیونسٹ پارٹی کی ساتویں کل روس کانفرنس نے ایک اور قرارداد منظور کی تھی جس کے چار بنیادی نکات تھے:
- ۱۔ تمام غیر روسی قومیتوں کو روس سے الگ رہنے کا حق حاصل ہے۔
 - ۲۔ روسی حدود میں تمام اقلیتوں کو قانونی ضمانت حاصل ہوگی۔
 - ۳۔ تمام قومیتوں کو صوبائی خود مختاری حاصل رہے گی۔
 - ۴۔ ایک ملی وحدت تشکیل دی جانی چاہیے۔

سرخ جبر و تشدد

جب ترکستان کے مسلمانوں نے اس اپیل اور بیان کے بعد اپنی آزاد حکومت کی تشکیل کر لی جو عوام کی آزاد خواہش کی آئینہ دار تھی تو سوشلسٹ لیڈران بوکھلا گئے۔ سوویت حکومت کی طرف سے قومیتوں کے کیسار اسٹالن نے لکھا:

”علاقائی سوویت حکومتیں اپنے داخلی معاملات میں خود مختار ہیں، اور اپنی حقیقی طاقت پر انحصار کر کے اپنے فرائض انجام دیتی ہیں۔ اس لیے ترکستان ملکی پروتاریوں کے لیے مناسب نہیں کہ وہ مرکزی حکومت کو درخواست بھیجیں اور عوامی کیساروں کو ترکستانی کونسل کو توڑ دینے کی اپیل کریں جو ان کی رائے میں غیر مسلم فوجی عناصر پر اعتماد کر رہی ہے، بلکہ اگر ملکی پروتاریوں اور کسانوں کے پاس طاقت ہے تو انہیں چاہیے کہ وہ اس ملک کو بزور تیغ ختم کر دیں۔“

چنانچہ جنوری ۱۹۱۸ء میں اورنبرگ کے محاذ پر کمیونسٹوں کو غلبہ حاصل ہو گیا۔ پھر ۱۴ فروری ۱۹۱۸ء کو دارالحکومت خوقند پر شدید جنگ کے بعد روسی افواج نے قبضہ کر لیا۔ کمیونسٹوں نے تین دن تک شہر میں قتل و خونریزی اور لوٹ مار کا بازار گرم کیے رکھا۔ اس قتل عام میں کتنے لوگ مارے

گئے؟ آج تک صحیح جواب نہیں مل سکا۔ ایک اندازے کے مطابق چودہ ہزار آدمی مارے گئے، خود کمیونسٹ پارٹی کے اعلیٰ عہدیدار گورکی، مولوٹوف، وارشلوف، کیروف اور اسٹالن اس قتل عام کو تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئے، انہوں نے اپنی مرتب کردہ نیم سرکاری تاریخ روس میں خانہ جنگی کی تاریخ کی پہلی جلد میں خوقند کی لوٹ مار کے سلسلہ میں لکھا:

”یہ بہت سے مقامی باشندوں نے قومی مسئلے سے متعلق باشوئیک پارٹی کی پالیسی مخ

کردی اور دیسی آبادی سے پیش آتے وقت سنگین غلطیوں کا ارتکاب کیا۔“

سوویت حکومت نے پوری کوشش کی کہ ان مظالم کی خبر پھیلنے نہ پائے۔ لیکن ایسا ہولناک واقعہ کس طرح پوشیدہ رہ سکتا تھا۔ ہر طرف نفرت اور غم و غصہ کی لہر دوڑ گئی۔ ۲ مارچ کو سوویت فوجی انقلابی کمیٹی نے فرغانہ کی آبادی سے اپیل کی کہ عوام کے دشمن جو افواہیں پھیلا رہے ہیں، ان پر بالکل یقین نہ کریں۔ اس سے ایک روز پہلے سوویتس کی علاقائی کانگریس نے قومی انقلابی کمیٹی کو حکم دیا کہ سرخ افواج عوام کے سامنے آنے سے گریز کریں۔ مقصد یہ تھا کہ مسلمانوں کے دلوں میں بڑھتی ہوئی نفرت کسی نئی جنگ کا پیش خیمہ نہ بن جائے۔ ان ہدایات کے باوجود سرخ فوجی اینڈ تے اور خوقند میں لوٹا ہوا مال مختلف شہروں میں علانیہ فروخت کرتے پھر رہے تھے۔

خوقند میں لوٹ مار

اس زمانے میں ایک روسی مبصر انوسکی نے لکھا ’خوقند قبرستان میں تبدیل ہو چکا ہے۔ جن سادہ لوح مسلمانوں نے سوشلسٹ انقلاب کے دکھاوے کے دانتوں اور بلند آہنگ و دلفریب نعروں سے مسحور کر روسیوں کا ساتھ دیا تھا وہ ان کا گھناؤنا کردار دیکھ کر بھونچکے رہ گئے انہوں نے سوویت حکمرانوں سے ایک عرضداشت کے ذریعہ زبردست احتجاج کیا:

”سرخ پرچم تلے گھناؤنے افعال کا ارتکاب ہو رہا ہے۔ انقلاب سے پہلے جبر و تشدد

کی جو حکومت ہم پر مسلط تھی، اسے اب پھر تقویت پہنچائی جا رہی ہے اور ان چھوٹی

قومیتوں کے خلاف کھلی جنگ چھیڑ دی گئی ہے جو انقلاب کے ایک عظیم کارنامے، حق خود اختیاری کے تصور کو اپنی زندگی میں عملی صورت دینے کی جدوجہد کر رہی تھیں۔ اس (سوویت حکومت) نے ان لوگوں کی سرزمینوں پر انسانی خون کے دریا بہا دیے ہیں، ان کی حکومتیں ختم کر دی ہیں اور ان کمزوروں اور بے بسوں پر ایسے مظالم ڈھائے ہیں کہ ان کے آگے سابقہ حکومت کا ظلم و ستم گرد ہو کر رہ گیا ہے۔ حال ہی میں اس نے خوفزدگی گلیوں میں انسانی خون چھڑکا، پرانے شہر کو جس میں مسلمان رہتے تھے، زمین کے برابر کر دیا۔ ہزاروں بے گناہ اور نہتے مسلمانوں کو قتل کر دیا اور ان کا تمام مال و متاع لوٹ لیا۔“

مسلمانوں سے فریب

کیونسٹنوں نے قتل و غارت ہی پر اکتفا نہ کیا، بلکہ پورے علاقہ میں فوجی ضرورت کے نام پر خوراک کے ذخائر بھی ضبط کر لیے اور غلہ کی درآمد پر پابندی لگا دی۔ نتیجہ یہ کہ سارا علاقہ ہولناک قحط کی لپیٹ میں آ گیا۔ اور ۲۵ سے ۵۰ فیصد تک آبادی ہلاک ہو گئی۔ چینی ترکستان میں متعین برطانوی قونصل کرنل پی ٹی اٹھرن نے لکھا ’۹۱ لاکھ اشخاص اس قحط کا شکار ہو گئے۔ اور ہزاروں نے بھاگ کر چینی ترکستان میں پناہ لی۔‘ رچرڈ پاپس اپنی کتاب The Heart of Asia میں لکھتا ہے ’انقلاب سے پہلے خوفزدگی آبادی ایک لاکھ بیس ہزار تھی۔ جو ۱۸۲۶ء میں صرف ۶۹ ہزار تین سو رہ گئی۔‘

کیونسٹ پارٹی کی سالانہ کانفرنس میں لینن نے کہا تھا کہ دوسری اقوام کے مقابلے میں قراقز، ازبیک، تاجک اور ترکوں کے ساتھ خاص معاملہ روا رکھا جائے ماضی میں ان پر علماء دین کی حکومت تھی۔ یہ اسلام کے شیدائیوں میں سے تھے۔ اس لیے ان کو راہ راست پر لانے کے لیے تدریجی طریقہ اپنایا جائے۔ اس وقت کا انتظار کیا جائے جبکہ پرولتاوی عناصر ان بورژوا عناصر پر

غالب آجائیں۔ اور خود ہی صفایا شروع کر دیں۔

زاران روس کا ظلم و ستم

مسلمانوں نے زاران روس کے خلاف جب تحریر کی مہم کا آغاز کیا اور اپنے حقوق و مطالبات کی آواز اٹھائی۔ تو ان پر شدید مظالم توڑے گئے، ان مظالم کی روداد بڑی دگداز ہے۔ خاص طور پر زار پیٹرو کے دور میں یہ ظلم و ستم انتہا کو پہنچ گیا۔ پیٹرو نے ۳۰ نومبر ۱۷۱۳ء کو یہ فرمان جاری کیا کہ ان علاقوں کے غیر روسی باشندے اگر ۶ ماہ کے اندر اندر عیسائی مذہب قبول نہ کریں گے تو ان کی زمینیں اور املاک ضبط کر لی جائیں گی۔ مسلمانوں نے اس ظالمانہ حکم کا بڑی شجاعت اور پامردی سے سامنا کیا۔ اور سخت مصائب و آلام کے باوجود اسلام سے دستبردار نہیں ہوئے۔ جبر و تشدد کی تلوار پون صدی عوام کی گردنوں پر لٹکی رہی۔ یہاں تک کہ ۱۷۸۵ء میں کیتھرائن دوم کا دور حکومت آیا اور اس نے کچھ نرمی کا رویہ اپنایا۔ چونکہ ملکہ کیتھرائن کریمیا اور دوسرے مسلمان علاقوں تک روس کی سرحدیں بڑھانا چاہتی تھیں، اس لیے اس نے داخلی مشکلات کو کم کرنے کی کوشش کی۔ مسلمان زعماء اور علماء نے اس موقع سے فائدہ اٹھا کر اپنی مذہبی سرگرمیوں کو منظم کیا۔ اور مطبوعات اور کانفرنسوں کے ذریعہ مسلمانوں کے اندر مذہبی اور قومی بیداری کی روح پھونکی۔

۱۹۱۷ء کے انقلاب کے موقع پر مسلمانوں نے یہ سمجھا کہ اب وقت آ گیا ہے کہ وہ اپنے مطالبات اور آرزوؤں کو شرمندہ تعبیر کریں۔ کمیونسٹ لیڈروں نے بھی ایسے بیانات جاری کیے۔ جن سے یہ واضح تھا کہ روسی اقوام کو حق خود ارادیت حاصل ہے۔ اور وہ اپنی الگ آزاد حکومتیں قائم کر سکتی ہیں۔ پھر اسٹالن نے مسلمانوں کے مسائل حل کرنے کے لیے ان کا ایک بااختیار نمائندہ گروہ منتخب کیا۔ جو اپنی مشکلات اس کے سامنے پیش کرے۔ اور اس کا نام 'کمیونسٹ مسلمانوں کی روسی پارٹی' رکھا۔ پھر اسٹالن نے اس پارٹی کو توڑ دیا۔ اور وہ ساری ذمہ داریاں اور اختیارات 'روسی کمیونسٹ پارٹی' کے زیر نگرانی اسلامی انجمنوں کے سینٹرل آفس کے حوالے کر دیے جو فری ہوڈ کا

بیان ہے کہ مارچ ۱۹۱۹ء میں اسٹالن نے اس کا نام بھی بدل کر 'مشرقی قوم کی انجمن' رکھ دیا۔ اس طرح مسلمانوں کے اختیارات ان کے حقوق اور ان کے مسائل کی نمائندگی بھی ٹھیک اس طرح بدل گئی جس طرح اکتوبر انقلاب کے بعد اسلام کا مفہوم بدل کر رکھ دیا گیا تھا۔

ثقافتی یلغار

اسلام کا مفہوم بدلنے کے لیے اور اس کے دائرے کو محدود سے محدود تر کرنے اور بالآخر اسے ختم کرنے کے لیے بہت سی قانونی کارروائیاں عمل میں لائی گئیں۔ ترکستان کے طول و عرض میں 'الحادی یونین' کی شاخیں کھول دی گئیں اور مذہب کے خلاف پروپیگنڈہ کی مہم چلانے کے لیے ماہرین کی تربیت کا کام شروع ہو گیا۔ ماسکو کے اندر 'خدا بیزار' دہریت پسند اشتاعتی ادارے حرکت میں آ گئے اور مذہب کے خلاف اخبارات و رسائل اور کتابوں اور اشتہاروں کی بارش شروع ہو گئی۔

الحادی یونین کی مرکزی کونسل کے صدر وی باروسلا دسکی نے کہا کہ مذہب کے خلاف جنگ ہی کش مکش کا ایک حصہ ہے، جس کی دعوت لینن کے اصول پیش کرتے ہیں۔ الحادی یونین کی شاخوں نے اسلام پر حملہ کرنے کا یہ نرالا طریقہ اختیار کیا کہ علماء اور دین پسند عناصر پر رکیک حملے کیے اور مزدوروں اور کاشتکاروں کے اندر ان کے خلاف من گھڑت افسانے پھیلانے۔ ان کے اخلاق اور کردار کے نہایت گھناؤنے واقعات پیش کیے اور ایسی فحش اور خانہ زاد جنسی داستانیں ان سے منسوب کیں جن کی سرے سے کوئی بنیاد نہ تھی بلکہ موقع بموقع علماء کو دھمکیاں بھی دیں اور آخر میں تو اسلام اور علماء اسلام کی تطہیر کا مکمل منصوبہ زیر عمل لایا گیا جس کی تفصیل میں جانا طول لا حاصل ہے۔

جب کمیونسٹ پارٹی کے ذمہ داروں سے مسلمانوں کی حق خود ارادیت اور لینن کے اعلان آزادی کے سلسلہ میں سوال کیا جاتا ہے تو جواب ملتا ہے کہ 'ہاں ہم حق خود ارادیت کا اعلان کرتے

ہیں ماضی میں بھی کیا تھا اور آئندہ بھی کرتے رہیں گے۔ لیکن اس وقت جبکہ یہ حق جاگیر داری، سرمایہ داری اور امپریلزم کے خلاف استعمال کیا جائے۔ اگر اسے بورژوا طبقہ پر ولتاریہ کے مقابلے میں استعمال کرے اور اپنے سامراجی فوائد کو تقویت دینے کی کوشش کرے تو ہم یہ برداشت نہیں کر سکتے۔ اس وقت ہمارا رویہ بالکل مختلف ہوگا۔

حقیقت یہ ہے کہ جب تک ان کی حکومت مضبوط و مستحکم نہیں ہوئی تھی اور انہیں مسلمانوں کی رضامندی درکار تھی اس وقت تک رویہ مد اہنت و مصالحت کار ہا لیکن جب مسلمان قوم کی چوٹیاں ان کے ہاتھوں میں آگئیں۔ اور وہ مجبور و بے بس ہو گئے تو ان کے سارے وعدے کافور ہو گئے سارے منصوبے اور اعلانات سبز باغ ثابت ہوئے اور دیکھتے دیکھتے خرمن اسلام سرخ انگاروں سے جل کر خاک ہو گیا۔

شراب ایک ہے، بدلے ہوئے ہیں پیمانے

اکتوبر ۱۹۱۷ء کے انقلاب سے پہلے روس کی بعض آبادیاں پوری کی پوری مسلمانوں پر مشتمل تھیں اور زار ان روس کے جبر و تشدد کے باوصف انہیں اپنے داخلی معاملات میں کچھ نہ کچھ آزادی بھی حاصل تھی اور ان کی قومی و ملی اور تاریخی شخصیت بھی محفوظ تھی بعض آبادیوں میں گو کہیں مسلمان بڑی اور کہیں معمولی اقلیت میں تھے مگر جگہ جگہ ان کی ایسی بستیاں اور مرکز قائم تھے جو ان کے تشخص اور ان کی تہذیب و ثقافت کو برابر نشو و نما دے رہے تھے۔ چنانچہ ۱۹۰۵ء میں زار کے عہد حکومت میں جبکہ مارشل لانا فذتھاروسی مسلمانوں کی ایک کانفرنس ۱۵ اگست کو گتاف ستورہ نامی بحری جہاز میں منعقد ہوئی تھی۔ کانفرنس کے کرتا دھرتا قاضی عبدالرشید لکھتے ہیں:

”ترک مسلمان اپنی آزادی کے دروازے تک پہنچ چکے تھے کہ کمیونزم نے سر اٹھایا اور مسلمانوں کو پھر پیچھے دھکیل دیا خدا کی قسم کمیونسٹ آزادیوں کے قاتل ہیں۔ دونوں سامراجوں میں کتنا فرق ہے۔ ایک سامراج وہ ہے جو قانون کی پابندی کرتا ہے خواہ

وہ انسانی ہو۔ اور دوسرا وہ مستبد سامراج ہے جو کسی قاعدے و قانون کی پابندی کے لیے تیار نہیں۔ ملک میں مارشل لانا فذ تھا۔ ہم ترکی مسلمان بحری جہاز کے اندر جمع ہو کر کانفرنس کر رہے تھے اور روسی حکام غیظ و غضب سے جل بھن رہے تھے مگر ہمیں کانفرنس سے روک نہ سکتے تھے۔ اس لیے کہ ہم نے قانون کی اس تعبیر کا سہارا لے لیا تھا کہ اجتماع پر پابندی کا قانون سمندر کے اندر کسی جگہ اجتماع کرنے پر لاگو نہیں ہوتا۔ چنانچہ ہم نے بڑے زور شور سے کانفرنس کی اور متعدد قراردادیں منظور کیں اور پھر ہم اپنے اپنے علاقوں میں واپس چلے گئے اگر کمیونسٹوں کے دور میں ایسا واقعہ پیش آ جاتا تو وہ بحری جہاز کو ہی غرق کر دیتے۔

مسلمان اس حقیقت سے غافل نہ تھے وہ دونوں سامراجوں کے نقطہ ارتکاز و اتفاق سے بخوبی واقف تھے وہ جانتے تھے کہ استعماری سامراج اشتراکیت کا لبادہ اوڑھ کر سامنے آیا ہے اور دیواستبداد و ستم جمہوری اشتراکی قبائیں پائے کو ب ہے یہی وجہ تھی کہ انہوں نے اشتراکیت کے خلاف اقدام کرنے کا پلان بنایا اور اپریل ۱۹۲۲ء میں ترکستانی مسلمانوں نے شہر سمرقند میں اپنی دوسری کانفرنس منعقد کی اور ایک قرارداد منظور کی جو ۱۹۳۲ء سے پہلے خارجی و داخلی رکاوٹوں کی وجہ سے شائع نہ ہو سکی۔ قرار داد میں اس پر تشویش کا اظہار کیا گیا تھا کہ آج کمیونسٹوں کے مظالم قیصری دور کے مظالم سے کم نہیں رہے۔ آج سوویت یونین کی سرخ فوجوں نے قریہ قریہ اور شہر شہر میں آگ لگا دی ہے۔ لوٹ مار قتل و غارتگری اور تخریب کا بازار گرم کر رکھا ہے۔ جس کی مثال ماضی میں نہیں ملتی۔ آج کمیونسٹ حکومت ترکستانیوں کو ان کے قومی و ملکی حقوق دینے کو تیار نہیں۔ اس نے ان کے سیاسی و معاشی وسائل و ذرائع غضب کر رکھے ہیں۔ آزادی کے سانس لینا بھی ان کے لیے دبو بھر کر دیا ہے..... اس لیے آج سے ہر مسلم اور غیر مسلم سبھی ترکستانی سوویت انقلاب کے خلاف اعلان جنگ

کرتے ہیں اور اس میں اپنا آخری قطرہ خون تک بہا دینے کا عزم رکھتے ہیں۔“
 حق پسند علماء اور داعیان دین نے کمیونسٹوں کے مظالم، دہشت گردی اور استبداد کے علی الرغم اسلام پر قائم رہنے اور اسلامی شعائر کو زندہ رکھنے کی کوشش کی۔ وہ اپنی جانوں پر کھیل گئے اور کفر و الحاد کی المذتی ہوئی تاریکی اور طوفان تند و تیز میں اسلام کی مشعل کو روشن رکھنے کی کوشش کی۔ ملا عبدالمطلب سائبالدی، شیخ غنی، میر کریم قاضی باکو، الحاج عبدالرحیم، میرزا ملا تقی اصفہانی، ملا عبداللہ سیف الدین، موسیٰ ایوب اور سید میر جلال وغیرہم کی قربانیاں سنہری حروف سے لکھے جانے کے قابل ہیں۔

مفتی رضا الدین نہایت پر جوش، مستقل مزاج اور صاحب عزیمت عالم دین تھے۔ انہوں نے لاطینی رسم الخط میں دینی لٹریچر چھاپنے کی کوشش کی مگر سوویت حکومت نے اجازت نہ دی۔ انہوں نے دستی پریس بنایا اور کتابیں چھاپ کر مسلمانوں میں خفیہ طور پر پھیلانیں۔ ان کی پراسرار وفات پر مشہور جرمن مستشرق پروفیسر بارٹولڈ سبولر نے اپنے ایک مقالے میں جو ۱۲ اکتوبر ۱۹۳۶ء کو ”اوسٹ یورپا“ میں شائع ہوا لکھا:

”مفتی رضا الدین فخر الدین کی وفات سے سوویت یونین کے مسلمانوں کو سخت نقصان پہنچا ہے۔ وہ بڑے روشن فکر، اسلامی رہنما، عبقری عالم، تجربہ کار سیاستداں اور مربی کبیر سے محروم ہو گئے ہیں۔“

ملحدانہ ثقافت کا جبر یہ نفاذ

اسلام کا آفتاب جب سے ایشیاء ایدل اوراں، قفقاز اور روس کے زیرنگیں دوسرے علاقوں کے افق پر طلوع ہوا۔ ترک مسلمانوں کا رسم الخط عربی چلا آ رہا تھا۔ اس رسم الخط میں ان کے لٹریچر کا عظیم سرمایہ تھا۔ اس کے ذریعہ وہ اپنے ماضی سے بھی وابستہ تھے اور عالمی اسلامی برادری کے ساتھ بھی ان کا تہذیبی اور ثقافتی رشتہ برقرار تھا۔ اس رسم الخط نے نہ صرف دوسری مسلمان قوموں

کے ساتھ ان کے روابط قائم رکھے بلکہ انہیں عملی و فکری وحدت عطا کرنے میں بھی زبردست کردار ادا کیا۔ پھر یہ ان کی دینی زبان کا رسم الخط تھا۔ قرآن کریم، احادیث رسول ﷺ اور دوسری دینی کتب میں اس رسم الخط میں تھیں اور اس کی بدولت دین کی گرفت ان کے قلب و ذہن پر مضبوط تھی۔ کمیونسٹ اس حقیقت سے واقف تھے کہ جب تک یہ رسم الخط رائج ہے مسلمانوں کے ذہن سے عالمی اسلامی برادری کے رکن ہونے کا احساس کھرچا جاسکتا ہے نہ ان کے فکر و عمل کے رشتے اسلام اور اس کے تقاضوں سے کاٹے جاسکتے ہیں۔ چنانچہ اگست ۱۹۲۲ء میں سوویت کمیونسٹ پارٹی نے اپنے بارہویں اجلاس میں ایک قرارداد میں اس تشویش کا اظہار کیا اور پھر ۱۹۲۶ء میں مرکزی کمیونسٹ پارٹی نے تمام ترک علاقوں میں عربی رسم الخط کو ختم کر کے لاطینی رسم الخط رائج کرنے کی قرارداد منظور کی۔ یہ اقدام نتائج کے اعتبار سے اس قدر اہم اور دور رس تھا کہ لینن فرط مسرت سے پکار اٹھا۔ ”یہ مشرق میں عظیم ترین انقلاب کا آغاز ہے۔“

ترک مسلمانوں کی عملی و فکری بھرپور مخالفت کے باوجود لاطینی رسم الخط کے نفاذ کا سلسلہ دس سال تک جاری رہا۔ ۱۹۳۰ء میں ایک اور انقلابی قدم اٹھایا گیا۔ لاطینی رسم الخط کی بساط لپیٹ کر روسی رسم الخط کو رائج کر دیا گیا اور کہا گیا کہ لاطینی حروف ابجد نے عربی کے ساتھ جنگ لڑنے میں بلاشبہ ایجابی کردار ادا کیا مگر اب یہ واضح ہو گیا ہے کہ روسی حروف ابجد کا رواج زیادہ درست اور مضبوط ہوگا۔ لاطینی حروف صرف بورژوا طبقے کے ساتھ مناسبت رکھتے ہیں۔ انکی وجہ سے متعدد طباعتی مشکلات پیدا ہو گئی ہیں۔ اور روسی وغیرہ روسی رشتوں کا تیاپانچہ ہو گیا ہے۔ اب روسی ابجد کی بنا پر نوجوان، قومی مدارس سے روسی مدارس میں آسانی سے منتقل ہو سکیں گے۔ مزید یہ کہ لاطینی حروف ابجد کی وجہ سے مارکس، اینجلز، لینن اور اسٹالن کی عظیم تصانیف پڑھنا مشکل ہو گیا ہے۔ اس تبدیلی سے یہ تصانیف قوم کے عظیم عوام کی ملکیت بن جائیں گی۔ رسم الخط کی تبدیلی کا مقصد جریدہ سودستکا یا اینٹوگرافیا کے اس اعتراف سے ہوتا ہے:

”رسم الخط کی تبدیلی نے ترکستان میں رسمی اسلام کے زوال میں حصہ لیا۔ اس کا اندازہ -

اس حقیقت سے ہوتا ہے کہ عربی جو مسلمانوں کے مذہب اور مسجد کی زبان ہے، اس کے جاننے والوں کی تعداد ہر سال کم سے کم تر ہوتی جا رہی ہے۔“

سرکاری علماء کے بیانات

لیکن اس کے بعد نام نہاد روسی علماء و دانشور مسلمانوں کی طرف سے ایسے بیانات آتے رہتے ہیں جن سے دھوکہ ہوتا ہے کہ شاید مسلمان وہاں امن و چین سے رہ رہے ہیں۔ مثلاً قازقستان کے مفتی بابا عبد المجید خاں نے نماز جمعہ کے موقع پر حاضرین سے کہا تھا کہ ”ہمارا فرض ہے کہ دعا کریں اور کوشش بھی کہ سوویت حکومت زیادہ سے زیادہ طاقت ور ہو۔“ مفتی صاحب نے اس خیال کا بھی اظہار کیا تھا کہ ”روس ہی وہ واحد حکومت ہے جو دنیا کے اندر امن کے قیام کی کوشش کر رہی ہے۔ مغربی حکومتیں جارحیت کی سازشیں تیار کرنے میں مصروف ہیں۔“

اس طرح ماسکو کی جامع مسجد کے امام صاحب نے ایک مرتبہ پریس انٹرویو میں کہا ”حکومت حسب ضرورت ہمیں مالی امداد دیتی ہے۔ ہمیں جب مسجدوں کی مرمت کی ضرورت ہوتی تو ہم حکومت کے پاس جاتے ہیں اور امداد طلب کرتے ہیں۔“

۱۹۵۳ء میں روسی حاجیوں کی جماعت جب واپس ملک پہنچی تو امیر الحج ضیاء الدین بابا خانوف نے تاس ایجنسی کے نمائندے کو بیان دیتے ہوئے کہا:

”مشرقی ممالک کے علماء کو ہم گفتگوؤں کے درمیان بتاتے رہے کہ روس میں مذہب

کو پوری آزادی حاصل ہے۔“

ان بیانات اور تقریروں کا مقصد صرف باہر کی دنیا کے مسلمانوں کو خوش رکھنا اور اپنے سیاسی اغراض حاصل کرنا ہے۔ حکومت نے علماء کو وظائف پر خرید لیا ہے وہ باہر کی دنیا میں مسلمانوں کی آزادی اور سوویت دیش میں عبادت و مراسم پر عدم پابندی کا ڈھنڈھورا پیٹتے رہتے ہیں لیکن خود اندرون ملک میں ان کا مذاق اڑایا جاتا ہے۔ خدا و رسول کی توہین کی جاتی ہے۔ دین و مذہب کی

تذلیل میں کوئی کسر نہیں چھوڑی جاتی ہے۔ مثال کے طور پر بابا ضیاء الدین خانوف کی روانگی حج سے چند روز پیشتر روس کا سرکاری اخبار قمرل ازبکستان ایک تند و تیز افتتاحیہ میں حکومت کو متوجہ کر چکا تھا کہ 'تاشقند کے بعض علاقوں کے باشندے ابھی تک اپنا مذہبی کاروبار جاری رکھے ہوئے ہیں۔'

حیرت اس پر ہے کہ ایک طرف دستور کی دفعہ ۷۱ کی رو سے تمام قومیتوں کو سرخ دیوتا کی جہیں سائی سے الگ رہنے کی آزادی بھی حاصل ہو چکی ہے اور دوسری طرف اس حق کا استعمال کرنے کے جرم میں وہ تعذیب و تشدد کا شکار بھی بنتی رہتی ہیں۔ کیا عدل و انصاف کا تقاضہ یہی ہے؟

www.KitaboSunnat.com

حواشی و تعلیقات

۱۔ امام شامل، داغستان کے ایک ہر دل عزیز قائد، نقش بندیہ سلسلہ کے پیشوا، روسی حکومت کے خلاف جہاد آزادی کے سب سے آخری اور سب سے کامیاب رہنما۔ اپنے پیش روؤں کی طرح وہ بھی اوار سے تعلق رکھتے تھے۔ اٹھارہویں صدی کے آخری سالوں میں موضع گمری (Gimri) پیدا ہوئے جہاں ان کی خاندانی جائیداد تھی۔ سب سے پہلے انہوں نے ۱۸۳۰ء خون زاق کے قلعے پر ناکام حملہ کر کے شہرت حاصل کی۔ ۱۸۳۳ء میں ان کے پیش رو حمزہ بیگ کی شہادت کے بعد حریت پسندوں نے انہیں اپنا سالار منتخب کر لیا۔ ۱۸۳۷ء میں انہوں نے شکست کھائی اور مجبوراً ہتھیار ڈال دیے۔ درحقیقت یہ ایک طرح کی جنگ بندی تھی۔ ایک سال بعد انہوں نے پھر اقتدار حاصل کر کے داغستان کے ایک بڑے حصے پر اپنی حکومت قائم کر لی بلکہ اس کے مغرب میں Chechentzen پر بھی اپنا قبضہ جمالیا۔ ان کا نظام حکومت احکام شریعت پر مبنی تھا۔ اسی لیے ان کا عہد حکومت بعد میں 'عہد شریعت' کے نام سے موسوم ہوا۔ ان کا علاقہ ۳۲ اضلاع میں منقسم تھا اور ہر ضلع میں ایک نائب (صوبے دار) اور عدالتی امور کے تصفیہ کے لیے ایک مفتی مقرر تھا۔ مفتی کے ماتحت چار قاضی ہوتے تھے جن کا تقرر خود مفتی کرتا تھا۔ شامل کی مسلح فوج ساٹھ ہزار افراد پر مشتمل تھی۔ داغستان کا کوہستان اور ان سے بھی زیادہ دشوار گزار چٹھنوں کے جنگل ان کی سلطنت کی پشت و پناہ تھے۔

۲۵ اکتوبر (۶ ستمبر) ۱۸۵۹ء کو آخر کار امام شامل اپنے آخری پہاڑی قلعے گونیب (Gunib) میں ہتھیار ڈال دینے پر مجبور ہو گئے۔ سینٹ پیٹرز برگ میں جب وہ زار روس الیگزینڈر ثانی کے سامنے پیش ہوئے تو اس نے شہر کا لوگا انکی اور ان کے عزیز واقارب کی سکونت کے لیے وقف کر دیا۔ وہیں انہوں نے خود درخواست کر کے ۱۸۶۶ء میں زار کی اطاعت اور

وفاداری کا حلف اٹھایا۔ فروری ۱۸۶۹ء میں انہیں مکہ مکرمہ جانے کی اجازت مل گئی اور وہ مارچ ۱۸۷۱ء میں مدینہ منورہ میں وفات پا گئے۔ دیکھیے: اردو دائرہ معارف اسلامیہ، دانش گاہ پنجاب لاہور، ۱۹۷۵ء، جلد ۱۱، ص ۶۰۷-۶۰۸

۲۔ روسی مسلمانوں کی داستان ظلم و ستم کے لیے دیکھیے: آبادشاہ پوری، روس میں مسلمان قومیں، مرکزی مکتبہ اسلامی دہلی، ۱۹۸۳ء؛ محمد رابع حسنی ندوی، سمرقند و بخارا اور اس کی بازیافت، مجلس تحقیقات و نشریات اسلام، لکھنؤ ۱۹۹۸ء؛ محمد ایوب، شیخ الاسلام بخاری، بیخ کنی اسلام، ترجمہ رسالہ بیان المظالم بالشوکیہ، جامعہ پریس دہلی، ۱۳۵۲ھ؛ محمد حامد، امام شامل، لاہور، ۱۹۴۷ء؛ اعظم ہاشمی، سمرقند و بخارا کی خونیں سرگزشت، لاہور؛ آبادشاہ پوری، ترکستان میں مسلم مزاحمت، بیروت، دی ہولی قرآن پبلشنگ ہاؤس، ۱۹۸۳ء



حقوق انسانی کے تئیں امریکی رویہ

مجلس اقوام کی تشکیل

مغربی دنیا میں امن وامان کے قیام کے لیے مجلس اقوام کے تصور کی نشوونما انیسویں صدی کے اواخر اور بیسویں صدی کے اوائل میں ہوئی۔ سب سے پہلے یہ تصور امریکہ میں ۱۸۱۵ء کے قریب ابھرا یہاں سے انگلینڈ، فرانس اور سوئزرلینڈ تک یہ تصور منتقل ہوا۔ پہلے لندن میں ۱۸۴۳ء میں مختلف ملکوں کی کانفرنس ہوئی۔ ان کانفرنسوں کے انعقاد کے بعد انگلستان، فرانس اور امریکہ میں متعدد امن پسند تنظیمیں معرض وجود میں آئیں۔ ان تنظیموں کا مرکزی نکتہ صرف امن پسندانہ افکار کی اشاعت اور دنیا سے غلامی کا خاتمہ تھا ان تنظیموں کی سرگرمیاں جنگ کریمیا اور پیرس میں امن کانفرنس ۱۸۵۷ء تا ۱۸۷۰ء تک محدود ہیں۔ آخر کار فریڈرک باسی نے اپنی انتھک کوششوں سے اس قفل کو ختم کر دیا اور اس طرح از سر نو تحریک قیام امن کا آغاز ہوا۔ یہ تحریک اس قدر شدت سے شروع ہوئی کہ ۱۸۷۰ء کی جنگ جرمنی و فرانس اور ۱۸۷۷ء کی جنگ روس و ترکی بھی اس تحریک کے اثرات ختم نہ کر سکیں۔ یہ تحریک پورے یورپ میں پھیلی۔ ہر طرف سے امن سے زندگی بسر کرنے اور غلامی کو ختم کرنے کے لیے صدائے احتجاج بلند ہوئی۔ ۱۸۷۰ء کے بعد دنیا کے بیشتر ممالک اس بات پر راضی ہو گئے کہ دو ملکوں کے درمیان اختلاف رونما ہونے کی صورت میں ثالثی کے ذریعہ مسئلہ کو حل کیا جائے اور اس کے لیے ایک بین الاقوامی دستور وضع کیا جائے۔

۱۸۸۹ء میں عالمی امن کانفرنس اور پارلیمانی اتحاد کانفرنس ہوئی اس کے بعد متعدد کانفرنسیں ہوئیں جن میں بین الاقوامی قانون منظور ہوا۔ ۱۸۹۹ء میں ہیگ میں منعقدہ امن کانفرنس میں دنیا کی حکومتوں سے مطالبہ کیا گیا کہ وہ ثالثی کی بین الاقوامی عدالت کی تشکیل کے لیے ایک عام

معاهدہ میں شریک ہوں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حکومتوں کے درمیان ثالثی کے معاہدوں کا تصور عام ہو گیا۔ جس کے نتیجے میں پہلی جنگ عظیم کے بعد انجمن اقوام اور دوسری جنگ عظیم کے بعد انجمن اقوام متحدہ وجود میں آئی۔

اقوام متحدہ کا منشور پچاس ملکوں کے نمائندوں نے بین الاقوامی تنظیم سے متعلق اقوام متحدہ کی کانفرنس میں تیار کیا تھا۔ یہ کانفرنس ۱۹۴۵ء میں ۲۵ اپریل سے ۲۶ جون تک سان فرانسسکو میں ہوئی تھی۔ انہوں نے یہ اقدامات ان تجاویز کی بنیاد پر کیے جو چین، روس، برطانیہ اور امریکہ کے مندوبین نے ۱۹۴۴ء میں ڈمبارٹن اوگس میں اگست سے اکتوبر تک کے عرصے میں مرتب کی تھیں۔ اقوام متحدہ کے منشور پر ۲۶ جون ۱۹۴۵ء کو دستخط کیے گئے۔ پولینڈ نے جو کانفرنس میں شریک نہیں تھا، بعد میں اس پر دستخط کیے اور اس طرح وہ بھی اکیاون اساسی ممبر ملکوں میں شامل ہو گیا۔

منشور اقوام متحدہ

باضابطہ طور پر اقوام متحدہ کا قیام ۲۴ اکتوبر ۱۹۴۵ء کو اسی وقت عمل میں آیا جب چین، روس، فرانس، برطانیہ اور امریکہ کی حکومتوں نے منشور کی توثیق کر دی۔ اس کے علاوہ دیگر بہت سے ممالک نے بھی منشور پر دستخط کیے۔ اس منشور میں ان تمام لوگوں کے نظریات اور مشترکہ مقاصد کا اعلان کیا گیا ہے جن کی حکومتوں نے باہمی اشتراک سے اقوام متحدہ کی بنیاد ڈالی۔ منشور کے دیباچے میں یہ اعلانیہ موجود ہے کہ اقوام متحدہ کے اراکین اس بات کا عہد کرتے ہیں کہ:

- ۱۔ ہم اپنی آئندہ نسلوں کو جنگ کی تباہ کاریوں سے محفوظ رکھیں گے۔ خود ہماری زندگی میں دو بار ایسی جنگوں کے نتیجے میں انسانیت ناقابل بیان مصائب کا شکار ہو چکی ہے۔
- ۲۔ ہم انسانی حقوق کے، انسان کی عظمت اور قدر و قیمت کے، مردوں اور عورتوں کے مساوی

حقوق اور چھوٹی بڑی تمام اقوام کے برابر کے حقوق کے قائل ہیں۔

۳۔ ہم ایسے حالات پیدا کریں گے جن کے تحت حق و انصاف کا بول بالا ہو۔ معاہدوں کے تحت قبول کی جانے والی ذمہ داریوں کا احترام کیا جائے اور دیگر بین الاقوامی قوانین کے تقاضے پورے کیے جائیں۔

۴۔ ہم رواداری کے اصول پر عمل کریں گے اور ایک دوسرے کے ساتھ اچھے ہمسایوں کی طرح پر امن زندگی بسر کریں گے۔

۵۔ بین الاقوامی امن اور سلامتی کی خاطر اپنی قوت کو منظم کریں گے۔

۶۔ ہم اس بات کا خیال رکھیں گے کہ اصولوں اور طریقہ کار کو تسلیم کرتے ہوئے مشترکہ مفاد کے سوا اور کسی صورت میں مسلح طاقت استعمال نہ کی جائے اور

۷۔ تمام انسانوں کی اقتصادی اور سماجی ترقی کو فروغ دینے کے لیے بین الاقوامی مشنری کو کام میں لایا جائے گا۔

ان مقاصد کی تکمیل کے لیے ہم نے اپنی کوششوں کو متحد اور منظم کرنے کا تہیہ کیا ہے چنانچہ ہماری حکومتوں نے اپنے ان نمائندوں کی معرفت جو شہر فرانسکو میں جمع ہوئے ہیں اور جنہوں نے صحیح اور جائز طور پر اپنے تمام اختیارات کا مظاہرہ کیا ہے، اس بات پر رضامندی ظاہر کی ہے کہ وہ اقوام متحدہ کے موجودہ منشور کو قبول کرتی ہیں اور اس کے ذریعہ ایک بین الاقوامی ادارہ قائم کر رہی ہیں جو اقوام متحدہ کہلائے گا۔

منشور کے بموجب اقوام متحدہ کے قیام کا ایک اہم مقصد انسان کے بنیادی حقوق پر اپنے عقیدے کا از سر نو اقرار کرنا تھا۔ دفعہ ۵۶ میں بھی منشور نے رکن ممالک پر یہ شرط عائد کی کہ وہ انسانی حقوق اور آزادیوں کے عالمگیر احترام اور ساری دنیا میں ان پر عمل درآمد کو فروغ دینے میں اقوام متحدہ کے ساتھ تعاون کریں گے۔ (منشور کی تفصیل کے لیے دیکھیے حاشیہ)

حق اور ناحق کے عام اصول منضبط کرنے کے لیے جنرل اسمبلی نے اقتصادی اور معاشرتی

کنسل کو اختیار دیا کہ وہ انسانی حقوق کا ایک کمیشن مقرر کر دے۔ کمیشن کو ہدایت کی گئی کہ وہ اسمبلی کی منظوری کے لیے انسانی حقوق کا ایک منشور مرتب کرے پھر ان اصولوں پر تنجیدگی کے ساتھ توجہ دینے کی خاطر قوموں کو پابند بنانے کے لیے ایک ایسے معاہدے کی ضرورت تھی جس میں شہریوں کے بعض حقوق کی ضمانت دی گئی ہو اور جب کوئی ملک اس معاہدہ کی توثیق کر دے تو گویا وہ اس بات کا عہد و پیمان کر رہا ہے کہ وہ ہر صورت میں اپنے باشندوں کے ساتھ انصافی اور جبر و کراہ سے پرہیز کرے گا۔

کمیشن انسانی حقوق

انسانی حقوق کا یہ کمیشن ۱۹۴۱ء میں مقرر ہوا تھا۔ اس نے کئی سال اس بحث و مباحثہ میں گزار دیے کہ منشور کے اعلیٰ اصولوں کو کس طرح الفاظ کا جامہ پہنایا جائے۔ اس نے اقوام متحدہ کے دوسرے اداروں سے بھی صلاح و مشورہ کیا آخر کار یہ منشور اسمبلی یس ۱۰ دسمبر ۱۹۴۹ء کو منظور ہو گیا اس کے خلاف کسی نے رائے نہیں دی۔ چنانچہ جب ریاست ہائے متحدہ امریکہ کا دستور العمل منظور ہونے والا تھا بعض ریاستوں نے اس کی توثیق سے اس وقت تک کے لیے انکار کر دیا جب تک کہ ان کو یہ یقین نہ دلایا جائے کہ اس میں حقوق کا ایک مسودہ قانون بھی شامل ہوگا۔ وہ ریاستیں اس بات کی ضمانت چاہتی تھیں کہ نئی حکومت ملکی باشندوں کو ویسی ہی نا انصافیوں کے ذریعہ زیر استبداد نہیں رکھے گی جن سے مجبور ہو کر نوآبادیات کے باشندوں نے تاج برطانیہ کے خلاف بغاوت کی تھی۔ چنانچہ ریاست ہائے متحدہ امریکہ کے دستور العمل میں حکومت کے لیے یہ بات ممنوع قرار دی گئی ہے کہ وہ دوران امن فوجیوں کو اپنے یہاں ٹھہرانے کے لیے اہل شہر کو مجبور کرے۔ کیوں کہ برطانوی فوج نے ایک ایسے ہی موقع پر نوآبادیاتی گھرانوں پر بڑے مظالم ڈھائے تھے۔

انسانی حقوق کے عالمی منشور میں تمام باشندوں کے لیے مندرجہ ذیل حقوق کا اعلان کیا گیا ہے:

The right to life, liberty and security of persons the right to freedom of thought, speech and communication of information and ideas; freedom of assembly and religion; the right to government through free elections; the right to free movement within the state and free exit from it; the right to asylum in another state; the right to nationality; freedom from arbitrary arrest and interference with the privacy of home and family; and the prohibition of slavery or torture.

”یعنی زندہ رہنا، آزاد رہنا، شخص تحفظ پانا، بے قاعدہ طور پر گرفتاری سے بچے رہنا، نقل و حرکت، قیام و رہائش، تحریر و تقریر، اجتماع و عبادت اور مذہب کی آزادی اور ان تمام جائز حقوق کا حصول جن کی حفاظت کا عام طور سے جمہوریتوں کے دساتیر میں خیال رکھا جاتا ہے۔“

منشور میں معاشرتی تحفظ، تعلیم حاصل کرنے اور روزی کمانے کے موقع کے سلسلہ میں بھی انسانی حقوق کا اعلان کیا گیا:

The right to work, to protection against unemployment, and to join trade unions; the right to a standard of living adequate for health and well-being; the right to education; and the

right to rest and leisure.

جن معاشرتی و اقتصادی حقوق کو ان قانونی حقوق سے مختلف قسم کا سمجھا گیا ہے ان کا ذکر عام طور سے ایک دستور العمل میں کیا جاتا ہے۔ اقوام متحدہ نے فرق و امتیاز قائم کر کے شہری و سیاسی حقوق اور معاشرتی، اقتصادی اور ثقافتی حقوق کو ایک دوسرے سے الگ کر دیا ہے۔ اگر کسی ملک کے دستور میں شہری و سیاسی حقوق کا تذکرہ ہو تو ان کو قانوناً نافذ کیا جاسکتا ہے مگر دوسری قسم کے حقوق کا معاملہ مختلف ہے۔ اب تک کسی ملک نے کوئی ایسا نظام العمل دریافت نہیں کیا ہے جس سے ہر شہری کو صحت مند ماحول میں مکمل روزگار فراہم ہو سکے نہ کوئی ملک سب کی ضروریات کے مطابق تعلیم اور صحت کا انتظام کر سکا ہے۔

اس کے بعد اسمبلی نے انسانی حقوق کے کمیشن کو ایک ایسے معاہدے کا مسودہ تیار کرنے کی ہدایت کی جسے ایک عہد نامے کی صورت میں توثیق کرانے کے لیے ممبر ملکوں کے سامنے پیش کیا جاسکے۔ کچھ بحث و تمحیص کے بعد کمیشن نے دو ایسے معاہدوں کے مسودے پیش کرنے کی سفارش کی جن میں ایک قانونی اور سیاسی حقوق سے اور دوسرا اقتصادی، معاشرتی اور ثقافتی حقوق سے متعلق ہو کیوں کہ جہاں تک قانون و دستور کا تعلق ہے، حقوق کی یہ دونوں قسمیں ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ منشور کے متن کو الگ الگ دو معاہدوں کی صورت میں تقسیم کر دینے کا مشورہ ۱۹۵۱ء میں اسمبلی کے چھٹے اجلاس نے قبول کر لیا۔

پہلے معاہدے کی توثیق کرنے والا ایسا قانون بنانے اور اسے نافذ کرنے کا پابند ہوگا جو اس ملک کے باشندوں کو غیر منصفانہ اور ظالمانہ برتاؤ سے بچا سکے۔ دوسرے معاہدے کی توثیق کرانے والا ملک اپنے اس فرض کو تسلیم کرے گا کہ اپنی بساط کے مطابق بہتر حالات زندگی کو فروغ دینا ضروری ہے اس فرض کے سلسلہ میں بعض ایسے حقوق کو بھی تسلیم کرے گا جو اقتصادی و معاشرتی تحفظ سے متعلق ہوں مثلاً ٹریڈ یونین میں شرکت کا حق دوسری قسم کے معاہدے کے ضمن میں ہے کیوں کہ اس ضروری اقتصادی حق سے فلاح عامہ کو فروغ نصیب ہو سکتا ہے۔^۱

بہت سے جمہوری ملک کے دساتیر میں چند ایسے حقوق کی ضمانت دی گئی ہے جو اقوام متحدہ کے ان معاہدوں میں شامل ہیں یہ تاریخی اعتبار سے یا مقامی اہمیت کے حامل حقوق ہیں چنانچہ مندوبین کی اکثریت نے ان کو اس قدر ضروری تصور نہیں کیا کہ اصولوں کے ایک عالمی منشور میں ان کو شامل کیا جاتا۔ لہذا معاہدوں کے متن میں یہ شرط رکھنے کی ضرورت محسوس کی گئی کہ ان کی توثیق ایسے حقوق کو کالعدم نہیں کرے گی جو پہلے سے توثیق کنندہ ملک میں رائج ہوں۔ نیچے انسانی حقوق کے مختلف معاہدوں کی قانونی و سیاسی اہمیت کا ایک جدول پیش کیا جا رہا ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان معاہدات میں امریکہ کی شرکت مایوس کن رہی ہے۔ امریکی سیاست دانوں کی یہ توجیہ کہ بین الاقوامی انسانی حقوق کمیشن کی تجاویز سے کہیں زیادہ ترقی یافتہ ریاست ہائے متحدہ امریکہ کا دستور ہے، عذر لنگ کے سوا کچھ نہیں تاہم صدر جی کارٹر نے ۱۷ مارچ ۱۹۷۷ء کی ایک تقریر میں اقوام متحدہ کو یقین دلایا تھا کہ چار معاہدوں میں ان کا ملک شریک رہے گا۔

Status of Human Rights Covenants

Y e a r	U . S .	U.S.S.R.	Total number	
Adopted by	Ratification	Status	of	States
U . N .	Status		Ratified	
G e n e r a l				
Assembly				

Convention on the 1948 prevention and Punishment of the Crime of Genocide	No	Yes	81	In force (1951)
Convention of Political 1952 Rights of Women	Yes	Yes	79	In force (1954)
Convention on Economic, 1966 Social and Cultural Rights	No	Yes	37	In Force (1976)

Optional Protocol to the 1966 International Covenant on Civil and Political Rights.	No	No	13	In force (1976)
Convention on the Non- 1968 Applicability of Statutory Limitations to War Crimes and Crimes against Humanity	No	Yes	21	In force (1970)
Convention on the 1973 Suppression and Punishment of the Crime of Apartheid	No	Yes	21	In force (1976)

ایک خاص ضابطہ قانون کا موضوع نسل کشی ہے جسے جنرل اسمبلی نے ۹ دسمبر ۱۹۴۸ء کو منظور کر کے رکن ملکوں کے پاس برائے توثیق بھیج دیا تھا توثیق کرنے والے ملک اس بات پر متفق ہوئے کہ قومی، نسلی یا مذہبی و انسانی اعتبار سے کسی جماعت کو بالکل تباہ کر دینے کی کوشش نسل کشی کے جرم میں شامل ہے۔ کسی جماعت کے فرد کو محض اس لیے مار ڈالنا کہ وہ اس کا رکن ہے۔ اس کو جسمانی یا ذہنی اعتبار سے سخت اذیت دینا، کسی جماعت کو اس کے افراد میں پیدائش اطفال کا سلسلہ روک کر ختم کر دینا یا اس کے بچوں کو کسی اور جماعت میں داخل کر دینا یہ سب حرکتیں نسل کشی میں داخل ہیں۔ اس قانون کی توثیق کرنے والی حکومتیں وعدہ کرتی ہیں کہ وہ اپنے ملک کے ہر اس باشندہ کو جو نسل کشی کا ارتکاب کرے ضرور سزا دیں گی۔

اقتصادی اور معاشرتی کونسل نے حقوق نسواں سے متعلق ایک کمیشن جون ۱۹۴۶ء میں قائم کیا تھا۔ یہ کمیشن عورتوں کے سیاسی اور قانونی حقوق اور ایسے امور سے تعلق رکھتا ہے جن کا تعلق تعلیم اور روزگار میں مساویانہ حقوق سے ہے۔

اسمبلی نے ۲۵ دسمبر ۱۹۵۲ء کو عورتوں کے سیاسی حقوق سے متعلق ضابطہ قانون توثیق کے لیے رکن حکومتوں کے پاس بھیج دیا اس ضابطے کو ماننے والے ملک بلا فرق و امتیاز عورتوں کے لیے

سیاسی رائے دینے، سرکاری عہدہ سنبھالنے اور سرکاری اداروں اور عدالتوں میں خدمات انجام دینے کے حقوق کو تسلیم کر لیں گی۔ بعض ملکوں نے قانونی طور پر عورتوں کے ان حقوق کو تسلیم نہیں کیا ہے لہذا ضابطہ میں شامل ہونے سے قبل ان حکومتوں کو اپنے قوانین میں تبدیلی کرنی ہوگی۔

حقوق انسانی سے کھلواڑ

حقوق انسانی کی اس جدوجہد اور شاندار دستاویزی تاریخ کے باوجود اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ یہ ساری تگ و تاز اور تحریر و تحلیل کی تنظیم مغربی اقوام و مفادات کے تابع ہے۔ آسٹریلیا اور امریکہ میں لاکھوں افریقی باشندوں کی غلامی اور ان کی جان و مال اور عزت و آبرو سے کھلواڑ تاریخ کی ایک چشم کشا حقیقت ہے۔ آج نوآبادیاتی نظام فکر و عمل رخصت ہو چکا ہے مگر غیر مغربی دنیا کے عوام پر مغربی گرفت اور غلبہ و تسلط کی جوراہیں نکالی گئی ہیں وہ مہذب و متمدن مگر زیادہ تباہ کن اور ہلاکت خیز ہیں ایک طرف استعماری اشرافیہ کی جگہ سودیشی اشرافیہ نے حکومت کی باگ ڈور سنبھالی ہے جو زیادہ آمرانہ و استبدادی ہے اور عوام پر استیلاء و تغلب کے ذریعہ مغربی حلیفوں کے کا ز اور مفاد کی تکمیل کر رہا ہے تو دوسری طرف مغرب اقوام متحدہ کی سلامتی کونسل کے ذریعہ عالمی سیاست کی نکیل اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے۔ مغربی طاقتیں چشم و آبرو کے اشاروں پر حقوق انسانی کے دستاویزی کھلونوں کی موجودگی میں لاکھوں افراد کی زندگی تباہ و برباد کر دیتی ہیں۔ حکمران مغرب نے انٹرنیشنل مینٹری فنڈ، ورلڈ بینک، گیٹ اور جی ۷ کے ذریعہ عالمی معیشت کی نبض پر اپنی گرفت مضبوط کر رکھی ہے۔ عالمی اخبار و اطلاعات اور ذرائع ترسیل پر بھی اسی کا قبضہ رہتا ہے اور موسیقی، سینما اور فیشن شو کے ذریعہ عوام کی طرز معاشرت و بود و باش پر حاوی ہے۔

حقوق انسانی کی تمام تریقین دہانیوں کے باوجود مغرب نے غیر مغربی دنیا میں بدترین قسم کی آمریت اور استبداد کو گوارا کر رکھا ہے۔ آج مغرب کا عالمی نظام دور استعمار کے مظالم سے کہیں زیادہ قہر و جبر کا باعث و محرک ہے۔ نئے عالمی نظام کے جمہوریت پسند حکمران اور رہنما ہمیں باور

کراچکے ہیں کہ جب تک ان کے مفادات خطرہ میں نہیں پڑتے، اس وقت تک جمہوریت اور بنیادی حقوق کے مسائل کو نہیں اٹھائیں گے۔ حالانکہ ان طاقتوں کا اعلان ہے کہ حقوق انسانی کی خلاف ورزی کے نام پر وہ کسی بھی ملک کے اندرونی معاملات میں مداخلت کر سکتی ہیں۔ حقوق انسانی کی تاریخ مرتب کرنے والوں نے امن عالم اور جمہوریت و شراکت کے افکار کا سراغ شاعروں اور ادیبوں کے یہاں بھی لگایا ہے۔ مفکرین اور فلاسفہ کے یہاں بھی ان تخیلات کی جھلکیاں نظر آ جاتی ہیں مثال کے طور پر اطالوی شاعر دانٹے (تیرہویں صدی) ولیم پین (سترہویں صدی) سینٹ پیرے، جان جاک روسو، کانٹ اور جیمری بینٹھم، سینٹ سائمن، ولیم لیڈ، ولیم جے، مولیناری، بلنچلی، لورمر اور والٹیر جیسے ادباء اور اہل فکر عالمی امن اور حقوق انسانی کے احترام کی وکالت کرتے نظر آتے ہیں مگر تاریخ مغرب کی اس دلچسپ اور عبرتناک حقیقت سے کون صرف نظر کر سکتا ہے کہ جمہوریت و حقوق انسانی کے یہ سارے بلند آہنگ نعرے اور تخیلات مغربی اقوام ہی کے لیے خاص تھے آزادی و حریت کے ان تمام کلمات و دستاویزات کے اصل مخاطب مغربی علوم و ادارے تھے اور ادباء، شعراء اور مفکرین و سیاست داں سب غیر مغربی اقوام کو آزادی دینے اور حقوق انسانی کی نعمتوں سے فیض یاب ہونے کا موقع دینے کے روادار نہ تھے۔ وہ فرانسیسی، انگریز اور اطالوی افراد اور مغربی ممالک کے باشندوں کو ہی انسان سمجھتے تھے چنانچہ والٹیر (۱۷۷۸-۱۶۹۴ء) جسے یورپی رواداری و مفاہمت کا نقیب سمجھا جاتا ہے۔ اس کے بارے میں معروف ہے کہ اس نے اپنی موت سے قبل کیتھرین ملکہ کو خط لکھا تھا کہ اسے اپنی زندگی میں ایک کام نہ کر سکے کا افسوس ہے وہ یہ کہ وہ کسی مسلمان کا گلا ذاتی طور پر نہ گھونٹ سکا اور وہ یہ حسرت لیے اس دنیا سے رخصت ہو رہا ہے۔

امریکہ جو حقوق انسانی کا تحفظ اور نقیب بنتا ہے اور جمہوری قدروں اور بنیادی حقوق کے تحفظ کی خاطر عراق پر بمباری کر کے معصوم شہریوں کے خون سے ہولی کھیلنے سے بھی دریغ نہیں کرتا خود اپنے ملک میں غیر امریکی باشندوں اور مسلمانوں کے ساتھ قانون کا سہارا لے کر

نا انصافی اور ظلم کا ارتکاب کرتا رہا ہے جس کی نمایاں مثال اوکلا ہوما میں بم حادثہ اور اس کے مابعد کی ظالمانہ کارروائیاں ہیں۔

اوکلا ہوما بم حادثہ اور اس کے اثرات

۱۹ اپریل ۱۹۹۵ء کو امریکہ جیسا متمدن و ترقی یافتہ ملک اپنے مسلمان شہریوں کے لیے دارالعداب بن گیا۔ ۴ لاکھ پچاس ہزار کی آبادی والے شہر اوکلا ہوما میں ایک نومنز لہ عمارت میں بم سے لدی ہوئی ایک کار برسٹ ہو گئی۔ ۶۰۰ سے زائد افراد اس بم حادثہ کا شکار ہوئے۔ ۱۲۰ افراد جن میں ۱۲ بچے بھی شامل تھے جائے وقوع پر جاں بحق ہو گئے۔ مسلمانوں کا اس حادثہ سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں تھا اور کسی معنی میں بھی وہ اس دہشت گردی کے لیے ذمہ دار قرار نہیں دیے جاسکتے تھے مگر حادثہ کے فوراً بعد ذرائع ابلاغ نے بغیر کسی تحقیق کے مسلمانوں کو اس کا ذمہ دار قرار دینا شروع کر دیا۔ ریڈیو اور ٹیلی ویژن کی خبروں نے مسلمانوں کو دہشت گرد اور بنیاد پرست بنا کر اس طرح پروچکیٹ کیا کہ وہی اس حادثہ کے خالق اور منتظم تھے۔ اخبارات نے انہیں ”قاتل اطفال“ کے روپ میں پیش کیا فون پر مسلمانوں کو دھمکیاں موصول ہوئیں۔ قومی اخبارات نے سرخیاں لگائیں:

”یہ تیسری عالمگیر جنگ کا آغاز ہے۔ ہم اس کے لیے تیار ہیں۔ ہم آرہے ہیں۔“

"This is world war III and we are ready and we are coming!"

”ہمیں تمام مسلمانوں کو امریکہ سے نکال دینا چاہیے۔“

"We should expell all the Muslims!"

”امریکہ کو مشرق وسطیٰ کو سبق سکھانا چاہیے جہاں سے یہ دہشت گرد آتے ہیں۔“

"The U.S. should make out the middle East

from where these terrorists com!"

"کلنٹن کو اب کس چیز کا انتظار ہے۔"

"What is Clinton waiting for?"

"بحرموں کو کوئی سزا نہیں ملے گی؟"

"There will be no retribution."

مسلمانوں پر حملے

کیلی فورنیا سے لے کر نیویارک تک شاہراہوں پر گلیوں میں، اسکولوں میں اور دفاتر میں ہر جگہ خوف و دہشت اور سراسیمگی پھیل گئی۔ مسلمانوں پر حملے کیے گئے۔ نارمن کے ایک اسپتال میں ایک مسلمان خاتون کو زرد وکوب کیا گیا اور اس کا حمل ضائع ہو گیا۔ شہر کی جامع مسجد کے امام جمال عبدالرحیم نے بیان دیا کہ ہم لوگ بہتر گھنٹوں تک اپنے گھروں میں نظر بند رہے مبادا کوئی ناخوشگوار واقعہ رونما ہو جائے۔ قریب کے ایک نیلی ویژن اسٹیشن نے وقوع حادثہ کے چند لمحات کے بعد ہی سے مسلمانوں کے خلاف پروپیگنڈے کا آغاز کر دیا امام جامع مسجد نے مقامی میڈیا سے ربط قائم کرنا چاہا مگر سخت ناکامی ہوئی اس دوران ان افواہیں گشت کرتی رہیں اور مسلمان بدنام ہوتے رہے مسلمان رہنماؤں نے اس بے بنیاد احتجاجی مہم کو روکنے کی جدوجہد کی یہاں تک کہ امریکن مسلم کونسل نے یہ اعلان بھی کیا کہ اس خطرناک سازش کے حصہ داروں کے متعلق اطلاع فراہم کرنے والے کو پچاس ہزار امریکی ڈالر انعام دیئے جائیں گے۔ ۱۲ مسلم تنظیموں نے ایک مشترکہ بیان جاری کیا اور اخبارات سے اپیل کی کہ جب تک حقائق سامنے نہ آجائیں غیر ذمہ دارانہ بیانات سے مسلمانوں کو بدنام نہ کیا جائے مگر سرائیلی ایجنٹوں کے ایک گروپ نے جو دہشت گردی کے ماہر محقق تصور کیے جاتے ہیں اور مسلمانوں کے خلاف مہم میں ہر اول دستہ کا کام کر رہے تھے، ایک نہ سنی۔ وہ بڑی مستعدی اور عیاری سے اسلام کے خلاف سازش کے جال بنتا

رہا۔ اس گروپ کا ایک نمایاں فرد یوسف بوڈاسکی ہے جو سابق اسرائیلی ایجنٹ ہے اور اب انسداد دہشت گردی انجمن کا ڈائریکٹر ہے یہ اسی کی شورش ہے کہ بیرونی ملک کے مسلمانوں کے ایک گروہ نے اس حادثہ کو منظم کیا تھا۔ اس نے Target Americans کے نام سے ایک کتاب بھی لکھی ہے جس میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ امریکہ کا براہ راست تصادم مسلمانوں سے ہے کیوں کہ انہوں نے امریکہ کے خلاف جہاد کا اعلان کر دیا ہے:

"They have declared a holy war against America."

اسی طرح ایک دوسرے اسرائیلی مبصر اسٹیون امیرسن نے بھی بم حادثہ کی خبر سنتے ہی مسلمانوں کی جانب اسے منسوب کر دیا بعد میں IBF کی تحقیقات نے ثابت کر دیا کہ یہ سارا پروپیگنڈہ بے بنیاد تھا اور ۲۷ سالہ ایک امریکی دہشت گرد Timo James thy Mc Veigh کے ۳۸ گھنٹوں کے بعد ہی گرفتار ہو گیا جو اس المناک حادثہ کے ذمہ داروں میں شامل تھا۔

البتہ اس پورے سیاہ ترین عرصے میں کہیں کہیں سے حق و صداقت کی صدا بھی بلند ہوئی۔ مشہور ناول نگار Tom Clancy نے لاس اینجلس ٹائمز کے ۲۱ اپریل ۱۹۹۵ء میں اس واقعہ کی مذمت کی اور اسلام اور مسلمانوں کے خلاف اس الزام تراشی کی پر زور تردید کی اس نے کہا اسلام رحم و محبت کے خدا پر یقین و ایمان کا مبلغ ہے اسے دہشت گردی سے کوئی سروکار نہیں ہے۔

اس حادثہ کے بعد کانٹن حکومت نے مستقبل میں اس طرح کے حادثات کی پیش بندی کے لیے ایک نیا ایکٹ منظور کیا جو 95 - Counter Terrorism Act کے نام سے معروف ہے۔ اس قانون میں اشتعال انگیزی، بم بنانے اس کا کاروبار کرنے اور نیوکلیئر مواد استعمال کرنے سے متعلق تمام جزئیات و تفصیلات ہیں اور انتقال مکانی اور چندہ جمع کرنے سے متعلق امور کو بھی اس میں احاطہ کیا گیا ہے۔ اس قانون کے مطابق حکومت دس سال تک قید کی سزا دے سکتی ہے اگر حکومت کسی تنظیم کو دہشت گرد قرار دے دے تو اس کے جائز اور قانونی کاموں میں بھی

کسی کی دلچسپی اور اعانت قابل تعزیر جرم قرار پائے گی۔ اس قانون کی یہ صراحت بھی ہے کہ اگر صدر مملکت کسی تنظیم کو امریکہ کے لیے مضرت رساں سمجھتا ہے اور اسے دہشت گرد قرار دیتا ہے تو اس تنظیم کے نمائندے قابل جلا وطنی قرار پائیں گے۔ ملک بدر کرنے کا یہ حکم اسٹیٹ سکرٹری یا انٹرنی جنرل بھی صادر کر سکتا ہے اور اس طرح کے حکم ناموں کے خلاف کسی عدالت میں اپیل نہیں کی جاسکتی۔

اس ایکٹ کی رو سے صدر کے ذریعہ اعلان کردہ کسی بھی دہشت گرد تنظیم کو کوئی مالی امداد نہیں دی جاسکتی۔ جب کہ ۱۹۹۴ء کے کرائم بل کے ذریعہ دہشت پسندانہ سرگرمیوں میں مالی اعانت کرنا پہلے سے ممنوع اور قابل تعزیر ہے اب اس نئے ایکٹ کے ذریعہ اس تنظیم کے رفاہی و فلاحی کاموں میں بھی تعاون نہیں کیا جاسکتا جسے صدر نے دہشت گرد قرار دے دیا ہو۔ اس طرح حقوق انسانی کے علمبردار اس ملک میں اگر حکومت چاہے گی تو کشمیر، فلسطین، افغانستان، بوسنیا اور چینیا وغیرہ کے مظلوم اور ستم رسیدہ بچوں اور خواتین کی امداد بھی قابل تعزیر جرم قرار پائے گی اور یہی دراصل مقصد ہے اس جدید قانون سازی کا یہودی لابی امریکی مسلمانوں کی فلسطین کے مظلوم مسلمانوں کی ٹوٹی پھوٹی امداد کا سلسلہ بند کرنا چاہتی تھی۔ یہودی کالم نگار اسٹیون ایمرسن نے وال اسٹریٹ جرنل کے ۸ مارچ ۱۹۹۲ء کے شمارہ میں ایک مضمون لکھا تھا جس کی سرخی تھی۔

"The Snake of Terror in our Garden."

”ہمارے نخلستان میں دہشت گردی کا سانپ۔“

اس مضمون میں اس نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ مسلمان تنظیموں نے امریکہ میں بسیرا کر لیا ہے وہاں وہ فنڈ جمع کرتی ہیں اور مجاہدین کو تربیت دیتی ہیں اس نے تجویز کیا تھا کہ ایسے قوانین بنائے جائیں جن سے امریکہ میں ایسے مسلمانوں کے داخلہ پر پابندی لگ سکے اور غیر امریکی باشندوں کو وہاں سے نکالا جاسکے۔ چنانچہ اوکلاہوما بم حادثہ کے بعد ہی Rabbi Meher May نے لاس اینجلس میں Center Simon Wiesenthal کو یہ مشورہ دیا تھا

کہ ان تنظیموں کی مالی امداد کو خلاف قانون قرار دے دیا جائے۔ یہ سب کچھ اس ملک میں ہوا جو قانون کی نگاہ میں تمام انسانوں کی برابری کا دعویٰ کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اوکلاہوما حادثہ کی تحقیقات ہو گئیں اور مسلمانوں کی بے گناہی ثابت ہو گئی اور اصل مجرموں کی نشاندہی ہو گئی تو اس شہر کی جامع مسجد کے امام سے سوال کیا گیا کہ اب جب کہ ذرائع ابلاغ کی منافرتی مہم بے بنیاد ثابت ہو گئی اور مسلمان بری الذمہ قرار پا گئے تو کیا انہیں اطمینان ہو گیا ہے؟ حقوق انسانی کے ”حمین اس ملک کے ایک شہر کے امام کا جواب تھا:

No it is foolish for the Muslims to relax in America!.

”نہیں امریکہ جیسے ملک میں مسلمانوں کا مطمئن ہو جانا بے وقوفی کے سوا کچھ نہیں۔“^۳

حواشی و تعلیقات

- ۱۔ اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی نے ۱۰ دسمبر ۱۹۴۸ء کو انسانی حقوق سے متعلق عالمی منشور کا اعلان کیا تھا۔ اس میں تیس دفعات ہیں مختصر تمہید کے بعد دفعات کا تذکرہ یوں ہے:
- ۱۔ تمام انسان آزاد پیدا ہوئے ہیں، امتیازات و حقوق کے معاملہ میں مساوی الحیثیت میں انہیں عقل اور ضمیر بخشا گیا ہے
- ۲۔ ہر فرد ان تمام حقوق اور آزادیوں کا مستحق ہے جن کی صراحت اس منشور میں کی گئی ہے اس معاملہ میں نسل، رنگ، جنس، زبان، مذہب سیاسی یا دوسرے نظریات، قومی و سماجی حیثیت، الملاک، پیدائش یا کوئی اور حیثیت وجہ امتیاز نہیں بن سکتی علاوہ ازیں اس ملک یا خطہ کی سیاسی حیثیت کی بنا پر کوئی فرق روا نہیں ہوگا
- ۳۔ ہر فرد کا اپنی زندگی اور آزادی کی سلامتی کا حق ہے
- ۴۔ کسی بھی فرد کو غلامی یا جبری خدمت کے لیے نہیں رکھا جائے گا۔ غلامی اور غلاموں کی تجارت اپنی تمام شکلوں میں ممنوع ہوگی
- ۵۔ کسی بھی فرد کو تشدد، ایذا رسانی کا ہدف نہیں بنایا جائے گا اور نہ ہی کسی کو تذلیل آمیز برتاؤ یا سزا سے دوچار کیا جائے گا
- ۶۔ ہر فرد کو قانون کی نظر میں بحیثیت فرد ایک تسلیم شدہ حیثیت حاصل ہوگی
- ۷۔ قانون کی نظر میں سب برابر ہیں۔ کسی امتیاز کے بغیر فرد کو یکساں قانونی تحفظ حاصل ہوگا
- ۸۔ ہر فرد کو ان بنیادی حقوق کی بے حرمتی اور پامالی پر بااختیار قومی عدالتوں سے کارگر چارہ جوئی کا حق ہوگا جو اسے آئین یا قانون نے عطا کیے ہیں
- ۹۔ کسی فرد کو بلا جواز گرفتاری، نظر بندی یا جلا وطنی کی سزا نہیں دی جائے گی

۱۰۔ ہر فرد کو اپنے بنیادی حقوق و فرائض کے تعین یا اپنے خلاف عائد کردہ الزامات کی برأت کے لیے آزاد، خود مختار اور غیر جانبدار ٹریبونل میں کھلی اور منصفانہ سماعت کا یکساں حق حاصل ہوگا
۱۱۔ (ا) کسی تعزیری جرم کی صورت میں ہر فرد کو اس وقت تک بے قصور سمجھے جانے کا حق حاصل ہوگا جب تک ایسی کھلی عدالت میں اسے قانون کے مطابق مجرم ثابت نہ کر دیا جائے جہاں اسے اپنی صفائی کی تمام ضمانتیں فراہم کی گئی ہوں

(ب) کسی فرد کو کسی ایسے ارادی یا غیر ارادی فعل کی بنا پر قابل تعزیر جرم کا مرتکب قرار نہیں دیا جاسکتا جو فی الواقع قومی یا بین الاقوامی قانون کے تحت قابل تعزیر نہ ہو۔ اس کے علاوہ سزا اس سے زیادہ سخت نہیں دی جائے گی جتنی کہ اس وقت نافذ العمل تھی جب وہ قابل سزا جرم کیا گیا تھا
۱۲۔ کسی بھی فرد کی خلوت، خاندانی امور، خانگی زندگی یا خط و کتابت میں دخل اندازی ممنوع ہوگی نہ ہی کسی کی عزت و آبرو پر حملہ کیا جائے گا ایسی مداخلت یا حملے کے خلاف ہر شخص کو قانونی تحفظ کا حق حاصل ہوگا

۱۳۔ (ا) ہر فرد کو اپنی ریاست کی سرحدوں میں آزادانہ نقل و حرکت اور رہائش کی مکمل آزادی ہوگی
(ب) ہر فرد کو بیرون ملک جانے اور اپنے ملک واپس آنے کا حق ہوگا
۱۴۔ (ا) ہر فرد کو ظلم و تشدد سے بچنے کے لیے دوسرے ملک میں پناہ لینے اور اس پناہ سے فیض یاب ہونے کا حق ہے۔

(ب) غیر سیاسی جرائم یا اقوام متحدہ کے مسلمہ اصول و مقاصد کے برخلاف سرگرمیوں کے سلسلہ میں درج مقدمات سے بچنے کے لیے حق قابل استعمال نہ ہوگا
۱۵۔ (ا) ہر فرد کو شہریت حاصل کرنے کا حق ہوگا
(ب) من مانے ڈھنگ سے بغیر کسی جواز کے اس کو شہریت سے محروم نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی شہریت بدلنے کا حق سلب کیا جائے گا

۱۶۔ (ا) ہر بالغ مرد و عورت کو بلا امتیاز نسل، شہریت یا مذہب، شادی کرنے اور خاندان کی بنیاد

ڈالنے کا حق ہے شادی کے لیے، شادی کے دوران اور شادی کا رشتہ ختم کرنے کے معاملہ میں دونوں برابر کے حقوق کے مالک ہیں۔

(ب) شادی زن و شوہر کی مکمل آزادانہ مرضی اور منظوری سے ہوگی

(ج) خاندان، سماج کا بنیادی اور جز لاینفک یونٹ ہے جو ریاست اور سماج کی طرف سے مکمل تحفظ کا مستحق ہے

۱۷۔ (۱) ہر فرد تنہا یا دوسروں سے مل کر جائیداد رکھ سکتا ہے

(ب) کسی کو بلا جواز اس کی ملکیت سے محروم نہیں کیا جائے گا

۱۸۔ ہر فرد کو فکر و خیال، مذہب و عقیدہ کی آزادی ہے۔ اس حق میں اپنا مذہب یا عقیدہ بدلنے کی آزادی شامل ہے علاوہ ازیں انفرادی یا اجتماعی طور پر علیحدگی میں یا برسر عام تبلیغ عقیدہ، اظہار عقیدہ اور عبادت کا حق ہے

۱۹۔ ہر فرد کا اظہار رائے کرنے کا حق ہے اس میں کسی مداخلت کے بغیر کوئی بھی رائے قائم کرنے کی بھی ذریعہ سے سرحدوں کی پروا کیے بغیر اطلاعات کا حصول اور انہیں دوسرے مقامات تک پہنچانے کا حق ہے

۲۰۔ (۱) ہر فرد کو پرامن اجتماع و تنظیم اور کسی بھی جماعت سے وابستگی کا حق ہے

(ب) کسی کو کسی خاص جماعت سے وابستگی رکھنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا

۲۱۔ ہر فرد کو براہ راست یا آزادی سے منتخب نمائندوں کے ذریعہ اپنے ملک کی حکومت میں شرکت کا حق ہے

(ب) ہر فرد کو اپنے ملک کی سرکاری ملازمت کے حصول کا مساویانہ حق حاصل ہے

(ج) حکومت کے اقتدار کی بنیاد عوام کی خواہش و مرضی ہوگی۔ اس کا اظہار وقتاً فوقتاً منعقد ہونے والے آزادانہ انتخابات کے ذریعہ ہوگا۔ یہ انتخابات ہمہ گیر اور برابری کے حق رائے دہندگی کی بنیاد پر ہوں گے

۲۲۔ ہر فرد کو معاشرے کے رکن کی حیثیت سے سماجی تحفظ کا حق ہوگا۔ باوقار زندگی اور شخصیت کی تعمیر کے لیے قومی کوششوں اور بین الاقوامی تعاون کے ذریعہ اور ہر ریاست کے وسائل کے مطابق اسے معاشی، معاشرتی اور ثقافتی حقوق حاصل ہوں گے

۲۳۔ (۱) ہر فرد کو روزگار، اپنی پسند کا پیشہ اختیار کرنے بہتر اور منصفانہ شرائط پر کام حاصل کرنے اور بیروزگاری سے تحفظ کا حق ہوگا

(۲) ہر فرد بلا امتیاز یکساں کام کی یکساں اجرت پائے گا

(۳) ہر کام کرنے والے فرد کو بہتر اور منصفانہ معاوضہ پانے کا حق ہے جو اسے، اس کے خاندان کے لیے باعزت اور نمایاں شان زندگی گزارنے کی ضمانت دے سکے اور اگر ضروری محسوس ہو، تو سماجی تحفظ کے دوسرے ذرائع بھی اس معاوضہ کے ساتھ منسلک ہوں

(۴) ہر فرد کو اپنے مفادات کے تحفظ کے لیے ٹریڈ یونین بنانے اور ان میں شامل ہونے کا حق ہے

۲۴۔ ہر فرد کو راحت و آرام، تفریح، اوقات کار کی مناسب حد بندی، وقفہ وقفہ سے تنخواہ کے ساتھ چھٹیاں ملنے کا حق ہوگا

۲۵۔ ہر فرد کو اپنی اور اپنے اہل خاندان کی صحت و تندرستی اور خوشحالی کے لیے معقول معیار زندگی برقرار رکھنے کا حق ہے اس میں خوراک، لباس، رہائش، طبی سہولیات، ضروری سماجی خدمات، بے روزگاری، بیماری، معذوری، بیوگی، بڑھاپے یا کسی اور وجہ سے روزگار سے محرومی کی صورت میں تحفظات شامل ہیں

(۲) زچگی و شیر خوارگی کو خصوصی توجہ و امداد کا مستحق سمجھا جائے گا اور تمام بچوں کو خواہ وہ شادی کے بعد پیدا ہوئے ہوں یا شادی کے بغیر یکساں سماجی تحفظ ہوگا

۲۶۔ (۱) ہر فرد کو تعلیم کا حق ہے، تعلیم کم از کم ابتدائی اور بنیادی مرحلوں پر مفت ہوگی، ابتدائی تعلیم لازمی ہوگی جب کہ ٹیکنیکل اور پیشہ وارانہ تعلیم کا اہتمام غام کیا جائے گا، اعلیٰ تعلیم اہلیت کی بنیاد پر سب کے لیے یکساں طور پر قابل حصول ہوگی

(۲) تعلیم کا مقصد انسانی شخصیت کا ارتقاء ہوگا، تاکہ انسانی حقوق اور بنیادی آزادیوں کے لیے احترام کا جذبہ مستحکم ہو۔ تعلیم تمام قوموں میں، نسلی و مذہبی اکائیوں میں، باہمی مفاہمت، رواداری اور دوستی کو فروغ دے گی نیز اقوام متحدہ کی ان سرگرمیوں کے لیے معاون ہوگی جو امن برقرار رکھنے کے لیے کی جا رہی ہیں

(۳) والدین کو یہ حق ہے کہ وہ اپنے بچوں کے لیے نوعیت تعلیم کا انتخاب کر سکیں

۲۷۔ (۱) ہر فرد کو ملک و قوم کی ثقافتی زندگی میں آزادانہ حصہ لینے، علوم و فنون سے استفادہ کرنے اور اس سے لطف اندوز ہونے، سائنسی ترقیوں سے مستفیع ہونے اور اس کی برکتوں سے فیضیاب ہونے کا حق ہے

(۲) ہر فرد کو اپنی سائنسی، ادبی و فنی تخلیقات سے منسلک اخلاقی و مادی مفادات کے تحفظ کا حق ہے

۲۸۔ ہر فرد ایسے معاشرتی اور بین الاقوامی نظام میں زندگی گزارنے کا مستحق ہے جس میں وہ حقوق اور آزادیاں عملاً حاصل ہوں جن کا تذکرہ منشور ہذا میں کیا گیا ہے

۲۹۔ (۱) ہر فرد پر اپنے معاشرہ کے تئیں بھی ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں جس میں رہ کر ہی اس کی شخصیت کی آزادانہ اور بھرپور تعمیر ممکن ہے

(۲) اپنے حقوق اور آزادیوں کے سلسلہ میں ہر فرد قانون کی عائد کردہ صرف ان پابندیوں کا تابع ہوگا جن کا مقصد دوسروں کے حقوق و آزادی کا تحفظ اور ان کے احترام کو یقینی بنانا ہے

(۳) ان حقوق اور آزادیوں کو کسی بھی صورت میں اقوام متحدہ کے مقاصد اور اصولوں کے منافی استعمال نہیں کیا جاسکتا

۳۰۔ اس منشور کے کسی بھی حصہ کی ایسی تعبیر نہیں کی جائے گی جس کا مقصد کسی بھی ریاست یا فرد کو کسی ایسی سرگرمی میں مضروف ہونے کا حق دلانا ہو جس کا منشا اس منشور میں مذکور آزادیوں اور حقوق کا خاتمہ کرنا ہو

اس منشور میں جن حقوق اور آزادیوں کا تذکرہ ہے انہیں بعد میں دو حصوں میں تقسیم کر دیا گیا۔

ایک فہرست میں معاشی، سماجی اور ثقافتی حقوق کو یکجا کر دیا گیا اور اسے معاشی، سماجی اور ثقافتی حقوق کا بین الاقوامی میثاق کہا گیا جبکہ دوسرے کو شہری اور سیاسی حقوق کا بین الاقوامی میثاق قرار دیا گیا۔ جنرل اسمبلی نے ۱۹۶۶ء میں ان دو عہد ناموں (Covenants) کو منظوری دی۔ اقوام متحدہ کے رکن ممالک کو اس بات کا اختیار دیا گیا کہ وہ اپنی صوابدید کے مطابق رضا کارانہ طور پر ان حقوق کو تسلیم کرتے ہوں تو ان عہد ناموں پر دستخط کر دیں۔ ہندوستان دستخط کرنے والے ملکوں کی فہرست میں شامل ہے

۲۔ اقوام متحدہ کے منشور سے ہٹ کر بھی حقوق انسانی سے وابستگی اور اس کی ضمانت کا اظہار ہوا ہے۔ مثال کے طور پر ۷۵-۱۹۷۳ء میں ہلسنکی میں یورپ میں تحفظ اور تعاون کے موضوع پر کانفرنس ہوئی جس نے Helsinki Final Act کا مسودہ منظور کیا۔ بنیادی آزادیوں اور انسانی حقوق کے تحفظ کا یورپی کنونشن ۱۹۵۰ء میں پہلی بار منعقد ہوا اور اس نے International Covenant on Civil and Political Rights کا اعلامیہ منظور کیا اور European Social Charter کو باقاعدہ منظوری دی۔ ۱۹۴۸ء میں نویں پان امریکن کانفرنس نے جو مسودہ پاس کیا وہ American Declaration on the Rights and Duties of Man کا نام سے ریکارڈ ہوا۔ ۱۹۸۱ء میں آرگنائزیشن آف افریقن یونٹی نے African Charter on Human and People's Rights کو منظوری دی۔ اس کے علاوہ متعدد ایسے اعلامیے ہیں جو حقوق انسانی کے تحفظ کی وکالت کرتے ہیں۔

۳۔ نائن الیون کے عالمی شہرت یافتہ حادثہ کے بعد امریکہ نے دہشت گردی کے خلاف جنگ کے نام پر جو عالمی دہشت گردی قائم کی۔ افغانستان اور عراق کو جس طرح تباہ و برباد کیا اور مسلمانوں کے خلاف عالمی مہم چھیڑی اس کی تفصیل کے لیے دیکھیے: پروفیسر خورشید احمد، امریکہ - مسلم دنیا کی بے اطمینانی - ۱۱ ستمبر سے پہلے اور بعد، منشورات، لاہور، ۲۰۰۲ء اور ۷ جولائی ۲۰۰۵ء لندن بم دھماکوں کے بعد اسلام اور مسلمانوں کے خلاف مغرب کی تازہ مہم اور اس پر اسلامی تنقید کے لیے

۲۴۳

دیکھیے راقم کی انگریزی کتاب جو اسی موضوع کا احاطہ کرتی ہے: Terrorism,

Resistance and Islam- A Study of 7/7 London Bombings

سیریلز، نئی دہلی، ۲۰۰۷ء

☆☆☆

اشاریہ

الف

احمد بن یحییٰ بن المرتضیٰ: ۱۱۰

آدم علیہ السلام: ۱۱۶، ۱۱۷

أخبار العالم الإسلامي: ۵

آرگنائزیشن آف افریقن یونٹی ۱۹۸۱ء: ۲۴۲ اختر، محمد سمیع: ۲۰۳

آرنلڈ، سر تھامس واکر: ۵، ۸۹، ۹۰، اختیارات مفوضہ: ۱۰۵، ۱۰۶

۱۰۸-۱۳۳، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۵۰، ۱۵۱، ارادۃ عامہ کا نظریہ: ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۷، ۱۲۱

آشوری حکومت: ۷۹، ۱۰۰ ارسطو: ۹۳

ابن جنبل، احمد: ۱۵۳ ارض موعود: ۱۹۱

ابن ماجہ، ابو عبد اللہ: ۱۵۵، ۵۰ از ہری، مقتدی حسن: ۵

ابن ہشام: ۱۸۶ اسپارٹا میں خواتین: ۸۰-۸۱

ابوبکرؓ: ۷۶ استشر اق: ۳، ۵، ۲۰، ۸۹، ۱۱۲

ابو جہل: ۸۵، ۸۶ استعماری مغرب: ۳

ابولہب: ۸۵، ۸۶، ۱۸۴ اسٹالن، جوزف: ۲۲، ۱۶۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۲۰۸،

اتھرن، پی ٹی: ۲۱۰ ۲۱۶، ۲۱۲، ۲۱۱، ۲۰۹

احمد خاں، سر سید: ۷ اسٹن، امریکی: ۱۹۹

احمد، خلیل: ۱۰۸ اسد، محمد: ۸۷

احمد، خورشید: ۲۴۲ اسکاٹ، جارج: ۷۳

اسمیتھ، آدم: ۱۲	امین، احمد: ۸۷
اشتر کی استعمار: ۱۲	امین، قاسم: ۱۴
اشلے، لارڈ: ۱۴۷	امینی، محمد تقی: ۸۸
اصفہانی، میرزا اسلاقی: ۲۱۵	انٹرنیشنل کوویٹ آن سول اینڈ پولیٹیکل رائٹس: ۲۴۲
اصلاحی، امین احسن: ۱۵۴	انٹرنیشنل مانیٹری فنڈ: ۲۳۰
اطالوی استعمار: ۱۴	انصاری، ابو طلحہ: ۸۳
اظہر، ظہور احمد: ۱۵۵	افریقین چارٹر آن ہیومن اینڈ پیوپل رائٹس: ۲۴۲
افلاطون: ۹۳	انجمن الفرض: ۱۵۰، ۱۰۸
اقبال، محمد: ۷، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۵۱	انقلاب ۱۸۵۷ء: ۱۹
اکویناس، سرتھامس: ۱۴۶	انگلش بل آف رائٹس: ۱۴۶
الہ آبادی، اکبر: ۷، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۵۱	اودیت: ۱۹۶
الپ ارسلان: ۸۳، ۸۴	اونسکی (روسی): ۲۰۹
الہامی حقوق (بادشاہوں کے): ۳۰، ۱۰۰	اوکلاہوما حادثہ: ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۵، ۲۳۶
۱۳۴	ایڈلر، الفرید: ۷۸
الیکٹر نڈرا عظیم: ۱۰	ایرانی قومیت: ۱۱۲
ام سلمہ: ۱۵۲	ایلیٹ، ڈبلیو آئی: ۱۸۵
امر بالمعروف: ۱۳۷-۱۴۱	ایمرسن، اسٹیون: ۲۳۴، ۲۳۵
امریکن ڈیکلریشن آن دی رائٹس اینڈ ڈیوٹیز	اینگلز: ۲۱۶
آف مین: ۲۴۲	ایوب، محمد: ۲۲۰
امریکن مسلم کونسل: ۲۳۳	ایوب، موسیٰ: ۲۱۵

بوڈالسکی، یوسف: ۲۳۴	ب
بیتز، جاکوب: ۱۹۶	باباخانوف، ضیاء الدین: ۲۱۸، ۲۱۷
بیر عز، جوزف: ۱۹۶	بابانک، جان: ۱۹۸
بیکر، جارج: ۷۴	باسی، فریڈرک: ۲۲۲
بیکن فرانس: ۱۲، ۱۳	بالفور اعلانیہ: ۱۹۳-۲۰۲، ۱۹۵
بیک، حمزہ: ۲۱۹	بالفور، آرتھر جیس: ۲۰۲
بیکتھم، جیری: ۲۳۱	بخاری، محمد بن اسماعیل: ۵۰، ۱۵۳، ۱۵۴
بینڈکٹ دی اسپنوزا: ۱۳۷	بخش، علی: ۱۱۲
بینی، ایف ڈبلیو: ۳۴	بدوی، محمد طہ: ۱۴۶
پ	براؤن: ۱۱۲
پاپکس، رچرڈ: ۲۱۰	برٹش کمپنی: ۱۹
پاسچر: ۲۸	برطانوی مسودہ حقوق: ۱۷۳-۱۷۵
پاشا، مصطفیٰ کمال: ۱۵	برکلی: ۲۶
پاشا، خیر الدین: ۱۷	برٹن، کریں: ۱۸۶
پان امریکن کانفرنس: ۱۹۴۸ء، ۲۴۲	بروہی، اے۔ کے: ۱۸۶
پیشین آف رائٹس: ۱۴۶	بریڈنیف: ۱۹۳
پروین، شائستہ: ۷	بریور، جوزف: ۶۲
پطرس ثانی: ۱۹۰	بسطامی، بایزید: ۸۵
پلوٹارک: ۸۱	بفرژون: ۱۴
پیٹرو، زار: ۲۱۱	بلنجلی: ۲۳۱
پیرے، سینٹ: ۲۳۱	بوائیلے، رابرٹ: ۱۴۷

جائسن، صدر: ۶۳	پنجمبر کلیت پسندی: ۱۰۴
جالبی، جمیل: ۸۸	پین، ولیم: ۲۳۱
جبت قرآنی: ۳	ت
جبری تبلیغ اسلام: ۱۱۰، ۱۱۳، ۱۱۴	تائیر، یلیا ہو: ۱۹۶
جلال، سید میر: ۲۱۵	تاجرانہ سیاست: ۱۶
جمہوری استبداد: ۱۰۷	تحدید اختیارات: ۱۷۵
جنگ عظیم اول: ۱۵	تحقیق برائے استعمار: ۲۰
جہاد، امریکہ کے خلاف: ۲۳۴	تحلیل نفسی: ۶۲
جی. ۷: ۲۳۰	ترکستان مسلم کانگریس: ۲۰۶
جیمس دوم: ۱۷۳، ۱۷۴	ترکستان ملی کمیٹی: ۲۰۶
جیوفری ہوڈ: ۲۱۱	ترمذی، محمد بن عیسیٰ: ۱۵۵
جے ولیم: ۲۳۱	تنظیم آزادی فلسطین: ۴
ج	تہذیبی تصادم: ۱۷، ۱۹
چارلس اول: ۱۷۲	ٹ
چافی: ۱۸۶	ٹائن بی، آرنلڈ: ۱۵
چٹز جی، بی بی: ۵۰	ٹرائسکی: ۱۶۲، ۱۹۰، ۱۹۲، ۱۹۳
چرچل: ۱۹۳، ۱۹۴	ٹنڈل، پروفیسر: ۲۶، ۲۸
چوتائی، مصطفیٰ: ۲۰۶	ج
ح	جارج سوم: ۱۷۴
حاکمیت جمہور: ۴، ۹۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷	جامعۃ الفلاح: ۴
۱۰۸، ۱۰۹	جامعہ سلفیہ بنارس: ۵

- حالی الطاف حسین: ۵، ۱۵۰
حامد، محمد: ۲۲۰
حجاب کے خلاف مہم: ۱۸
حذیفہؓ: ۲۸
حزقیل، یوسف: ۱۹۶
حسین، ط: ۱۹
حسین: عباس: ۱۰۸
حقیقہ محمد: ۷
حماس (فلسطین): ۴
حیاتِ نو: ۵، ۴
خ
خان، بابا عبدالحمید: ۲۱۷
خان، ظفر الاسلام: ۲۰۳
خان، قمر الدین: ۱۵۵
خان، وحید الدین: ۸۷
خاندان غلامان: ۸۳
خرقانی، ابوالحسن: ۸۵
خروج: ۱۲۲، ۱۳۸
خطبہ حجۃ الوداع: ۱۷۸-۱۸۳
خلافت کا خاتمہ: ۱۵
خلافت قریش: ۱۱۸-۱۱۹، ۱۵۵-۱۵۶
خواص، ابراہیم: ۸۳
خودشوقی کرداریت: ۷۸
و
داؤد علیہ السلام: ۱۱۶، ۱۱۷
الدارمی، ابو محمد: ۱۵۳
داننٹے (اطالوی): ۲۳۱
درولیش، یوسف: ۱۹۶
دعوت، سہ روزہ: ۴، ۵، ۶
الدعوة، قاہرہ: ۶
دلال، ساسون: ۱۹۶
دولتِ یہودیہ: ۱۹۱
ڈ
ڈارون، چارلس: ۶۰، ۶۵، ۱۶۰، ۱۶۹
ڈرکایم: ۶۰
ڈیکارٹ: ۱۳۷
ڈیورانٹ، ول: ۶۰
ڈیوک، ریمون: ۱۹۶
ذ
ذکی، محمد: ۸۸
ر
رانس، جیمز ایچ: ۱۸۶

راڈیک، کارل: ۱۹۰	زینیوویف: ۱۶۲، ۱۹۳
رازی، کلٹن: ۳۴	س
ربیعہ بن الحارث: ۱۸۰	سائمن، سینٹ: ۲۳۱
رحمانی، پرواز: ۶	سارنس، پروفیسر: ۷۳
رشدی: سلمان: ۱۹	سالم، عبدالحجید: ۱۱۰
رضاء الدین، مفتی: ۲۱۵	سائینے: ۱۹۱
رفیع الدین، ڈاکٹر: ۸۸	سبولر، ہارٹولڈ: ۲۱۵
روایت: ۱۳۶	سدنی، سالمیون: ۱۹۶
روزنبرگ، جوزف: ۱۹۶	سعید بن العاص: ۸۲
روز ویلٹ: ۱۹۳، ۱۹۴	سقوط سوویت یونین: ۴۲
روز ویلٹ، الی ملی نار: ۱۷۷	سکولوف، ناہم: ۲۰۲
روزہ (اسٹالن کی بیوی): ۱۹۳	سلاڈسکی، وی بارو: ۲۱۲
روسو، جان جا: ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵	سلجوقی سلاطین: ۸۳-۸۴
۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰	

۲۵۰

ش

شارلمین، شاہ: ۱۱۳

سارلوت: ۱۹۶

شاریٹ، موسیٰ: ۱۹۵

شامل، امام: ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۱۹، ۲۲۰

شاہ پوری، آباد: ۲۲۰

شفیق الرحمن: ۶

شمیل: ناجی: ۱۹۶

شہرستانی: ۱۱۰

شوارتز، ایل: ۱۹۶

شوراسیہ اسلامیہ ترکستان: ۲۰۶

شوین، دانیال: ۱۹۱

ھیپارڈ، ولیم: ۸

شیکسپیر: ۶۵

ص

صدیقی، بختیار حسن: ۱۴۹، ۱۵۱

صدیقی، ساجد الرحمن: ۸۷

صلیبی ذہنیت: ۲۰، ۶۳، ۶۴، ۱۱۳

صنعتی انقلاب: ۶۰، ۸۱

سہیونیت: ۱۸۵، ۱۵۹، ۱۶۸، ۱۹۲

شہبونی دہشت گرد: ۲۰۲

ط

طاغوت (قرآن میں): ۳

الطمان، مصطفیٰ محمد: ۲۰۳

طعطاوی، علی: ۸۸

طوطمیت: ۷۰، ۸۸

طہطاوی، رفاعة: ۷

ظ

ظفر الدین: ۱۱۰

ع

عباد، شیریں: ۱۹

عبادہ بن صامت: ۱۲۱

عباس بن عبدالمطلب: ۱۸۰

عباسی سلطنت: ۱۱۴

عبدالباری، ڈاکٹر: ۱۳۹، ۱۵۰

عبدالحمید، محمد محی الدین: ۱۸۶

عبدالرزاق، علی: ۱۹

عبدالرحیم، جمال: ۲۳۳

عبدالرحیم، الحاج: ۲۱۵

عبدالرشید، قاضی: ۲۱۳

عبدالرحیم، ملا: ۲۱۵

عثمانیہ، خلافت: ۱۴، ۱۵، ۱۱۵، ۱۶۸، ۱۹۱

- عرب - اسرائیل جنگ ۱۹۴۷ء: ۱۹۵
 عزام، عبداللہ: ۵
 علی بن ابی طالبؑ: ۴۴-۴۵
 عمر بن خطابؑ: ۴۴، ۷۷
 عنایت اللہ، شیخ: ۱۱۰
 العوا، محمد سلیم: ۱۵۴
 غ
 غزنوی، محمود: ۸۵
 غنی، شیخ: ۲۱۵
 غیر طبقاتی سماج: ۴۱
 ف
 فرامنڈ (سگمنڈ): ۳، ۵۱، ۶۰، ۶۱، ۶۲،
 ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲،
 ۷۵، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۲، ۸۶، ۸۹، ۱۵۹، ۱۶۳،
 ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶
 فرانض خلیفہ: ۱۴۳
 فرانسیسی انقلاب ۱۷۸۹ء: ۹۹، ۱۹۱
 فریدی، فضل الرحمن: ۶
 فلاحی، انصار احمد: ۶
 فلاحی، عبدالرحمن خالد: ۷
 فلاحی نور، محمد: ۶
 فلاحی، جاوید اشرف: ۶
 فلسطین اور اقوام متحدہ: ۱۹۸-۱۹۹
 فلسطین بین الاقوامی تولیت میں: ۱۹۹
 فلسطین پر برطانوی استبداد: ۱۹۸، ۲۰۲
 فلمر، رابرٹ: ۱۰۰
 نوروشیلوف: ۱۹۳
 ق
 قادسیہ، جنرل: ۲۰۵
 قاضی، میر کریم: ۲۱۵
 قطب، محمد: ۸۷، ۱۶۹
 القلم لاہور: ۵
 ک
 کاؤنٹر ٹیررزم ایکٹ - ۹۵-۲۳۴
 کارٹر، جیمی: ۲۲۸
 کامیاف: ۱۶۲، ۱۶۳
 کانٹ: ۲۳۱
 کاندھلوی، سجاد احمد: ۸۷
 کرائم بل ۱۹۹۴: ۲۳۵
 کزیفا، نیتا ازی: ۱۹۳
 کلارک، ریمیز: ۳۲
 کلنٹن: ۲۳۳، ۲۳۴

لاشعور کی تعریف: ۶۹	کلینسی، ٹام: ۲۳۴
لاک، جان: ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۱۱، ۱۱۲	کمیشن انسانی حقوق ۱۹۴۱ء: ۲۲۵-۲۲۶
۱۲۷-۱۲۸	کوٹی، محمد شعیب: ۶
لاکوف: ۱۹۳	کورٹیل، ہنری: ۱۹۶
لشٹر: ۲۸	کوہن، ہانس: ۱۸۵
لندن دھماکے ۲۰۰۵ء: ۲۴۲-۲۴۳	کیٹھرائن دوم: ۲۱۱، ۲۳۱
لوئس، سینٹ: ۱۱۴	کیل، الیکس: ۵۹
لورمر: ۲۳۱	کیروف: ۲۰۹
لوئس چہار دہم: ۱۲۹، ۱۳۰	کینز، لارڈ: ۳۰
لیپیئر: ۱۴۷	گ
لیچنکی، ناخمان: ۱۹۶	گلمن، ایڈورڈ: ۸۴
لیڈ، ولیم: ۲۳۱	گروئیس، ہیوگو: ۱۴۶
لینن، ولادیمیر: ۱۲، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲	گرومیکو، آندرے: ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰
۱۹۲، ۱۹۳، ۲۰۷، ۲۱۰، ۲۱۲، ۲۱۶	گٹا پو (جرمنی): ۱۹۴
لیوپولڈ، شاہ: ۱۴	گلیون، الفریڈ: ۱۱۰
لیوڈ گر، سینٹ: ۱۱۳	گمپو وچ، لدوگ: ۱۲
لیوے، جاک: ۱۹۱، ۱۹۲	گوئے: ۱۱۲
م	گورکی، میکسم: ۲۰۹
مارکس، کارل: ۳۳، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸	گیٹ: ۲۳۰
۳۹، ۴۰، ۶۰، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۲۰۶، ۲۱۶	ل
مارکسوادی استمار: ۱۲	لازاروس، مورلیس: ۱۶۳

- مارگن: ۸۰ معروف میں اطاعت: ۱۳۳
- مارنیٹ، رچرڈ جے: ۳۳ مغرب کاری: ۱۳، ۱۷
- مارون، ایف ایس: ۱۱۱ مغربی استعمار: ۱۵
- مانیسکو: ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۱۳۵-۱۳۶، ۱۳۷ مقتدر باللہ: ۱۳۲
- ماوردی، ابوالحسن علی: ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴ مکیا ویلی: ۱۲
- مثالی ریاست (افلاطون): ۹۳ ملٹن، جان: ۱۷۲
- مجددین اسلام: ۲۰ ملّی شوریٰ ترکستان: ۲۰۶
- مجلس اقوام: ۱۱ منصور، بشیر احمد: ۷، ۵
- محسن الملک، نواب: ۱۵۰ مودودی، سید: ۷، ۸، ۱۳۹، ۱۸۷
- محموظ، نجیب: ۱۹ موسیٰ علیہ السلام: ۶۲
- محمد بن جیم: ۸۶ موسیٰ، ہش: ۱۵۹، ۱۶۰
- محمد بن علی: ۴۴ مولونوف: ۱۹۳، ۲۰۹
- محمد ان ایگلو اور نیشل کالج: ۱۰۸، ۱۵۰ مولیناری: ۲۳۱
- مذہب کی تعبیر (فرائڈ): ۶۹-۷۱ مہرے، ربی: ۲۳۵
- مروان: ۱۱۴ میسلو، ابراہیم: ۷۸، ۷۹
- مستشرق مستشرقین: ۶۰، ۹۰ میکارتھی: ۳۱، ۳۲
- مسلم بن الحجاج: ۵۰، ۱۵۳، ۱۵۵ میکالے، لارڈ: ۱۶
- مسولینی: ۱۲ میکڈافلڈ، این-اے: ۱۸۵
- مشنری، عیسائی: ۱۹ میکڈوگل: ۷۸
- مصلوح، سعد: ۶ میکنا کارٹا: ۱۳۶، ۱۷۲
- معابدہ عمرانی: ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶

۲۵۴

۵

ن

ہابس، تھامس: ۱۰۳، ۱۳۱

نائن الیون: ۲۴۲

ہاہسن، جے-اے: ۱۲

ناصر الدین، سلطان: ۸۳

ہارن، ڈیوڈ: ۱۹۰

نائوتوی، محمد قاسم: ۱۷

ہاشمی، اعظم: ۲۲۰

نیولین: ۱۱۲

الہاشمی، رحم علی: ۸۸

نجمارن، این آئی: ۱۲

ہٹلر، اڈولف: ۱۲، ۶۴

ندوی، محمد رابع حسنی: ۲۲۰

ہررتل: ۱۵۹، ۱۶۸، ۱۹۰

النسائی، ابو عبد الرحمن: ۱۵۳، ۱۵۵

ہسٹنگ: ۱۰

نسرین، تسلیمہ: ۱۹

ہکسلے، جولیان: ۵۳، ۵۴

نصار، فواد: ۱۹۷

ہلسنکی فائل ایکٹ: ۲۴۲

النعمانی، سید محمد بدر الدین: ۱۵۵

ہنٹر، ڈیوڈ بلیو: ۱۶، ۱۷، ۱۸

نعمانی، شبلی: ۵، ۱۹۸، ۱۵۰

ہوان، البرٹ: ۱۹۲

نفیات کے تین درجے: ۶۷-۶۸

ہیکل، محمد حسین: ۸۸

نکلسن، آراے: ۱۱۰

ہیگل: ۳۳، ۳۵، ۳۶، ۳۸، ۳۹

نوآبادیاتی نظام: ۱۵، ۱۶

ہلیس، رچرڈ: ۶۳

نوبل انعام: ۱۹

و

نوجوان ترکستان پارٹی: ۲۰۶

وآس مین، حاتم: ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۲۰۲

نہی عن المنکر: ۱۳۶-۱۳۱

وارشلوف: ۲۰۹

نیازی، سید نذیر: ۱۱۱، ۱۵۱

وال اسٹریٹ جرنل: ۲۳۵

نیوٹن: ۵۳

والٹیمیر: ۱۴۷، ۲۳۱

۲۵۵

یک قطبی استعمار: ۲	ورلڈ بینک: ۲۳۰
یورپ کاری: ۱۳	ولسن، ووڈرو: ۱۸۵
یوروپین سوشل چارٹر: ۲۳۲	ولہڈ، سینٹ: ۱۱۳
یونانی استعمار: ۱۰	ولی اللہ، شاہ: ۱۵۳
یہود و مشرکین (قرآن میں): ۲-۳	ویہلر، جنرل: ۶۳
یہودی مغرب: ۲، ۳	ویٹوئز، جوزف: ۱۹۹
یہودا، صدیقی: ۱۹۶	ی
☆☆☆	یسوئے، جاک: ۱۹۰

أساس اللغة العربية

(تین جلدوں میں)

عربی زبان سکھانے کی جدید طرز کی کتاب

اول :- 90/- دوم :- 60/- سوم :- 120/-

اس کتاب کی تالیف میں جدید مناج تدریس کو ملحوظ رکھا گیا ہے، اس لیے یہ کتاب غیر عربی و اس حضرات کے لیے کم وقت میں زیادہ مفید اور دور رس اثرات کی حامل بن گئی ہے۔

اس کتاب کا سب سے نمایاں وصف یہ ہے کہ اس میں راست اسلوب (Direct Method) کو ملحوظ اور پیش نظر رکھا گیا ہے، جن لوگوں کو غیر مادری زبان کے درس و تدریس کا تجربہ ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ غیر مادری زبان سیکھنے کے دوران مادری زبان کا استعمال نقصان دہ ہے۔ راست اسلوب (Direct Method) عملی طور پر طلبہ کے لیے زیادہ مفید اور دور رس اثرات کا حامل ہے۔ اس کتاب کے مؤلفین عربی زبان کی تدریس کا وسیع تجربہ رکھتے ہیں۔

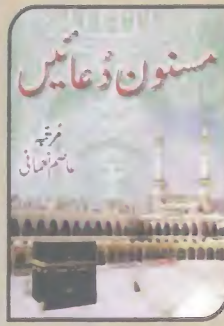
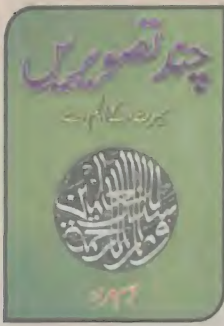
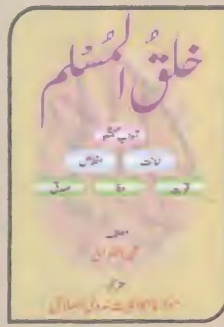
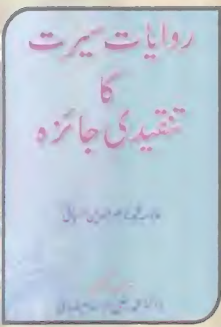
یہ کتاب اپنے پڑھنے والوں کو عربی زبان طبعی طریقہ پر مشق ترین جملوں اور تعبیرات کے حوالہ سے سکھاتی ہے اور اس طرح پڑھنے والوں کے اندر زبان کا فطری ذوق پیدا ہوتا ہے، جس کی وجہ سے وہ عربی زبان درست طریقہ پر لکھنے اور بولنے پر قادر ہو جاتے ہیں اور زبان سے متعلق قواعد ان کے ذہن میں غیر محسوس طریقہ سے محفوظ ہو جاتے ہیں۔

مؤلفین کتاب نے اساتذہ کو ہدایت دی ہے کہ کتاب پڑھانے کے دوران طلبہ کو صرف و نحو کی بھول بھلیوں اور قواعد کے الٹ پھیر میں نہ الجھائیں اس لیے کہ قواعد کی راہ سے زبان کو سیکھنے کا طریقہ غیر فطری ہے۔ اس کتاب کے ذریعہ قواعد کی مشق خود بخود ہو جاتی ہے۔

یہ کتاب تین جلدوں میں ہے اور بلاشبہ عربی زبان سیکھنے کے لیے تیر بہدف اور نسخہ کیسیا کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کا پہلا ایڈیشن دمشق سے شائع ہو چکا ہے۔ ہندوستان کے بعض مدارس اور عصری جامعات نے اپنے نصاب تعلیم میں جگہ دی ہے۔ دارالعلوم ندوۃ العلماء کی شاخوں کے نصاب تعلیم میں بھی یہ شامل ہے۔ برصغیر ہند و پاک کے مدارس اور عربی تعلیم گاہوں میں اس کی اہمیت و افادیت کے پیش نظر نصاب تعلیم میں اس کتاب کی شمولیت بہت مفید ہے۔ عرب دنیا میں مقبولیت کے بعد ہندوستان میں پہلی بار کتاب کی اشاعت ہو رہی ہے۔

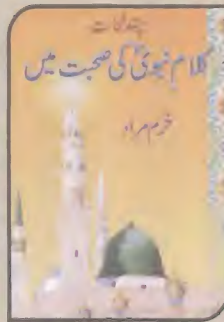
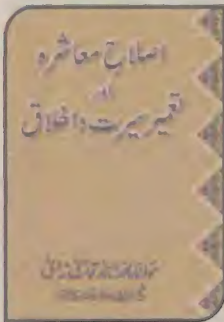
ہماری چند

خوبصورت
اور معیاری
مطبوعات



جاذب نظر سرورق
عمدہ طباعت

معیاری جلد بندی
اعلیٰ کاغذ



مناسب قیمت



اسلامک بک فاؤنڈیشن، نئی دہلی

Islamic Book Foundation

AN INSTITUTE OF ISLAMIC RESEARCH & PUBLICATIONS

1781, Hauz Suiwalan, New Delhi-110 002